

Nr. 200 6777
van het repertorium

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1. geboren te op
arbeider,
wonende te

beklaagde

2. geboren te op
bediende,
wonende te

beklaagde

[illegible]

Beklaagd van:

de eerste en de tweede

a. om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben

b. om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

c. om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben

d. om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben

te , ononderbroken tussen 4 april 2001 en 2 juli 2002

In overtreding met artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197 en 204 van het Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000 de bij de artikelen 99 en 101 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden op een terrein

- zijnde een perceel grond
- gelegen te
- grootte 750 m²
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

namelijk door het in stand houden van een vakantiewoning die in de periode 1969-1970 werd gebouwd zonder bouwvergunning en die permanent wordt bewoond.

Gezien de overschrijving van de dagvaarding op het
Hypotheekkantoor te op 15 januari 2003,
nr.

Het onroerend goed toebehorend aan en
krachtens een akte van aankoop
ontvangen op 4 april 2001 door notaris te

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld
- op 23 november 2004 door beklaagden tegen al de
beschikkingen ten hunne laste
- op 23 november 2004 door het Openbaar Ministerie
tegen alle beschikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1
rechter op 17 november 2004 door de correctionele
rechtbank van Mechelen, 11^e kamer, dewelke als
volgt heeft beslist:

Veroordeelt beide beklaagden:

ieder tot een geldboete van 200 EUR verhoogd met
40 deciemmen, hetzij: 1000 EUR of een vervangende
gevangenisstraf van 30 dagen.

Veroordeelt beide beklaagden hoofdelijk tot de
kosten van de strafvordering belopend tot heden:
1.454,05 EUR en ieder tot een vergoeding van 25
EUR.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis
gedurende drie jaar zal worden uitgesteld wat
betreft de helft van elke geldboete.

Verplicht elke beklaagde tot betaling van een
bijdrage van tien euro + 45 deciemmen = telkens 55
euro tot de financiering van het bijzonder fonds
tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke
gewelddaden.

De herstellvordering:

De herstellvordering beoogt het maatschappelijk
belang en de goede ruimtelijke ordening en kan
worden toegekend;

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar (thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur) of van het college van Burgemeester en Schepenen, het herstel van de plaats, nader omschreven in de betichting, in haar oorspronkelijke staat door het slopen van de vakantiewoning met aanhorigheden, zoals vermeld in de tenlastelegging;

Het slopen van een constructie houdt in dat niet enkel de bovenbouw wordt afgebroken doch dat tevens de eventuele funderingen/vloerplaat verwijderd worden én de bodem in de oorspronkelijke staat wordt hersteld. Bovendien dienen alle afbraakmaterialen afgevoerd te worden;

Bepaalt de termijn van herstel op één jaar beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden;

Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar (thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur) of het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder zijn leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen; Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van 100 EUR per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn
vorderingen;

Gehoord beklagden in hun middelen van verdediging
ontwikkeld door Mr. _____ loco mr. _____
_____, beiden advocaat bij de balie van _____
_____;

Gelet op de neergelegde conclusie en stukken:

Overwegende dat de hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk zijn;

1. Op strafgebied

Overwegende dat de feiten dienen geactualiseerd te worden conform de vordering van het Openbaar Ministerie ter zitting van 18 januari 2006:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003";

Dat bijkomend conform de vordering van het Openbaar Ministerie de datumbepaling voor de instandhouding dient verbeterd als volgt:
"van 4 april 2001 tot 27 juli 2003"

de feiten op zich hierdoor niet gewijzigd zijnde;

Overwegende dat beklaagden in kennis zijn gesteld van de actualisering van de feiten en precisering van de datumbepaling ter zitting en zich hieromtrent hebben kunnen verdedigen;

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, het volgende blijkt:

- de vakantiewoning is gelegen in agrarisch gebied overeenkomstig het gewestplan , goedgekeurd bij K.B. van 5.08.1976 en bevestigd door het BPA landelijk gebied - centrale strook: agrarische gebieden;

Overwegende dat de in stand gehouden vakantiewoning ligt in agrarisch gebied en derhalve niet in een ruimtelijk kwetsbaar gebied als bepaald door art. 146 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening zoals gewijzigd en dat derhalve de strafsanctie zoals voorzien in dit artikel niet geldt;

2. Wat betreft de herstellvordering

Overwegende dat op 1.02.02 door de stedenbouwkundige inspecteur een herstellvordering wordt ingesteld;

Dat het herstel in deze zaak inhoudt:

- het slopen van de vakantiewoning met aanhorigheden hetgeen betekent dat niet alleen de bovenbouw maar ook de vloerplaat en funderingen dienen gesloopt en de bodem in oorspronkelijke staat dient hersteld; het afbraakmateriaal dient eveneens verwijderd te worden;

Overwegende dat het Hof het wenselijk acht alvorens over de grond van de herstellvordering te oordelen, gezien de inbreuken gepleegd zijn in een niet kwetsbaar gebied (en derhalve voor de instandhouding van deze wederrechtelijke constructies geen strafsanctie meer geldt) en gezien de evolutie in de rechtspraak, om een éénsluitend advies op grond van art. 198 bis DRO in te winnen bij de Hoge Raad voor het Herstelbeleid;

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende bij tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 186, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146, 198bis van het decreet van 18 mei 1999

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Het bestreden vonnis wijzigend;

Actualiseert en preciseert de feiten zoals hiervoor gezegd (pagina 5);

Stelt vast dat er voor de feiten van instandhouding geen strafsanctie meer geldt en ontslaat beklaagden van rechtsvervolging;

Alvorens recht te doen over de gegrondheid van de herstellvordering, legt de vordering voor eensluidend advies voor aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid op grond van art. 198 bis DRO en beveelt een heropening der debatten op de terechtzitting van woensdag 18 oktober 2006 om 9 uur;

Laat de kosten in beide aanleggen gerezen op de strafvordering ten laste van de Staat;

Houdt de beslissing over de kosten met betrekking tot de herstellvordering aan;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzitting van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
NEGENTIEN APRIL TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-Procureur-generaal

Griffier