

Nr.
van het arrest

Nr. 2004/871
van het repertorium

Nr. 634 P 2001
van het parket-generaal

Arrest

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen,
12^{de} kamer,
recht doende in Correctionele zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE

TEGEN :

1.
zonder beroep
geboren te op
wonende te , n

2.
fabrieksarbeidster
geboren te op
wonende te

- beklaagde

beiden aanwezig en bijgestaan door Mr.
advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

te

bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970 en gecoördineerd op 20 oktober 1996 door het decreet betreffende de ruimtelijke ordening (art. 42)

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

als mede-eigenaars:

op het onroerende goed gelegen te en
voorheen, thans

gekadaastreerd als

met een globale oppervlakte van
34a 08ca, eigendom van
de hiernavermelde werken in artikel 44 omschreven,

constructie van bungalow (11x7 m),

van 27 september 1995 tot 22 maart 1999 te hebben
instandgehouden.

* * *

overgeschreven te kantoor der
Hypotheken, op 6 augustus 1999,
kosten : 3.190 frank; Ref. 7046

onroerend goed toebehorend aan en
krachtens een akte van aankoop
d.d. 20 september 1995, ontvangen op 27 september
1995, door notaris te

Gelet op het hoger beroep ingesteld op

- 20 december 2000 door beklaagden
- tegen al de beschikkingen hen betreffende
- 20 december 2000 door het OPENBAAR MINISTERIE
- tegen al de beschikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door één rechter op

18 december 1000 door de correctionele rechtbank van Turnhout

14^{de} kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Veroordeelt beide beklaagden ieder voor de voormelde tenlastelegging tot een geldboete van 250 frank x 200 = 50.000 frank of twee maanden vervangende gevangenisstraf

Verplicht beklaagde ieder tot betaling van:

- een bijdrage van 10 frank x 200 = 2.000 frank
- een vergoeding van 1.000 frank

Verwijst beklaagden solidair tot de kosten van het geding, hetzij 4.256 frank in totaal;

Veroordeelt beklaagden bovendien op schriftelijke vordering van het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening om, binnen de twaalf maanden nadat onderhavig vonnis in kracht van gewijsde zal zijn getreden, het onroerend goed, gelegen te

en voorheen,

thans gekadastreerd als met een globale oppervlakte van 34a 08ca, in de vorige staat te herstellen door het slopen van de opgetrokken constructie in betonplaten en afgedekt met eternit golfplaten.

Machtigt het College van Burgemeester en Schepenen of de gemachtigde ambtenaar ingeval huidig vonnis binnen voormelde termijn niet ten uitvoer werd gelegd, daarin te voorzien op kosten van beklaagde.

Veroordeelt beklaagden tot betaling van een dwangsom van 1.000 BF per dag onbeperkt in de tijd zo aan de veroordeling tot herstel geen vrijwillig gevolg werd gegeven binnen de gestelde termijn van twaalf maanden.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord beklaagden in hun middelen van verdediging
ontwikkeld door Mr. advocaat bij
de balie van

Gelet op de neergelegde stukken en conclusies;

Gelet op het bestreden vonnis van de correctionele
rechtbank van Turnhout d.d. 18.12.2000;

Overwegende dat de naar vorm en termijn regelmatig
ingestelde hogere beroepen van beklaagden en van
het Openbaar Ministerie ontvankelijk zijn;

Overwegende dat de feiten der tenlasteleggingen
dienen geactualiseerd en gepreciseerd te worden
als volgt:

"Te van 27 september 1995 tot 22 maart
1999

Als dader of mededader doordat zij het wanbedrijf
hebben uitgevoerd of aan de uitvoering
rechtstreeks hebben meegewerkt, of doordat zij
door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp
hebben verleend dat het wanbedrijf zonder hun
bijstand niet had kunnen worden gepleegd (art. 66
S.W.),

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van
de toenmalige wet van 29 maart 1962, houdende de
organisatie van de ruimtelijke ordening en van de
stedenbouw en, na 24 maart 1997, op de artikelen
42, 66, 68 en 72 van het toenmalige decreet van de
Vlaamse Raad betreffende de ruimtelijke ordening,
gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. van 15
maart 1997),

zonder voorafgaande schriftelijke en
uitdrukkelijke vergunning van het college van
burgemeester en schepenen,
op het perceel, gelegen te aan de ten
toenmalige groot
kadaster gekend onder geboren
20 are, eigendom van
te op en
geboren te op
een bungalowconstructie, eerder
zonder bouwvergunning opgericht, in stand te
hebben gehouden,

deze feiten onder de hogeromschreven
tenlastelegging sedert 1 mei 2000 en thans

zwaarder strafbaar gesteld zijnde door de artikelen 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 van het huidige decreet van de Vlaamse Raad van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (B.S. van 8 juni 1999) zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000), de artikelen 4 en 10 van het decreet van de Vlaamse Raad van 13 juli 2001 (B.S. van 3 augustus 2001), de artikelen 5 en 8 van het decreet van de Vlaamse Raad van 7 december 2001 (B.S. van 28 december 2001 - tweede uitgave - erratum B.S. van 12 januari 2002), de artikelen 2 en 3 van het decreet van de Vlaamse Raad van 1 maart 2002 (B.S. van 16 april 2002 - tweede uitgave), de artikelen 6 en 7 van het decreet van de Vlaamse Raad van 8 maart 2002 (B.S. van 23 maart 2002) en de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 (B.S. van 22 augustus 2003) "

de feiten op zich hierdoor niet gewijzigd zijnde;

Overwegende dat beklaagden in kennis werden gesteld van de voornoemde actualisering en precisering middels de dagvaarding van het Openbaar Ministerie houdende de dagstelling voor dit Hof hen betekend op 13.10.2003 als tevens ter terechtzitting van dit Hof van 08.01.2004 zodat zij zich met kennis van zaken hebben kunnen verdedigen;

Overwegende dat ingevolge het artikel 7 van het decreet van 4 juni 2003 in casu de instandhouding van de werken zoals voorzien in de initiële dagvaarding en zoals thans gepreciseerd wat betreft de kadastrale ligging ervan, thans niet meer strafbaar is zodat beklaagden dienen ~~vrijgesproken te worden~~ voor de feiten der tenlastelegging zoals geactualiseerd en gepreciseerd;

Dat voor zoveel als nodig en louter volledigheidshalve, in antwoord op de conclusies van beklaagden, het niet bewezen is dat de werken zoals omschreven in de initiële dagvaarding en zoals thans gepreciseerd wat betreft de kadastrale ligging, werden opgericht voor de allereerste definitieve vaststelling van het gewestplan waarbinnen ze gelegen zijn, en de daartoe door beklaagden neergelegde stukken hieromtrent geen uitsluitsel geven;

Overwegende dat, gelet op de vrijspraak van beklaagden, er geen aanleiding is om te oordelen over de herstellvordering;

OM DEZE REDENEN:**HET HOF,**

Rechtdoende op tegenspraak;

Gelet op de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935

- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering

- 1, 2, 3, 7 strafwetboek

Ontvangt de hogere beroepen;

Hervormt het bestreden vonnis;

Zegt dat de feiten der tenlastelegging worden geactualiseerd en gepreciseerd zoals omschreven in dit arrest (pagina's 4 en 5);

Stelt vast dat de feiten der tenlastelegging zoals geactualiseerd en gepreciseerd, thans niet meer strafbaar zijn en spreekt beklaagden vrij;

Stelt vast dat er geen aanleiding is om te oordelen over de herstellvordering;

Verwijst de Belgische Staat in de kosten van de publieke vordering in beide aanleggen;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzitting van de
TWAALFDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN
op
NEGENTIEN FEBRUARI TWEEDUIZEND EN VIER

waar aanwezig waren

Raasheer wnd. Voorzitter

Raadsheer

Plaatsvervangend Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier

Op het oogenblik van de uitspraak van huidig
arrest, waarover Voorzitter,
mede beraadslaagd heeft overeenkomstig artikel 778
van het Gerechtelijk Wetboek, wordt deze
magistraat wettig verhinderd zijnde vervangen door
Raadsheer, daartoe aangewezen
overeenkomstig artikel 779 van het Gerechtelijk
Wetboek, bij bevelschrift van de Eerste Voorzitter
van het Hof van beroep alhier, in datum van heden;