

HYPOTHECAIRE INSCHRIJVING

Uittr. P. g. ----- 19

Uittr. Ontv *8/3* 19*88*

Ken kande
Depot 2377
Depot 60
Leen 720
Opv. 855
Ken kande overgeschreven te
de Hypotheek-
bewijzing de 17 MAART 1988
Ontvangen: acht honderd vijf-
entwintig frank.
(was getuigd de beschikbewaarder)

In de zaak van het Openbaar Ministerie

en van:

De heer directeur van het Bestuur van de Stedebouw en Ruimtelijke Ordening der provincie Oost-Vlaanderen; namens het Vlaams Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse Executieve, gemachtigd Ambtenaar, wiens burelen gevestigd zijn te Gent, Gebr. Van Eyskstraat, nr.4-6,

Burgerlijke partij, ter terechtzitting vertegenwoordigd door Mter loco Mter. , beiden advocaat te

tegen:

, bediende, geboren

, wonende te

19 februari 1988

Veroordelingsbulletijn *11/3* 1988

Nr. 576
te op

Beklaagd van: te de dagvaarding,

van eind juli 1981 tot op de datum van

Bij inbreuk op artikel 64 van de Wet van 29.3.1962, gewijzigd bij artikel 20 van de Wet van 22.12.1970, door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen of hoe dan ook, de bepalingen van titel II van de Wet van 29.3.1962, overtreden te hebben nl.art.44 §1 Ibid, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van Burgemeester en Schepenen: gebouwd, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, of een bestaande woning afgebroken herbouwd of verbouwd te hebben nl.

- 1. een houten zomerhuisje van 3m x 2,5m geplaatst en instandgehouden te hebben,
- 2. een houten chalet van 9m x 6 m. met aangebouwde veranda opgericht en instand gehouden te hebben.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde: (ligging, gemeente, straat, nummer of plaatselijke benaming) aard en oppervlakte: Wijk en nummer van het kadaster: en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

Nr. 64/86
VAN HET PARKET
Nr. 61491
VAN HET ARREST

1988 op 8/3/88
Best van Gratin
tot herstel.
Uittr. P.G. op 8/3/88
overgeschrijving van Reg. v.
op kant I te

copy heb
del. 29.2.88
MRB 289
RO 88
kant. 150
aanvullende kosten
staat of ontzager op
5/4/88.

[Handwritten mark]

1. op 14.2.1952;

, bediende, geboren te

2. te op
Beiden wonende te

huisvrouw, geboren

Bij vonnis van de correctionele Rechtbank te Dendermonde, op tegen-
spraak gewezen, op 20 december 1985, werd als volgt beslist:

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED:

Spreekt de beklaagde vrij en verzendt hem van het vervolg zonder
kosten.

Lagt de kosten ten laste van de Staat.

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED:

Verklaart zich onbevoegd om te kennen nopens de eisen van de burger-
lijke partij. Zegt dat zij zelf de kosten van haar aanstelling zal
dienen te dragen.

Tegen/voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld:

- door de burgerlijke partij op 2 januari 1986;
- door het openbaar ministerie op 2 januari 1986.

Gehoord in openbare terechtzitting, in het Nederlands,

- de heer Raadsheer in zijn verslag;
- de heer Eerste Advocaat-generaal in zijn vordering;
- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door
Mter. advocaat te ;
- de burgerlijke partij in haar eis, bij monde van Mter.
advocaat te loco Mter. advocaat te

De hoger beroepen van de gemachtigde ambtenaar en van het Openbaar
Ministerie werden tijdig en rechtsgeldig ingesteld.

STRAFRECHTELIJK:

De inleidende dagvaarding van het Openbaar Ministerie werd over-
geschreven op het bevoegd hypotheekkantoor, zodat de strafvorde-
ring ontvankelijk is.

Voor het oprichten van de gewraakte konstrukties (een zomerhuisje
van 3 x 2,5 meter en een houten chalet van 9 x 6 meter) was een
voorafgaande, schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het
College van Burgemeester en Schepenen vereist. (art. 44§1-1° Stede-
bouwwet) Waar de beklaagde niet ontkent deze beide konstrukties
te hebben opgericht zonder voorafgaande, schriftelijke en uitdruk-
kelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen
van de Gemeente zijn de feiten bewezen.

Ten onrechte roept de beklaagde een onoverwinnelijke dwaling in.
Deze subjectieve rechtvaardigingsgrond is slechts aanwezig wanneer
is aangetoond dat ieder redelijk en normaal voorzichtig persoon
in dezelfde omstandigheden op dezelfde wijze zou hebben gehandeld.

Door de verplichte vermelding in de notariële aankoopakte, overeenkomstig art. 44§5 Stedebouwwet, dat geen bouwwerk noch enige waste of verplaatsbare inrichting die voor bewoning kan worden gebruikt mag worden opgericht zolang de bouwvergunning niet is verkregen, wist de beklaagde dat deze konstrukties vergunningsplichtig waren. Elk redelijk en normaal voorzichtig persoon leest zijn aankoopakte, waarvan door de notaris ook voorlezing wordt gegeven. Alleszins moest dit de beklaagde duidelijk zijn geweest uiterlijk vanaf 3 augustus 1981, toen tegen hem P.V. werd opgesteld. In plaats van nadere informatie in te winnen bij de bevoegde diensten en vooralsnog voor het reeds opgerichte zomerhuisje een aanvraag tot vergunning in te dienen, ging hij korte tijd nadien over tot het oprichten van een nog grotere houten chalet zonder de vereiste vergunning. Deze houding van de beklaagde toont aan dat hij wel goed wist dat voorafgaandelijk een schriftelijke vergunning vereist was, maar dat hij dacht dat het allemaal niet zo'n vaart zou lopen en er op spekuleerde dat, eenmaal de konstrukties door hem zoals door anderen opgericht, er gezamenlijk wel voldoende druk zou kunnen worden uitgeoefend opdat deze bescheiden vrije tijdsverklijken ongemoeid zouden worden gelaten.

Hij kan er zich niet op beroepen door onbevoegden te zijn misleid daar het een fout uitmaakt van zich enkel op mededelingen van onbevoegden te steunen. Het is geenszins bewezen dat hij door de bevoegde diensten van de gemeente mondeling toelating zou hebben gekregen; dit wordt door de bevoegde ambtenaar van de dienst Stedebouw van de gemeente formeel ontkend.

Eenieder weet dat toelatingen tot aansluiting op het electriciteitsnet uitgaan van een andere gemeentelijke dienst dan deze bevoegd voor stedebouw, evenals de jaarlijkse heffing van een taks op de tweede verblijven, waarbij enkel rekening wordt gehouden met de feitelijk bestaande toestand en die de wettelijke vereiste van een voorafgaande, schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning onverkort laat bestaan.

Gelet op de omstandigheid dat de beklaagde tot tweemaal toe een vergunningsplichtige konstruktie wederrechtelijk oprichtte alsmede op de duur van de wederrechtelijke instandhouding ervan, past het de beklaagde een geldboete op te leggen zoals hierne bepaald.

CIVIELRECHTELIJK:

Waar de telastlegging bewezen is dient, gelet op de daartoe strekkende vordering van de gemachtigde ambtenaar, overeenkomstig art. 65§1-a Stedebouwwet, het herstel van de plaats in de vorige toestand te worden bevolen, waarvoor de termijn op één jaar kan worden bepaald. Overeenkomstig art. 65§2 Stedebouwwet, dient, voor het geval de plaats niet binnen de gestelde termijn in de vorige staat wordt hersteld, te worden bevolen dat de gemachtigde ambtenaar van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Niettegenstaande de uitvoering van de veroordeling tot het herstel van de plaats in de vorige staat door andere middelen kan worden verzekerd, kan het Bestuur van Stedebouw, dat daarbij een rechtmatig belang heeft, de toekenning van een dwangsom vorderen. De toekenning blijft evenwel fakultatief. Terzake is het Hof van oordeel dat, alle omstandigheden in acht genomen, inzonderheid gelet op de andere terbeschikking staande dwangmiddelen en op de toch enigzins dubbelhartige houding die door het gemeentebestuur van werd aangenomen, er geen aanleiding is om dit onderdeel van de vordering toe te staan.

OP DEZE GRONDEN,HET HOF, rechtdoende op tegenspraak,

Gelet op de wetsartikelen door de eerste rechter aangehaald, artikel 191 van het wetboek van Strafvordering uitgezonderd, alsmede op de artikelen 44§1-1°, 64, 65§1-a en §2, 66, 67, 69 van de Wet van 29 maart 1962, zoals gewijzigd, de artikelen 210, 211, 211bis van het Wetboek van Strafvordering, artikel 24 van de Wet van 15 juni 1935 en 29 lid 1 van de Wet van 1 augustus 1985, al deze wetsbepalingen door de heer Voorzitter ter terechtzitting van heden aangeduid;

Alle strijdige conclusies als niet dienend van de hand wijzende;

Ontvanht de hoger beroepen, erover beslissend, met éénparige stemmen,

STRAFRECHTELIJK:

Verklaart de telastlegging in hoofde van _____ bewezen en veroordeelt hem uit dien hoofde tot een geldboete van HONDERD FRANK verhoogd met 590 opdecimen, hetzij 6.000,-frank of een vervangende gevangenisstraf van één maand.

Veroordeelt hem tot de kosten van beide aanleggen aan de zijde van het Openbaar Ministerie gevallen en in eerste aanleg begroot op 2020,-fr en in hoger beroep op 1.291 ,,-frank.

CIVIELRECHTELIJK:

Beveelt _____ de plaats, nader in de dagvaarding aangeduid, in de vorige staat te herstellen binnen een termijn van één jaar en, voor het geval de plaats binnen deze termijn niet in de vorige staat wordt hersteld, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar van ambtswege in de uitvoering ervan zal kunnen voorzien en gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hem gekozen plaats.

Zegt dat _____ gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te verzoeken op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Zegt dat er geen aanleiding is om _____ voor het geval aan deze hoofdveroordeling niet wordt voldaan, te veroordelen tot een dwangsom ten voordele van het Bestuur.

Veroordeelt hem tot de kosten van de aanstelling van het Bestuur van de Stedebouw als burgerlijke partij, alsmede tot de kosten van haar hoger beroep.

Verwijst _____ tot betaling van een bijdrage van VIJF FRANK verhoogd met 590 opdecimen of gebracht op 300,-frank aan het Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden.

Kosten :

Afschriften 575

Opstelrecht ber. bekl.

Ext. Ontv. 115

Ext. P. g.

Dagvaard. 261
279

1230

+ 5% 61,5

Totaal 1291,5

afgerond op

1290

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van 1900 **NEGENTIEN FEBRUARI**
ACHTTENTACHTIG

Aanwezig de heren :

Voorzitter,

EN

Raadsheren :

EERSTE ADVOCaat

-generaal :

Griffier :