



Arrestnummer <b>1 1567 / 2021</b>
Repertoriumnummer <b>2021 / 4717</b>
Datum van uitspraak <b>18 november 2021</b>
Rolnummer <b>2019/CO/275</b>
Notitienummer parket-generaal  Notitienummer eerste aanleg <b>HV.66.RW.103200/2016</b>

**x** Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

# Hof van beroep Brussel

## Arrest

15e kamer  
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

publicatie

In aanwezigheid van het OPENBAAR MINISTERIE de zaak van :

3385 De WOONINSPECTEUR, handelend in naam van het Vlaamse Gewest, met kantoren te 1210 Sint-Joost-ten-Node, Koning Albert-II laan 19 bus 22,

eiser tot herstel,  
vertegenwoordigd door meester \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_, loco meester  
advocaat te \_\_\_\_\_

tegen :

3386 1) \_\_\_\_\_, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_,  
wonende te \_\_\_\_\_,

3387 2) \_\_\_\_\_, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_

beklaagden,  
vertegenwoordigd door meester \_\_\_\_\_, advocaat aan de balie van \_\_\_\_\_

\*\*\*\*\*

### 1. TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het Strafwetboek;

In het gerechtelijk arrondissement Brussel, meer bepaald te

tussen 14 februari 2014 en 13 december 2016,

terwijl de feiten de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet,

- om het misdrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks meegewerkt te hebben,
- om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,
- om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben;

op het perceel gelegen te \_\_\_\_\_, kadastraal gekend als \_\_\_\_\_, eigendom van de huwgemeenschap ingevolge akte van aankoop verleden door notaris

dd. 30 mei 1979,

bij inbreuk op artikel 5, strafbaar gesteld door artikel 20§1 van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning die niet voldoet aan de vereisten van artikel 5 rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning, met de omstandigheid dat van de activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

namelijk,

een appartement en drie kamers die ongeschikt zijn, en omwille van ernstige gezondheids- en veiligheidsrisico's ook onbewoonbaar.

Overwegende dat de verdachten tevens gedagvaard worden om zich overeenkomstig artikel 20bis van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, te horen veroordelen tot het herstel van de gebreken van de woning, overeenkomstig de herstellvordering van de wooninspecteur van 8 februari 2017.

Overwegende dat de verdachten tevens gedagvaard worden om zich overeenkomstig art. 42, 3° en 43 bis Strafwetboek te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van 17.000 euro, zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, elk ten belope van de helft, berekend als volgt:

- appartement op de eerste verdieping: minimum verhuurd van 14 februari 2014 tot 12 december 2016 = 34 maanden x 250 euro = 8.500 euro
- minimum 2 kamers die verhuurd werden van 14 februari 2014 tot 12 december 2016 aan minimum 125 euro per maand = 34 maanden x 125 euro x 2 kamers = 8.500 euro.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor van \_\_\_\_\_ op 05 september 2018, ref. :

\*\*\*\*\*

## **2. BESTREDEN BESLISSING**

Gezien het hoger beroep ingesteld op 18 februari 2019 door de eiser tot herstel wat betreft de herstellvordering;

tegen een vonnis uitgesproken na tegenspraak door de 25<sup>ste</sup> kamer van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel d.d. 17 januari 2019 dat onder meer als volgt beslist :

### **Herstelvordering**

Verklaart de herstelvordering van de wooninspecteur, gericht tegen de heer \_\_\_\_\_ en mevrouw \_\_\_\_\_, ontvankelijk en gegrond.

Legt aan de heer \_\_\_\_\_ en mevrouw \_\_\_\_\_ het verbod op in het pand, gelegen te \_\_\_\_\_ aan het gebouw gelegen te \_\_\_\_\_ en kadastraal gekend als \_\_\_\_\_ te verhuren of anderszins ter beschikking te stellen voor bewoning.

Zegt dat heer \_\_\_\_\_ en mevrouw \_\_\_\_\_ het herstel ook kan realiseren door het pand te slopen, voor zover die sloop niet verboden is door wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen.

Zegt dat dat verbod dient te worden gerespecteerd (respectievelijk: de sloop dient te worden uitgevoerd), binnen een termijn van tien maanden na betekening van dit vonnis, op straffe van een dwangsom van € 150,00 per dag waarop het verbod wordt overtreden (respectievelijk: per dag vertraging in de uitvoering van de sloop), met een maximum aan te verbeuren dwangsommen van € 600.000,00.

Zegt dat – voor zover de heer \_\_\_\_\_ en mevrouw \_\_\_\_\_ in gebreke blijven na afloop van de genoemde termijn het verbod na te leven (respectievelijk: de sloop uit te voeren) – de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de stad \_\_\_\_\_ gemachtigd worden het genoemde verbod af te dwingen of de sloop te realiseren op kosten van de heer \_\_\_\_\_ en mevrouw \_\_\_\_\_.

Zegt dat de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de stad \_\_\_\_\_ de kosten van herhuisvesting van de bewoners van de betrokken appartementen kunnen verhalen op de heer \_\_\_\_\_ en mevrouw \_\_\_\_\_.

Verklaart deze beslissingen uitvoerbaar bij voorraad.

### **Publicatie**

Beveelt dat huidig vonnis, op kosten van de heer \_\_\_\_\_ en mevrouw \_\_\_\_\_, op de kant van de overgeschreven dagvaarding vermeld zal worden op de wijze bepaald in artikel 20ter van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode en de artikelen 3 en 84 van de Hypotheekwet.

\*\*\*\*\*

### **3. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF**

Gehoord het verslag van raadsheer \_\_\_\_\_

Gehoord het openbaar ministerie.

Gehoord de eiser tot herstel in zijn middelen, zoals ter zitting ontwikkeld door meester \_\_\_\_\_

Gehoord de beklaagden in hun middelen van verdediging, zoals ter zitting ontwikkeld door meester \_\_\_\_\_

Gezien de neergelede conclusies en stukken.

\*\*\*\*\*

### **4. BEOORDELING**

1.

De wooninspecteur stelde tijdig en vormelijk regelmatig hoger beroep in. Hij diende tevens tijdig een grievenformulier in.

Het hoger beroep is ontvankelijk en niet vervallen.

Het is beperkt tot de beslissingen inzake de herstellvordering.

2.

Uit de door partijen bijgebrachte stukken, inzonderheid het proces-verbaal van 18 oktober 2021 van de wooninspectie (na melding van het herstel bij aangetekende brief van 28 september 2021), blijkt dat uitvoering werd gegeven aan het in het bestreden vonnis opgelegde herstel onder de vorm van een sloop van het litigieuze pand.

De herstellvordering heeft aldus haar voorwerp verloren.

3.

Dat gegeven betekent niet dat de wooninspecteur in de procedure in hoger beroep in het ongelijk werd gesteld. Die procedure vindt onverminderd haar oorsprong in de lastens mevrouw                      en de heer                      bewezen verklaarde misdrijven. Zij moeten bijgevolg de kosten van het hoger beroep dragen.

**OM DEZE REDENEN,  
HET HOF,**

**RECHTSPREKEND NA TEGENSPRAAK;**

Gezien de in het bestreden vonnis aangehaalde wetsbepalingen alsook de artikelen:

- 24 en 25 van de wet van 15 juni 1935 betreffende het gebruik der talen in gerechtszaken;
- 210 en 211 Wetboek van Strafvordering;
- 84 van de Hypotheekwet;

Verklaart het hoger beroep van de wooninspecteur ontvankelijk.

Doet, binnen de perken van het hoger beroep, opnieuw uitspraak als volgt.

**Wat betreft de herstellvordering**

Doet het bestreden vonnis teniet.

Stelt vast dat de herstellvordering van de wooninspecteur geen voorwerp meer heeft.

Veroordeelt mevrouw                      en de heer                      tot betaling van de kosten van het hoger beroep, begroot op 174,31 euro.

**Publicatie**

Beveelt dat het gegeven arrest op de kant van de overgeschreven gedingleidende akte wordt ingeschreven op de wijze vermeld in artikel 84 van de Hypotheekwet van 16 december 1851, op kosten van mevrouw                      en de heer                      .

\*\*\*\*\*

Aldus gevonnist door :

- de heer raadsheer, d.d. voorzitter,  
- de heer raadsheer,  
- de heer raadsheer,

magistraten van de 15<sup>de</sup> kamer van het hof van beroep te Brussel die aan de beraadslaging hebben deelgenomen en het beraad hebben beëindigd,

en uitgesproken (conform artikel 782 ~~bis Ger. W.~~) door de voorzitter, de heer  
in openbare terechtzitting van **18 november 2021** waar aanwezig waren :

- de heer raadsheer, d.d. voorzitter,  
- de heer , substituuut-procureur-generaal, dd. advocaat-generaal,  
- de heer , griffier,