

Nr. C/1799/09
van het arrest

Nr. 2009/5077
van het repertorium

Nr. 680 P 2001
van het parket-generaal

uitsluitend voor
bestuurlijke Inlichting—
— behoeften van inwendige
aard

ARREST

- URBANISATIE
- AVIES HOGE RAAD
- H.D.D. 23.6.2010
OM 9 UUR

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen,
12^{de} kamer,
recht doende in Correctionele zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen:

1.
leraar
geboren te op
wonende te

- beklaagde

2.
kleuterleidster
geboren te op
wonende te

- beklaagde

beklaagde sub 1 aanwezig en bijgestaan en
beklaagde sub 2 vertegenwoordigd door Mr.
, advocaat bij de balie van , op 9
november 2005, op 18 juni 2008 en op 21 januari
2009

beide beklaagden vertegenwoordigd door Mr.
, advocaat bij de balie van , op 21
oktober 2009

Beklaagd van:

Te

Hetzij door het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen gepleegd worden,

Bij inbreuk op de arts. 44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962, houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (arts. 42, 66, 67, 68, 69 en 71 van het decreet, betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen, *thans strafbaar gesteld overeenkomstig artikelen 99, 146, 147, 148, 149, 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (BS 8/6/1999),*

de eerste en de tweede,

als eigenaars/mede-eigenaars die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd, en/of die tot werken opdracht hebben gegeven;

om het onroerend goed gelegen te

gekadastraerd al:

met een globale oppervlakte van 2 ha 71 a 60 ca.

eigendom van _____ en _____

de hierna vermelde werken, omschreven in art. 44 van de wet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (art. 42 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996),

de eerste en de tweede,

A. te hebben uitgevoerd :

- 1) tussen 01/01/1987 en 01/01/1988, op niet nader te bepalen datum : 2 (met asfalt verharde) tennispleinen;
- 2) tussen 01/01/1990 en 01/01/1991, op niet nader te bepalen datum : 2 (gravel) tennispleinen;
- 3) tussen 01/01/1993 en 01/01/1994, op niet nader te bepalen datum : 2 (gravel) tennispleinen;
- 4) tussen 01/01/1994 en 07/05/1994, op niet nader te bepalen datum : een garagebox (5m x 2.70m x 2.50m);
- 5) tussen 01/01/1989 en 01/01/1990, op niet nader te bepalen datum : een houten berghok (4m x 3.80m);
- 6) tussen 01/01/1991 en 01/01/1992, op niet nader te bepalen datum : een zeecontainer (11.55m x 2.45m), met over de ganse lengte een terras (3m breedte);

B. te hebben instandgehouden :

- 1) van 01/01/1988 tot 16/02/1999 : 2 (met asfalt verharde) tennispleinen;
- 2) van 01/01/1991 tot 16/02/1999 : 2 (gravel) tennispleinen;
- 3) van 01/01/1994 tot 16/02/1999 : 2 (gravel) tennispleinen;
- 4) van 06/05/1994 tot 16/02/1999 : een parking (22m x 22m);

- 5) van 06/05/1994 tot 16/02/1999 : een garagebox (5m x 2.70m x 2.50m);
- 6) van 01/01/1990 tot 16/02/1999 : een houten berghok (4m x 3.80m);
- 7) van 01/01/1992 tot 16/02/1999 : een zeecontainer (11.55m x 2.45 m), met over de ganse lengte een terras (3m breedte);
- 8) van 06/05/1994 tot 16/02/1999 : een reliëfwijziging, nl. een grondwal (ca 150m lengte x 2à3m hoogte);
- 9) van 06/05/1994 tot 16/02/1999 : een geplastificeerde omheiningdraad (3.10m hoogte) rond de tennispleinen.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklagden door de hewaarder der Hypotheekkantoor te dd. 3 november 1999

* * * * *

Het onroerend goed toebehorend aan _____ en
krachtens één akte van aankoop ontvangen op
25.2.1985 en 10.4.1997 door _____
notaris te _____

Gelet op het hoger beroep ingesteld op

- 5 februari 2001 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de beschikkingen op strafgebied tegen beide beklaagden

tegen het **vonnis**, op tegenspraak geweest door één rechter op 22 januari 2001 door de correctionele rechtbank van Antwerpen, kamer 1C, dewelke als volgt heeft beslist:

Ter zitting werd de tenlastelegging aangevuld zoals cursief aangeduid in de hoger vermelde tenlastelegging, daardoor de tenlastelegging niet gewijzigd zijnde;

...

Vult de tenlastelegging aan zoals voormeld;

Wijst het Openbaar Ministerie af van zijn vordering tot verbeuring van de vermogensvoordelen;

Veroordeelt beklaagden ieder voor de vermengde feiten A en B tot:

- een geldboete van 500 frank x 200 = 100.000 frank of twee maanden vervangende gevangenisstraf met uitstel 3 jaar uitgezonderd een effectief gedeelte van telkens 250 frank x 200 = 50.000 frank of één maand vervangende gevangenisstraf

Verplicht beklaagden ieder tot betaling van:

- een bijdrage van 10 frank x 200 = 2.000 frank
- een vergoeding van 1.000 frank

Verwijst beklaagden solidair tot de kosten van het geding, hetzij 3.562 frank in totaal;

Stelt de herstellvordering voor onbepaalde tijd uit;

* * *

I. Procedure

De heer Voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagden worden gehoord in hun middelen van verdediging ontwikkeld door hun raadsman, voornoemd.

De neergelegde stukken worden in het beraad betrokken.

Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

Het hoger beroep, regelmatig naar vorm en termijn, is ontvankelijk.

Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dient de omschrijving der feiten sub A en B geactualiseerd te worden als volgt:

"de feiten met ingang van 1 september 2009 thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 93.1° a), 93.4°, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening zoals gewijzigd bij artikel 2 van het Decreet van 28 september 1999, de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000, de artikelen 4 en 10 van het Decreet van 13 juli 2001, de artikelen 2 en 3 van het Decreet van 1 maart 2002, de artikelen 6 en 7 van het Decreet van 8 maart 2002, de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003 en de artikelen 46, 47 en 48 van het Decreet van 21 november 2003 en laatst bij de artikelen 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61 en 95 van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S. 15.05.2009)

en

de feiten bij toepassing van de artikelen 110 en 111 van boek XIV van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S. 15.05.2009) met ingang van 1 september 2009 eveneens omschreven als een inbreuk op de artikelen 4.2.1.1° a) en 4.2.1.4° en strafbaar gesteld bij de artikelen 6.1.1.1°, 6.1.41.§1, 6.1.42, 6.1.43, 6.1.44, 6.1.46 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (Besluit van de

Vlaamse Regering houdende coördinatie van de Decreetgeving op de ruimtelijke ordening d.d. 15 mei 2009 (B.S. 20.08.2009)".

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De beklaagden werden hiervan in kennis gesteld en hebben de gelegenheid gekregen hun verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

Ontvankelijkheid van de strafvordering

De feiten van oprichting voorzien onder de tenlastelegging A zijn verjaard.

De strafvordering desbetreffend is vervallen.

II. Motivering ten gronde

Op strafrechtelijk gebied

1. Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, blijkt dat voor de feiten onder de tenlastelegging B nl. instandhouding in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, sedert 1 september 2009 niet meer beschouwd als ruimtelijk kwetsbaar gebied, geen strafsancie meer geldt en dat evenmin de herstellvordering daarop geënt nog kan worden ingewilligd.
2. Met betrekking tot de verjaarde feiten van oprichting is de herstellvordering betreffende 2 met asfalt verharde tennisterreinen, 4 met gravel verharde tennisterreinen, een garagebox, een houten berghok en een zeecontainer met terras nochtans tijdig aanhangig gemaakt zodat daarover nog dient geoordeeld.
3. Naar beklaagden voorhouden zouden de tennisterreinen en infrastructuur thans opgenomen zijn in een (nog niet gepubliceerd) Ruimtelijk UitvoeringsPlan waarbij ze in recreatiegebied zouden komen te liggen.
4. Vooraleer desbetreffend verder te oordelen acht het Hof het gewenst het advies in te winnen van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146 van het decreet van 18 mei 1999
- 6.1.1. lid 3 en 4 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
- 21 tot 26 van de wet van 17 april 1878

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Actualiseert de omschrijving der feiten zoals hiervoor gezegd (pagina's 5-6);

Verklaart met betrekking tot de feiten van oprichting voorzien onder de tenlastelegging A de strafvordering vervallen wegens verjaring;

Stelt vast dat er voor de feiten van instandhouding sub B geen strafsanctie meer geldt;

Zegt voor recht dat de herstellvordering desbetreffend niet meer ingewilligd kan worden;

Legt de herstellvordering met betrekking tot de feiten van oprichting voor advies voor aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid;

Heropent de debatten op de terechtzitting van woensdag 23 juni 2010 om 9 uur;

De kosten

Laat de kosten in beide aanleggen gerezen op de strafvordering ten laste van de Staat;

Houdt de beslissing omtrent de kosten met betrekking tot de herstellvordering voorlopig aan.

Dit arrest is gewezen te ANTWERPEN door het
HOF VAN BEROEP, TWAALFDE KAMER,
samengesteld uit

, Voorzitter,

, Raadsheer,

, Raadsheer,

en op de openbare terechtzitting van

ACHTTIEN NOVEMBER TWEEDUIZEND EN NEGEN

uitgesproken door Voorzitter

in aanwezigheid van Advocaat-generaal

met bijstand van Griffier