

Nr. 1112 van het arrest

Nr. 398 V 2000 van het parket

Nr. van de griffie

ARREST

Het Hof van Beroep te Brussel, 15^e kamer,

zitting houdend in strafzaken, wijst het volgende arrest :

In zake van het Openbaar Ministerie :

tegen :

- 1) , geboren , wonende te ;
- 2) , geboren , wonende te ;

beklaagden, bijgestaan door Mr. , advocaat aan de balie van

beklaagd van :

te tussen 21 juni 1986 en 27 januari 1999,

de eerste en de tweede, als dader of mededader, overeenkomstig artikel 66 van het Strafwetboek,

in overtreding van de artikelen 42 en 66 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voornoemde wet, namelijk door zonder voorafgaandelijk schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

A. een loods en een dubbele garage te hebben gebouwd, een grond te hebben gebruikt voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, te hebben herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd en meer bepaald op het goed gelegen te ; gekadaastreerd , eigendom van

namelijk door het bouwen van een loods in afwijking van de afgeleverde vergunning evenals het plaatsen van een dubbele garage in strijd met de afgeleverde vergunning d.d. 21 januari 1996;

B. van 21 januari 1996 tot 27 januari 1999,
de sub A beschreven werken in stand gehouden te hebben.

* * * * *

Gezien de hogere beroepen ingesteld op :

- 4 juli 2000 door beklaagde tegen alle beschikkingen van het vonnis;
- 11 juli 2000 door het openbaar ministerie tegen beklaagde ;

tegen een vonnis uitgesproken door de 16^e kamer van de correctionele rechtbank te Leuven d.d. 26 juni 2000, dat na tegenspraak voor eerste beklaagde , en bij verstek voor tweede beklaagde) zegt:

- dat de in de dagvaarding vermelde periode van de tenlastelegging dient verbeterd; dat de begindatum(= datum der vergunning) als 21.06.1986 dient te worden gelezen terwijl deze, bij materiële vergissing als 21.06.1996 werd weergegeven;
- dat de tenlasteleggingen onder A en B bewezen voorkomen en dat ze door de eenheid van opzet door één straf te beteugelen zijn;
- veroordeelt eerste beklaagde) tot een geldboete van 250 frank x 200 = 50.000 frank of 14 dagen vervangende gevangenisstraf;
- veroordeelt tweede beklaagde) tot een geldboete van 26 frank x 200 = 5.200 frank of 8 dagen vervangende gevangenisstraf;
- bijdrage : elk 10 frank x 200 = 2.000,-fr.
- vergoeding : elk 1.000,-fr.
- kosten : elk ½ van 2.529,- fr.

Veroordeelt beklaagden tot herstel van de plaats, gekadaastreerd , in de oorspronkelijke toestand door afbraak van de daar wederrechtelijk opgerichte constructies, nl. de loods voor het niet vergunde gedeelte en de twee garages en dit binnen de 12 maanden nadat dit vonnis kracht van gewijsde verkregen heeft;

Zegt voor recht dat eerste beklaagde bij niet uitvoering van de hiervoor bevolen herstelmaatregel binnen de gestelde termijn een dwangsom verbeurt van 2.000 frank per dag, mits betekening van dit vonnis overeenkomstig artikel 1385 bis Ger. W., met dien verstande dat voormelde termijn ook zonder betekening een aanvang neemt de dag nadat dit vonnis kracht van gewijsde verkrijgt;

Zegt voor recht dat de dwangsom maximaal kan verbeurd worden ten belope van 1.000.000 frank;

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering van de hiervoor bevolen herstelmaatregel kunnen voorzien, indien deze niet uitgevoerd wordt binnen de gestelde termijn;

Zegt voor recht dat dit vonnis dient overgeschreven in de kant van de titel van verkrijging overeenkomstig artikel 160 van het Decreet van 18 mei 1999 en wordt ingeschreven in het vergunningsregister overeenkomstig artikel 161;

Zegt voor recht dat melding van dit vonnis zal gemaakt worden in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het hypotheekkantoor van

* * * * *

Gelet op de akte van verzet, bij geboekt exploit d.d. 23 augustus 2000, van het ambt van gerechtsdeurwaarder _____ loco _____, met standplaats te _____, aangezegd aan de procureur des Konings te Leuven, tegen een vonnis van de correctionele rechtbank te Leuven van 26 juni 2000, nr. _____, bij verstek gewezen, en waarbij beklaagde _____ : werd veroordeeld, zoals hiervoor aangehaald :

Het verstekvonnis de dato 26 juni 2000 werd betekend op 8 augustus 2000 door het ambt van gerechtsdeurwaarder _____, met standplaats te _____, sprekende met een derde, aan beklaagde zelf overhandigd op 16 augustus 2000;

Gezien de hogere beroepen op:

- 17 oktober 2000 door beklaagde _____ tegen alle beschikkingen van het vonnis;
- 18 oktober 2000 door het openbaar ministerie tegen verzetdoende partij,

tegen een vonnis gewezen door de 16^e kamer van de correctionele rechtbank te Leuven d.d. 9 oktober 2000, dat na tegenspraak zegt :

- dat het verzet tijdig is en regelmatig naar vorm, zodat het ontvankelijk is;

- dat het verstek aan beklaagde te wijten was;

Derhalve de rechtbank;

- verklaart het verzet ontvankelijk doch ongegrond;
- bevestigt de veroordeling van deze beklaagde tot de beschikkingen van het vonnis, bij verstek uitgesproken ten hare laste op 26 juni 2000;
- veroordeelt haar bovendien tot de gerechtskosten met inbegrip van de kosten van verstek, van betekening en van verzet, begroot op de som van 3.366 frank;

* * * * *

Gelet op het verstekarrest door deze kamer van het hof van beroep uitgesproken op 22 april 2003;

Gelet op de betekening van voormeld arrest op 23 mei 2003 bij exploit van gerechtsdeurwaarder plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder in vervanging van gerechtsdeurwaarder met kantoor te , sprekende met een derde;

Gelet op de akte van verzet door beklaagden tegen voormeld verstekarrest, betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder met standplaats te aan de Procureur-generaal op 10 juni 2003 door , plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder, vervangend , gerechtsdeurwaarder, verblijvende te ,

* * * * *

Gehoord het verslag van mevrouw ;

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vorderingen;

Gehoord beide opposanten in hun middelen van verdediging zoals ontwikkeld door Meester , advocaat aan de balie van ;

Het verzet is ontvankelijk; het verstek is te wijten aan beide beklaagden.

* * * * *

De hogere beroepen, regelmatig ingesteld naar vorm en termijn, zijn tevens ontvankelijk.

1. Wat de vordering betreft van het O.M. :

Op 22 augustus 2003 werd het handhavingsdecreet van 4 juni 2003 gepubliceerd in het Belgische Staatsblad. Dit decreet trad in werking op de dag van de publicatie.

Door art. 7 van het handhavingsdecreet werd aan het in voege zijnde art. 146 van het decreet van 18 mei 1999 een derde en een vierde lid toegevoegd met name:

“ De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7°, geldt niet voor zover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden, voor zover ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voor zover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg. “

In het vierde lid worden de ruimtelijk kwetsbare gebieden opgesomd.

Het handhavingsdecreet omvat een mildere regeling gezien thans het instandhouden van een niet vergund gebouw enkel nog kan gesanctioneerd worden in 3 gevallen. Bij toepassing van art. 2 Sw. dient, wanneer de straf, ten tijde van het vonnis verschilt van die welke ten tijde van het misdrijf was bepaald, de minst zware straf toegepast te worden.

Uit de gegevens van het dossier blijkt niet dat één van de voorwaarden gesteld in art. 146, derde en vierde lid in casu verwezenlijkt zijn.

Het goed eigendom van beklaagden is gelegen in een agrarisch gebied, wat op zich geen ruimtelijk kwetsbaar gebied uitmaakt. Op 21 januari 1986 werd een bouwvergunning verleend voor de bouw van een hangar achter en tegen de woning van beklaagden. Uiteindelijk werd deze hangar 10m achteruitgezet en werden langs weerszijden garages opgericht. De eigendom van beklaagden is omgeven door andere bebouwingen van niet agrarische aard. Er blijkt evenmin dat de werken uitgevoerd door beklaagden een onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of een ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften.

Beklaagden worden vrijgesproken uit hoofde van de betichting B.

Beklaagden werpen op dat de betichting A verjaard is.

De bouwvergunning dateert van 21 januari 1986. heeft verklaard dat

de werken begonnen in februari 1986 na het ontvangen van de bouwvergunning (in deze verklaring wordt ten onrechte gesproken over het jaar 1996, reden waarom de aanvangsdatum van de strafbare feiten door de eerste rechter aangepast werd).

Het bouwen zonder bouwvergunning maakt een ogenblikkelijk misdrijf uit. Gezien de feiten dateren van 1986 en voor het eerst een P.V. werd opgesteld op 30 december 1996 is het feit, voorwerp van de betichting A, verjaard.

2. Wat de vordering betreft van de Stedenbouwkundige Inspecteur:

Gelet op wat hier voren uiteengezet werd, is de vordering van de Stedenbouwkundige Inspecteur niet ontvankelijk.

OM DEZE REDENEN,

HET HOF,

RECHTSPREKEND NA TEGENSPRAAK,

Gezien de hierna aangehaalde wetsbepalingen, namelijk de artikelen:

11, 12, 16, 24, 31 à 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935;
162, 185, 190, 194, 195, 208, 210, 211 en 212 van het Wetboek van Strafvordering;
21 tot 28 van de wet van 17 april 1878;

en uitgezonderd artikelen:

44, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962, gewijzigd door art. 4, 20 en 21 van de wet van 22 december 1970, opgenomen in het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, bekrachtigd bij Decreet van 4 maart 1997, als artikelen 42, 66, 68 en 72;
99, 146, 147, 149, 153, 160 en 161 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de Ruimtelijke Ordening, gewijzigd bij Decreet van 26 april 2000;

Verklaart het verzet ontvankelijk.

Ontvangt de hogere beroepen;

Hervormend voor het overige en opnieuw recht sprekende,

Verklaart de vordering m.b.t. de tenlastelegging A vervallen ingevolge verjaring.

Spreekt beide beklaagden vrij uit hoofde van de betichting B.

Verklaart de vordering van de Stedenbouwkundige Inspecteur niet ontvankelijk.

Legt de kosten van beide aanleggen ten laste van de Belgische Staat, behalve deze van betekening en verzet, bedragende in het totaal 82,59 euro die ten laste blijven van beklaagden.

Aldus gevonnist door :

-	Raadsheer d.d. Voorzitter,
-	Raadsheer,
-	Raadsheer,

magistraten der vijftiende kamer van het hof van beroep te Brussel die aan de beraadslaging hebben deelgenomen overeenkomstig artikel 778 van het Gerechtelijk Wetboek;

en, gezien de wettelijke verhindering van **Raadsheer**, de uitspraak bij te wonen, uitgesproken in openbare terechtzitting van dezelfde kamer op **18 november 2003**,

overeenkomstig de beschikking van de heer aangewezen Eerste Voorzitter van **18 november 2003**, en dit bij toepassing van artikel 779 van het Gerechtelijk Wetboek,

waar aanwezig waren :

-	Raadsheer d.d. Voorzitter,
-	Raadsheer,
-	Raadsheer,
-	Advocaat-generaal,
-	Griffier.