


eerste blad

Arrestnummer C 1/1302 / 2014
Repertoriumnummer 2014/3324
Datum van uitspraak 18 september 2014
Notienummer griffie 2013/NT/280
Notienummer parket-generaal

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

Aangeboden op 23 SEP. 2014
Niet te registreren  Anja WILLEMS Adviseur a.i.

COVER 01-00000032761-0001-0008-01-01-1



Hof van beroep Gent - tiende kamer - 2013/NT/280 - p. 2

2e blad

Not.nr. GE.66.97.000953/10

In de zaak van het Openbaar Ministerie

tegen

1. nr. *1489*geboren te op
arbeider,
wonende te2. nr. *1490*geboren te op
bediende,
wonende te

beklaagden,

de eerste en de tweede:

om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn of haar bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

A.

Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99, § 1-1° (en § 3), 146-1° en -2°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (B.S., 8 juni 1999) de bij artikel 99, § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit, meer bepaald:

op het terrein, gelegen te
eigendom van
en van
beiden wonende te

kadastraal gekend als
geboren te op
geboren te op

PAGE 01-00000032761-0002-0008-01-01-4



Hof van beroep Gent - tiende kamer - 2013/NT/280 - p. 3

3e blad

een garage met carport in metselwerk, met een lengte van 10 meter, een breedte van 8 meter en een hoogte van 2,60 meter te hebben opgericht in de voortuinstrook,

te In de periode van 1 juni 2007 tot 1 september 2009.

B.

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

op het terrein, gelegen te kadastraal gekend als
eigendom van geboren te op
en van , geboren te op
beiden wonende te

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a): het optrekken of plaatsen van een constructie, meer bepaald:

een garage met carport in metselwerk, met een lengte van 10 meter, een breedte van 8 meter en een hoogte van 2,60 meter te hebben opgericht in de voortuinstrook,

te In de periode van 1 september 2009 tot 1 januari 2010.

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door de artikelen 4.2.1.1° a) en 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Rulmtelijke Ordening

De rechtbank van eerste aanleg te Gent, 21^{ste} kamer, besliste bij vonnis van 19 februari 2013 op tegenspraak als volgt:

"op strafrechtelijk gebied:

Ten aanzien van:

Veroordeelt de beklaagde voor de onder A en B ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten samen, tot een geldboete van driehonderd euro (€ 300,00).

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op duizend zeshonderd vijftig euro (€ 1.650,00).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van twintig dagen.

PAGE 01-00000032761-0003-0008-01-01-4



Hof van beroep Gent - tiende kamer - 2013/NT/280 - p. 4

4e blad

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft:

* **honderdvijftig euro (€ 150,00), gebracht op achthonderd vijftwintig euro (€ 825), of een vervangende gevangenisstraf van tien dagen van de uitgesproken geldboete van driehonderd euro (€ 300,00);**

zal uitgesteld worden voor een termijn van drie jaar te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van vijftwintig euro (€ 25,00), verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op honderd vijftig euro (€ 150,00), te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Ten aanzien van

Veroordeelt de beklaagde voor de onder A en B ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten samen, tot een geldboete van driehonderd euro (€ 300,00).

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op duizend zeshonderd vijftig euro (€ 1.650,00).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van twintig dagen.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft:

* **honderdvijftig euro (€ 150,00), gebracht op achthonderd vijftwintig euro (€ 825), of een vervangende gevangenisstraf van tien dagen van de uitgesproken geldboete van driehonderd euro (€ 300,00);**

zal uitgesteld worden voor een termijn van drie jaar te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van vijftwintig euro (€ 25,00), verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op honderd vijftig euro (€ 150,00), te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Kosten:

PAGE 01-00000032761-0004-0004-01-01-4



Hof van beroep Gent - tiende kamer - 2013/NT/280 - p. 5

5e blad

Veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot de gerechtskosten, voor het openbaar ministerie, ten bate van de Staat, tot heden begroot op 56,30 euro.

Legt de veroordeelden, krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012 (B.S., 29 november 2012) elk een vaste vergoeding op voor beheerskosten in strafzaken van vijftig euro (€ 50,00).

Wat de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur betreft:

Verklaart zich niet bevoegd kennis te nemen van de herstellvordering in zoverre zij strekt tot heraanplanting van de wederrechtelijk gerooide bomen en tot aanplanting van de bomen zoals opgelegd door de vergunning van 9 juni 2005.

Verklaart de herstellvordering voor het overige toelaatbaar.

Stelt vast dat de herstellvordering, in zoverre zij strekt tot afbraak van de carport, zonder voorwerp is geworden.

Verklaart de herstellvordering voor het overige gegrond op de wijze zoals hierna bepaald.

Beveelt, op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, elk van de beklaagden over te gaan tot het herstel in de oorspronkelijke toestand van de plaats gelegen te

*kadastraal gekend onder
wat impliceert:*

"afbraak van de garage-berging in de voortuin (inclusief eventuele vloerplaat en fundamenteën), het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein"

en dit binnen een termijn van zes maanden vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde is gegaan.

Zegt voor recht dat op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur door elk van de beklaagden een dwangsom van 150,00 euro zal worden verbeurd per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.

Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de stad indien de plaats niet in de oorspronkelijke toestand wordt hersteld binnen voormelde termijn, elk ambtshalve in de uitvoering ervan

PAGE: 01-00000032763-0005-0008-01-01-4



Hof van beroep Gent - tiende kamer - 2013/NT/280 - p. 6

6e blad

kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.1.46 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, op kosten van de veroordeelden die daartoe hoofdelijk gehouden zijn.

Op burgerrechtelijk gebied:

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan wat betreft de bewezen verklaarde misdrijven."

Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 25 februari 2013 door de beide beklaagden tegen alle beschikkingen;
- 25 februari 2013 door het openbaar ministerie tegen de beide beklaagden.

1. Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 27 juni 2014 in het Nederlands:

- de beklaagden in hun middelen van verdediging, de eerste bijgestaan, de tweede vertegenwoordigd door meester Kristof Vereecken, advocaat met kantoor te Gent,

- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal.

2. Elk hoger beroep werd tijdig en rechtsgeldig naar vorm ingesteld en is ontvankelijk.

3. De telastleggingen zijn voor de beide beklaagden voor het hof bewezen gebleven. Het hof verwijst naar de overwegingen van de eerste rechter op het derde en vierde blad van het bestreden vonnis wat betreft de oppervlakte en de inplanting van de carport en maakt deze tot de zijne.

Voor het hof hebben de beklaagden geen middelen aangevoerd die niet reeds door de eerste rechter oordeelkundig werden ontmoet. Er is geen reden om de zaak uit te stellen om het standpunt van de administratief bevoegde diensten te horen.

4. De door de eerste rechter aan de eerste en tweede beklaagde opgelegde straffen zijn juist naar keuze, omvang en verantwoording. Het hof neemt de overwegingen van de eerste rechter ook op dit punt over.

5. De eerste rechter oordeelde juist over de kosten, de bijdrage aan het Slachtofferfonds en de administratieve vergoeding. Deze laatste vergoeding bedraagt inmiddels echter € 51,20. Het hof veroordeelt de beklaagden ook hoofdelijk tot de kosten in beroep.

PAGE 01-00000032761-0006-0008-01-01-4



6. Op goede gronden, die het hof tot de zijne maakt, verklaarde de eerste rechter zich niet bevoegd om uitspraak te doen over de herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur voor zover deze sloeg op de heraanplant van de bomen, stelde hij vast dat de herstellvordering zonder voorwerp was in zover zij strekte tot afbraak van de carport en verklaarde hij de herstellvordering voor het overige gegrond.

De herstelltermijn opgelegd door de eerste rechter is correct; het hof stelt nu vast dat de herstelltermijn ingaat vanaf de dag waarop dit arrest kracht van gewijsde zal hebben verkregen.

Terecht verbond de eerste rechter aan de eventuele niet-naleving van de herstelltermijn binnen de gestelde termijn de verbeurling van een dwangsom en voorzag hij in de mogelijkheid van ambtshalve uitvoering van de herstellvordering door de stedenbouwkundig inspecteur én het college van burgemeester en schepenen van de stad indien de plaats niet wordt hersteld binnen de gestelde termijn.

7. Terecht hield de eerste rechter de burgerlijke belangen aan.

OP DEZE GRONDEN

Het hof,

rechtsprekend op tegenspraak,

gelet op de artikelen hiervoor aangehaald, de artikelen aangehaald door de eerste rechter en de artikelen:

- 211 Sv.,
- 24 van de wet van 15 Juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

bevestigt het bestreden vonnis, met deze wijzigingen:

- bepaalt het bedrag van de administratieve vergoeding op € 51,20;
- zegt dat de herstelltermijn van zes maanden ingaat vanaf de dag waarop dit arrest kracht van gewijsde zal hebben verkregen;

veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot de kosten voor het openbaar ministerie begroot op € 56,30 in eerste aanleg en € 128,00 in beroep.

PAGE 01-00000032761-0007-0008-01-01-4



Hof van beroep Gent - tiende kamer - 2013/NT/280 - p. 8

8e blad

Kosten eerste aanleg:	€ 56,30
Kosten beroep:	
Afschrift vonnis:	€ 42,00
Afschriften akten HB:	€ 6,00
Opstelrecht ber.bekl.:	€ 35,00
Dagvaarding:	€ 33,36
	€ 116,36
+ 10 % :	€ 11,64
Totaal :	€ 128,00

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter Dirk Van Remoortel, als voorzitter, en de raadsheren Peter Ghijs en Bart Meganck, en in openbare rechtszitting van 18 september 2014 uitgesproken door voorzitter Dirk Van Remoortel, in aanwezigheid van Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal, met bijstand van griffier Leentje Mouton.



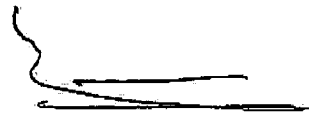
Leentje Mouton



Bart Meganck



Peter Ghijs



Dirk Van Remoortel

PAGE 01-00000032761-0008-0008-01-01-4

