

1293

Nr.
van het arrest

Nr. 133 P 96
van het parket

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen,
10e kamer,
recht doende in Correctionele zaken,
verleent het volgende arrest :

Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen :

1.
plaatsiager
geboren te : op
wonende te : thans

Belg

beklaagde

2.
gepensioneerde
geboren te : op
wonende te : thans

Belgische

beklaagde

beklaagd van :

te

Hetzij door het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd. (art. 66 SWB).

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw, gewijzigd bij artikelen 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen,

de 1^o en de 2^o als medeëigenaars die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht hebben gegeven :

op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd als met een globale oppervlakte van 15 a eigendom van 1.

en 2.

de hiernavermelde werken in art. 44 omschreven,

van 1/1/77 tot 18/3/94

- een weekendverblijf dat permanent bewoond wordt van ca 88 m2
- een garage van ca 34 m2

van 1/1/86 tot 18/3/94

- een tuinhuisje van ca 9 m2

van 1/1/89 tot 18/3/94

- een schotelantenne.

Gezien het bewijs van overschrijving van de daerwaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken kantoor te dd. 13 juni 1995

- Gelet op de hogere beroepen ingesteld op
- 27 december 1995 door BEKLAAGDEN tegen al de beschikkingen
 - 27 december 1995 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de beschikkingen op strafrechtelijk gebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 18 december 1995 door de correctionele rechtbank van Antwerpen, 25e kamer, dewelke als volgt heeft beslist :

VEROORDEELT beklaagden ieder -

tot een geldboete van TWEEHONDERD FRANK, met uitstel voor een termijn van 3 jaar, uitgezonderd ieder VIJFTIG FRANK EFFECTIEF.

Verplicht elke veroordeelde tot het betalen van — een bijdrage van tien frank en tot 1/2e van: -
de kosten van het geding belopende op -2.346- frank,
en tot een vergoeding van 1.000 frank ingevolge art. 91 van het
Tarief in Strafzaken, gew. bij. KB. van 23 december 1993.

Zegt dat bij toepassing van art. 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van — 24.12.1993, de geldboeten vermeerderd zijn met 1490 decimes per frank, en de -
bijdrage nvermeerderd zijn met 1990 decimes per frank, zodat -
die geldboeten elk 30.000 frank -

en die bijdrage n2.000- frank elk - bedragen;
bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboeten
vervangen kunnen worden, bij gebreke van betaling binnen de termijn
vermeld in artikel 40 van het strafwetboek,
op 2 maanden per boete (15 dagen voor elk effectief gedeelte).

Beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand,
door de afbraak van de wederrechtelijk opgerichte constructies, en dit

binnen een termijn van EEN JAAR te rekenen vanaf de datum
waarop onderhavig vonnis kracht van gewijsde zal hebben gekregen,
en dat de -

gemachtigde ambtenaar

ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd van ambtswege in de
uitvoering ervan kan worden voorzien ;

Machtigt de gemachtigde ambtenaar

de van de herstelling van de plaats afkomende materialen
en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan, en te vernietigen
op een door hem gekozen plaats.

Zegt voor recht dat de — veroordeelde n gehouden
zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de ver-
koop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een
staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;
dit alles onder verbod van een dwangsom van DUIZEND (1.000)
frank per dag vertraging.

Beklaagden zijn aanwezig;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord beklagden in hun middelen van
verdediging ontwikkeld door mr. advocaat bij de balie te

Gelet op het bestreden vonnis van de correctionele rechtbank te
ANTWERPEN d.d. 18 december 1995;

Overwegende dat dit Hof de behandeling van de zaak ter terechtzitting
van 10 april 2002 ab initio heeft hernomen wegens de gewijzigde
samenstelling van de zetel;

Overwegende dat de naar vorm en termijn regelmatig ingestelde hogere
beroepen van beklagden en het Openbaar Ministerie onvankelijk zijn:

*

*

1. Overwegende dat de omschrijving van de tenlastelegging dient
aangevuld te worden met :

de feiten strafbaar gesteld zijnde door de artikelen :

44, 64, 65 en 69 van de toenmalige wet van 29.3.1962,
houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw,
42, 66, 68 en 72 van het toenmalige decreet van de Vlaamse Raad van
22.10.1996 tot coördinatie van de wet van 29.3.1962,
vanaf 1 mei 2000 en thans strafbaar gesteld zijnde door de artikelen 99, 146,
147, 149, 150, 151, 153, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 van het Decreet
van de Vlaamse Raad van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de
ruimtelijke ordening (B.S. 8 juni 1999), zoals gewijzigd door de artikelen
16, 36, 38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26.4.2000 (B.S.
29.4.2000);

Overwegende dat beklagden, vertegenwoordigd zijnde, ter
terechtzing van dit Hof d.d. 10 april 2002 in kennis werden gesteld
van deze actualisatie zodat zij zich met kennis van zaken hebben kunnen
verdedigen;

Overwegende dat door de aangebrachte actualisering der
tenlasteleggingen de feiten die er op betrekking hebben en die het
voörwerp uitmaken van de ingestelde vervolgingen niet gewijzigd
worden;

2. Overwegende dat de feiten der tenlastelegging, voor zover zij bewezen zouden zijn, in hoofde van beklaagden de uiting zijn van eenzelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering begint te lopen vanaf het laatste feit, nl. 18 maart 1994;

Overwegende dat de verjaring van de strafvordering rechtsgeldig werd gestuit door de vordering van het Openbaar Ministerie ter terechtzitting van dit Hof d.d. 2 maart 1999;

3. Overwegende dat door de elementen van het strafdossier die aan de beoordeling van het Hof voorliggen, en na hernieuwd onderzoek door dit Hof gedaan, de schuld van beklaagden aan de feiten van de tenlastelegging, zoals geactualiseerd, bewezen is gebleven en de daartoe door de eerste rechter ontwikkelde oordeelkundige redengeving door het Hof wordt bijgetreden en tot de zijne wordt gemaakt;

Strafmeting

Overwegende dat de bewezen verklaarde feiten zich in hoofde van beklaagden vermengen als zijnde gepleegd met eenzelfde misdadig opzet;

Overwegende dat de beklaagden ter terechtzitting van 22 mei 2002 om het voordeel van de opschorting verzochten;

Overwegende dat beklaagden vroeger nog geen enkele veroordeling opliepen tot een criminele straf en, op het ogenblik van het plegen van de feiten, nog geen definitieve veroordeling tot een hoofdgevangenisstraf van zes maanden en de feiten niet van aard schijnen te zijn dat ze moeten gestraft worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan 5 jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf;

Dat het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen is, gelet op het straffeloos gerechtelijk verleden van beklaagden, zodat de hoop gewettigd is dat deze niet zullen hervallen en deze maatregel van aard is om de sociale integratie niet in het gedrang te brengen;

Overwegende dat het past om de termijn gedurende dewelke de opschorting van de uitspraak van de veroordeling wordt gelast, te bepalen op drie jaar;

Overwegende dat beklaagden elk dienen verplicht te worden tot betaling van een vergoeding van 25 euro, in toepassing van art. 91 van het K.B. van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de

gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij K.B. van 11 december 2001;

Overwegende dat het Hof de beoordeling van de herstellvordering afsplitst van deze op louter strafrechtelijk gebied;

OM DIE REDENEN,

HET HOF, rechtdoende op tegenspraak opzichts beide beklaagden,

Gelet op de artikelen :

2, 11 tot 14, 16, 24, 31 tot 37 en 41 wet 15 juni 1935,
162, 185, 190, 194, 210, 211 wetboek strafvordering,
21 tot 26 wet 17 april 1878, gewijzigd door de wetten van 30 mei 1961,
24 december 1993, 10 juni 1998 en 11 december 1998;
91 K.B. 28.12.1950, gewijzigd bij K.B. van 23.12.1993 en K.B.
11.12.2001;
1, 2, 3, 7, 65, 66 strafwetboek,
1, 3 en 6 wet 29.6.1964, wet 10.2.1994 en wet 22.3.1999;
2, 3 en 4 wet 26 juni 2000;
44, 64, 69 van de toenmalige wet van 29.3.1962,
houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw,
42, 66, 72 van het toenmalige decreet van de Vlaamse Raad van 22.10.1996
tot coördinatie van de wet van 29.3.1962,
thans strafbaar gesteld zijnde door de artikelen 99, 146, 147, 149, 160, 161,
171, 197, 198 en 204 van het Decreet van de Vlaamse Raad van 18 mei
1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (B.S. 8 juni
1999), zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het decreet
van de Vlaamse Raad van 26.4.2000 (B.S. 29.4.2000);

Ontvangt de hogere beroepen van beklaagden en het Openbaar
Ministerie;

Zegt voor recht dat de zaak ter terechtzitting van dit Hof d.d. 10 april
2002 ab initio werd hernomen wegens de gewijzigde samenstelling van
de zetel;

Stelt vast dat wat de strafbaarstelling van de tenlastelegging betreft, deze
geactualiseerd worden zoals voormeld;

Verklaart beklaagden schuldig aan de feiten van de tenlastelegging, zoals
geactualiseerd;

Vreemt aan beklagden wegens de bewezen feiten het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van drie jaar vanaf heden;

Legt aan voornoemde beklagden elk een vergoeding op van 25 euro;

Zegt dat de beoordeling van de herstellvordering thans wordt afgesplitst teneinde op een later tijdstip beoordeeld te worden;

Houdt de beslissing nopens de kosten aan.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de
TIENDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN op
18 SEPTEMBER 2002.

Waar aanwezig waren :

Voorzitter,
Raadsheer,
plaatsvervangend Raadsheer,
Advocaat-generaal,
Griffier.