

1254

Nr.
van het arrest.

Nr. 660 P 96
van het parket

ARREST

Het Hof van Beroep zettende te Antwerpen,
10e kamer,
recht doende in Correctionele zaken,
verleent het volgende arrest :

Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen :

1.
leraar
geboren te : op
wonende te
Belg
thans

beklaagde

2.
lerares
geboren te : op
wonende te
Belgische
thans
thans te
beklaagde

beklaagd van :

te

Hetzij door het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd.

Bij inbreuk op de artikelen 44, 54, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij artikelen 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen, de eerste en de tweede als medeëigenaars die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht hebben gegeven :

op het onroerend goed zekeren te
gekadastraerd als
met een globale oppervlakte van: 1015 m²,
eigendom van

1.
2.

de hierna vermelde werken in art. 44 omschreven ;
van 11 juni 1993 tot 7 december 1993 te hebben instandgehouden een woonhuis dat permanent bewoond wordt en een carport.

Gezien het bewijs van overenschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken kantoor te dd. 5 juli 1995,

Gelet op de hogere beroepen ingesteld op
- 7 mei 1996 door BEKLAAGDEN tegen al de beschikkingen
- 7 mei 1996 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de beschikkingen op strafrechtelijk gebied
tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 3 rechters op 22 april 1996 door de correctionele rechtbank van Antwerpen, 25e bis kamer, dewelke als volgt heeft beslist :

VEROORDEELT beklagden elk tot een geldboete van **HONDERD FRANK**

Verplicht elke veroordeelde tot het betalen van een bijdrage van 10,- frank en verwijst hen elk tot 1/2 van de kosten van het geding belopend op 4.113,- frank;

Verplicht elke veroordeelde tot betaling van een vergoeding van 1.000,- frank, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993;

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26.6.1992 de geldboeten van 100 frank vermeerderd zijn met 990 decimes per frank en bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 24.12.1993 de bijdragen van tien frank vermeerderd zijn met 990 decimes per frank, zodat die geldboeten elk 10.000 frank die bijdragen elk 2.000,- frank bedragen;

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboeten vervangen kunnen worden, bij gebrek aan betaling, binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op een maand voor elke geldboete van 100,- frank;

Beveelt dat de plaatsen in hun vroegere staat zullen hersteld worden binnen een termijn van **EEN JAAR** te rekenen vanaf heden en dat de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien;

Machtigt de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter, dit alles onder verbeuring van een dwangsom van **DUIZEND (1.000) frank** per dag.

Wijst het meergevorderde af.

Beklaagde worden vertegenwoordigd door Mr _____ en Mr _____
beiden advocaat bij de balie van _____

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord beklagden _____ in hun middelen
van verdediging ontwikkeld door mr. _____
advocaten bij de balie te _____

Gelet op het bestreden vonnis van de correctionele rechtbank te
ANTWERPEN d.d. 22 april 1996;

Overwegende dat dit Hof de behandeling van de zaak ter terechtzitting
van 10 april 2002 ab initio heeft hernomen wegens de gewijzigde
samenstelling van de zetel;

Overwegende dat de naar vorm en termijn regelmatig ingestelde hogere
beroepen van beklagden en het Openbaar Ministerie ontvankelijk zijn;

* * *

1. Overwegende dat de omschrijving van de tenlastelegging dient
aangevuld te worden met :

de feiten strafbaar gesteld zijnde door de artikelen :
44, 64, 65 en 69 van de toenmalige wet van 29.3.1962,
houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw,
42, 66, 68 en 72 van het toenmalige decreet van de Vlaamse Raad van
22.10.1996 tot coördinatie van de wet van 29.3.1962,
vanaf 1 mei 2000 en thans strafbaar gesteld zijnde door de artikelen 99, 146,
147, 149, 150, 151, 153, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 van het Decreet
van de Vlaamse Raad van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de
ruimtelijke ordening (B.S. 8 juni 1999), zoals gewijzigd door de artikelen
16, 36, 38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26.4.2000 (B.S.
29.4.2000);

Overwegende dat beklagden, vertegenwoordigd zijnde, ter
terechtzing van dit Hof d.d. 10 april 2002 in kennis werd gesteld van
deze actualisatie zodat zij zich met kennis van zaken hebben kunnen
verdedigen;

Overwegende dat door de aangebrachte actualisering der tenlastelegging
de feiten die er op betrekking hebben en die het voorwerp uitmaken van
de ingestelde vervolgingen niet gewijzigd worden;

2. Overwegende dat de verjaring van de strafvordering rechtsgeldig werd gestuit door de vordering van het Openbaar Ministerie ter terechtzitting van dit Hof d.d. 23 juni 1998;

3. Overwegende dat door de elementen van het strafdossier die aan de beoordeling van het Hof voorliggen, en na hernieuwd onderzoek door dit Hof gedaan, de schuld van beklaagden aan de feiten van de tenlastelegging, zoals geactualiseerd, bewezen is gebleven;

Overwegende dat uit de verklaring van eerste beklaagde (st. 1) duidelijk blijkt dat hij bij aankoop van het perceel op de hoogte was van het feit dat de bestaande toestand zou geregulariseerd worden, hetgeen noodzakelijkerwijze inhoudt dat er een inbreuk bestond;

Straftoemeting

Overwegende dat de bewezen verklaarde feiten zich in hoofde van beklaagden vermengen als zijnde gepleegd met eenzelfde misdadig opzet;

Overwegende dat beide beklaagden ter terechtzitting van 10 april 2002 om het voordeel van de opschorting verzochten;

Overwegende dat beklaagden vroeger nog geen enkele veroordeling opliepen tot een criminele straf en, op het ogenblik van het plegen van de feiten, nog geen definitieve veroordeling tot een hoofdgevangenisstraf van zes maanden en de feiten niet van aard schijnen te zijn dat ze moeten gestraft worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan 5 jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf;

Dat het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen is, gelet op het straffeloos gerechtelijk verleden van beklaagden, zodat de hoop gewettigd is dat deze niet zullen hervallen en deze maatregel van aard is om de sociale integratie niet in het gedrang te brengen;

Overwegende dat het past om de termijn gedurende dewelke de opschorting van de uitspraak van de veroordeling wordt gelast, te bepalen op drie jaar;

Overwegende dat beklaagden dienen verplicht te worden tot betaling van een vergoeding van 25 euro, in toepassing van art. 91 van het K.B. van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij K.B. van 11 december 2001;

Overwegende dat het Hof de beoordeling van de herstellvordering afsplitst van deze op louter strafrechtelijk gebied;

OM DIE REDENEN,

HET HOF, rechtdoende op tegenspraak opzichtsens beklagden;

Gelet op de artikelen:

2, 11 tot 14, 16, 24, 31 tot 37 en 41 wet 15 juni 1935,
162, 185, 190, 194, 210, 211 wetboek straffvordering,
21 tot 26 wet 17 april 1878, gewijzigd door de wetten van 30 mei 1961,
24 december 1993, 10 juni 1998 en 11 december 1998;
91 K.B. 28.12.1950, gewijzigd bij K.B. van 23.12.1993 en K.B.
11.12.2001;
1, 2, 3, 7, 65, 66 strafwetboek,
1, 3 en 6 wet 29.6.1964, wet 10.2.1994 en wet 22.3.1999;
2, 3 en 4 wet 26 juni 2000;
44, 64, 69 van de toenmalige wet van 29.3.1962,
houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw,
42, 66, 72 van het toenmalige decreet van de Vlaamse Raad van 22.10.1996
tot coördinatie van de wet van 29.3.1962,
thans strafbaar gesteld zijnde door de artikelen 99, 146, 147, 149, 160, 161,
171, 197, 198 en 204 van het Decreet van de Vlaamse Raad van 18 mei
1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (B.S. 8 juni
1999), zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het decreet
van de Vlaamse Raad van 26.4.2000 (B.S. 29.4.2000);

Ontvangt de hogere beroepen van beklagden en het Openbaar
Ministerie;

Zegt voor recht dat de zaak ter terechtzitting van dit Hof d.d. 10 april
2002 ab initio werd hernomen wegens de gewijzigde samenstelling van
de zetel;

Stelt vast dat wat de strafbaarstelling van de tenlastelegging betreft, deze
geactualiseerd wordt zoals voormeld;

Verklaart beklagden schuldig aan de feiten van de tenlastelegging, zoals
geactualiseerd;

Verleent aan beide beklaagden wegens de bewezen feiten het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van drie jaar vanaf heden;

Legt aan voornoemde beklaagden elk een vergoeding op van 25 euro;

Zegt dat de beoordeling van de herstelvordering thans wordt afgesplitst teneinde op een later tijdstip beoordeeld te worden;

Houdt de beslissing nopens de kosten aan.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de
TIENDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN op
18 SEPTEMBER 2002.

Waar aanwezig waren:

Voorzitter,
Raadsheer,
plaatsvervangend Raadsheer,
Advocaat-generaal,
Griffier.