

Nr. C/295/10
van het arrest

Nr. 2010/827
van het repertorium

Nr. 424 P 2006
58 VZ 2007
van het parket-generaal

urbanisatie

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

geboren te op
en wonende te

beklaagde

aanwezig

Beklaagd van:

Te _____, tussen 7 mei 1999 en datum der onderhavige dagvaarding:

Bij inbreuk op de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, en de feiten sedert 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij de artikelen 99, 101, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

op het onroerend goed gelegen te _____, gekadaastreerd als _____,

met respectievelijke oppervlakten van 82a 06ca 31 ca, eigendom van verdachte ingevolge akte van ruilverkaveling van 9 april 1998,

handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 99 of 101 van het voormelde Decreet van 18 mei 1999 (voorheen artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden te hebben,

en als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat de werken, handelingen of wijzigingen zoals voorzien in artikel 146, 1° en 2°, voortgezet of in stand gehouden worden,

in casu:

voormelde grond gewoonlijk gebruikt, aangelegd of ingericht te hebben voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval en voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens.

Gezien de overschrijving van de dagvaarding op het eerste hypotheekkantoor te _____ onder nr. _____

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 10 februari 2006 door beklaagde tegen alle schikkingen te zijne laste
- op 10 februari 2006 door het Openbaar Ministerie tegen alle schikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op verzet tegen verstekvonnis d.d. 24 december 2004, op tegenspraak geweest door 1 rechter op 27 januari 2006 door de correctionele rechtbank van Tongeren, dewelke als volgt heeft beslist:

Datum dagvaarding: 20/04/2004.

...

Op strafgebied

Verklaart het verzet ontvankelijk.

Verklaart het verstekvonnis waartegen verzet vervallen.

Stelt vast dat het verstek te wijten is aan het persoonlijk toedoen van beklaagde

en opnieuw rechtsprekende;

Verklaart beklaagde schuldig gebleven aan het hem ten laste gelegde feit zoals in de dagvaarding omschreven met die verstande dat de periode van tenlastelegging 7 mei 1999 en 20 april 2004 betreft.

Veroordeelt beklaagde tot een geldboete van 1.000 euro, verhoogd met 45 opdecimem, en aldus gebracht op 5.500 euro of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden.

Verplicht beklaagde tevens tot betaling van een bedrag van 25 EUR, vermeerderd met 45 opdecimem en alzo gebracht op 137,50 EUR, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Legt aan beklaagde een vergoeding op van 25 EUR.

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van verstek en verzet deze tot op heden berekend op 153,15 euro.

Beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, meer bepaald;

- het heraanplanten van populieren conform een in te winnen advies van aminor bos en groen;

- het verwijderen van alle steenslag tot op het oorspronkelijk maaiveld;
- het verwijderen van alle autowrakken en gebruikte voertuigen.

en dit binnen de ZES MAANDEN, nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde is getreden en beslist dat het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin solidair op kosten van veroordeelde kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan of te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Veroordeelt beklaagde daarenboven tot een dwangsom van 125,00 euro per dag bij niet-uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis dat de naam, voornamen en de woonplaats van beklaagde bevat alsook de vermelding van de rechtbank waardoor het vonnis is gewezen, ter hand zal gesteld worden van de Hypotheekbewaarder melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding gemaakt werd van de dagvaarding.

Gelet op het verstekvonnis d.d. 24 december 2004, gewezen door 1 rechter door de correctionele rechtbank van Tongeren, dewelke als volgt heeft beslist:

Stelt vast dat de feiten betrekking hebben op de periode tussen 7 mei 1999 en 20 april 2004 (bevel tot dagvaarding);

Verklaart beklaagde plichtig aan het hem ten laste gelegde feit en veroordeelt hem hiervoor tot een GELDBOETE van 1.000 euro, verhoogd met 40 opdecimen (x 5) en gebracht op

5.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden;

Verplicht beklaagde bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden tot betaling van € 10,00 (tien euro), verhoogd met 45 opdecimen (x 5,5) en gebracht op € 55,00 (vijfenvijftig euro);

Legt aan beklaagde een vergoeding op van 25 EUR;

Veroordeelt beklaagde tot de strafkosten, deze begroot zijnde op 93,35 EUR.

Beveelt herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, meer bepaald:

- het heraanplanten van populieren conform een in te winnen advies van aminor bos en groen;
- het verwijderen van alle steenslag tot op het oorspronkelijk maaiveld;
- het verwijderen van alle autowrakken en gebruikte voertuigen;

Dit alles binnen een termijn van drie maanden vanaf heden, onder verbeurte van een dwangsom van 125,00 € per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de herstelmaatregel;

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde bekomen heeft, de griffier een uittreksel van dit vonnis dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklaagde bevat alsook de vermelding van de rechtbank waardoor het vonnis is gewezen, ter hand zal gesteld worden van de Hypotheekbewaarder melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding gemaakt werd van de dagvaarding;

* * *

Gelet op het arrest, bij verstek gewezen door het Hof van Beroep te Antwerpen, 12^e kamer op 27 juni 2007, waarbij als volgt werd beslist:

...

Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dient de datumbepaling van de feiten gepreciseerd te worden als volgt:

"van 7 mei 1999 tot 20 april 2004, datum der onderhavige dagvaarding".

Conform het kantschrift d.d. 12.06.2006 van het Openbaar Ministerie, dienen de feiten geactualiseerd te worden als volgt:

"... de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003".

...

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk behoudens het hoger beroep van beklaagde tegen de ontvankelijkverklaring van het verzet;

Verklaart het verzet van beklaagde ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Actualiseert en preciseert de feiten zoals hoger vermeld;

Verklaart de beklaagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd en geactualiseerd;

Veroordeelt beklaagde tot een geldboete van DUIZEND EURO te vermeerderen met 40 opdecimen en alzo gebracht op VIJFDUIZEND EURO of een vervangende gevangenisstraf van TWEE MAANDEN.

Verplicht beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO en VIJFTIG CENT;

Legt aan de veroordeelde een vergoeding op van ACHTENTWINTIG EURO en VIERENTACHTIG CENT;

M.b.t. de herstellvordering

Beveelt beklagde de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert:

- het heraanplanten van de populieren conform de een in te winnen advies van Aminaal Bos en Groen; dit advies houdt in dat beklagde 100 cultuurpopulieren dient te heraanplanten
- het verwijderen van alle autowrakken en gebruikte voertuigen binnen de ZES MAANDEN ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen zes maanden na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklagde;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklagde, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van HONDERD VIJFENTWINTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

De kosten

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt de beklagde tot de overige kosten van de strafvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal

begroot op 176,26 euro, hierin begrepen de kosten van het verzet in eerste aanleg, waaronder deze van afschrift en betekening van het verstekvonnis, het verstek aan beklagde te wijten zijnde.

Gelet op de betekening van voormeld verstekarrest aan politiecommissaris op 4 juli 2007 bij exploit van , plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder handelend in vervanging van , gerechtsdeurwaarder met verblijfplaats te , er kantoor houdend

Gelet op het ontvangstbewijs in persoon d.d. 20 augustus 2007.

Gelet op het verzet betekend aan de Procureur-generaal op 4 september 2007 bij exploit van , gerechtsdeurwaarder met kantoor te

* * *

I. Procedure.

Het Openbaar Ministerie werd gehoord in zijn vordering.

De beklagde werd gehoord in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door hemzelf en de door hem neergelegde stukken werden mee in het beraad betrokken.

II. Het verzet:

Het verzet van de beklagde is niet ontvankelijk in zoverre gericht tegen dat onderdeel van het bestreden arrest waarbij zijn hoger beroep tegen het vonnis van 27 januari 2006 ontvankelijk werd verklaard, bij gebrek aan belang; voor het overige is het verzet, naar vorm en termijn regelmatig, ontvankelijk.

Nu het verstek aan het persoonlijk toedoen van de beklagde te wijten is, dienen de kosten van het verzet te zijn ten laste te blijven, zoals ook de kosten van zijn verzet tegen het initiële vonnis bij verstek van 24 december 2004 waar ook dat verstek aan zijn persoonlijk toedoen te wijten is.

III. Het hoger beroep:

Het hoger beroep van de beklagde tegen dat onderdeel van het bestreden vonnis waarbij zijn verzet ontvankelijk werd verklaard, is niet ontvankelijk bij gebrek aan belang; voor het overige zijn de hogere beroepen, naar vorm en termijn regelmatig, ontvankelijk.

IV. Motivering ten gronde.

Het past om de feiten van de tenlastelegging als volgt te actualiseren:

"de feiten met ingang van 1 september 2009 thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 93.2°, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening zoals gewijzigd bij artikel 2 van het Decreet van 28 september 1999, de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000, de artikelen 4 en 10 van het Decreet van 13 juli 2001, de artikelen 2 en 3 van het Decreet van 1 maart 2002, de artikelen 6 en 7 van het Decreet van 8 maart 2002, de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003 en de artikelen 46, 47 en 48 van het Decreet van 21 november 2003 en laatst bij de artikelen 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61 en 95 van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S. 15.05.2009)

en

de feiten bij toepassing van de artikelen 110 en 111 van boek XIV van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S. 15.05.2009) met ingang van 1 september 2009 eveneens omschreven als een inbreuk op de artikelen 4.2.1.2° en strafbaar gesteld bij de artikelen 6.1.1.1°, 6.1.41.§1, 6.1.42, 6.1.43, 6.1.44, 6.1.46 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (Besluit van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de Decreetgeving

op de ruimtelijke ordening d.d. 15 mei 2009 (B.S. 20.08.2009))",

waarbij de einddatum, omschreven als "datum der onderhavige dagvaarding", dient gepreciseerd als "20 april 2004".

Door deze actualisering en precisering blijven de feiten van de tenlastelegging ongemoeid en beklagde heeft zich daarop kunnen verdedigen.

Nu de geviseerde feiten, instandhouding van inbreuken vermeld in artikel 6.1.1., eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden, met name te dezen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, geldt hiervoor geen strafsanctie meer.

Ook een daarop geënte herstellvordering kan sedert 1 september 2009 niet langer worden ingewilligd.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 187, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 208, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146 van het decreet van 18 mei 1999
- 6.1.1. lid 3 en 4 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Verklaart het verzet van de beklagde niet ontvankelijk in zoverre gericht tegen dat onderdeel van het bestreden arrest waarbij zijn hoger beroep tegen het vonnis van 27 januari 2006 ontvankelijk werd verklaard;

Ontvangt voor het overige het verzet;

Opnieuw recht doende;

Verklaart het hoger beroep van de beklaagde tegen dat onderdeel van het bestreden vonnis waarbij zijn verzet ontvankelijk werd verklaard, niet ontvankelijk;

Ontvangt de hogere beroepen voor het overige;

Wijzigt het bestreden vonnis en opnieuw recht doende;

Actualiseert en preciseert de feiten van de tenlastelegging zoals voormeld (pagina's 9-10);

Stelt vast dat voor die feiten geen strafsanctie meer geldt en ontslaat de beklaagde uit dien hoofde van verdere rechtsvervolging;

Stelt vast dat de daarop geënte herstellvordering niet nog kan worden ingewilligd;

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten van zijn verzet in eerste aanleg, hierin begrepen de kosten van afschrift en betekening van het verstekvonnis, en tot de kosten van zijn verzet in hoger beroep, hierin begrepen de kosten van afschrift en betekening van het verstekarrest, het verstek telkens aan beklaagde te wijten zijnde, de kosten voorgesloten door de openbare partij in totaal begroot op 151,57 euro.

Laat de overige kosten van de strafvordering in beide aanleggen ten laste van de Belgische Staat.

Dit arrest is gewezen te ANTWERPEN door het
HOF VAN BEROEP, TWAALFDE KAMER,
samengesteld uit

, Raadsheer wnd. Voorzitter,

, Raadsheer,

, Raadsheer,

en op de openbare terechtzitting van

ACHTTIEN FEBRUARI TWEEDUIZEND EN TIEN

uitgesproken door Raadsheer wnd.
Voorzitter,

in aanwezigheid van Advocaat-generaal

met bijstand van Griffier