

Nr.
van het arrest

Nr. 2006/271
van het repertorium

Nr. 1381 P 2003
van het parket-generaal

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1.
geboren te
arbeider,
wonende te

op

beklaagde

afwezig

2.
maatschappelijke zetel gevestigd te

beklaagde

afwezig

Beklaagd van:

DE EERSTE:

A. te ., ononderbroken tussen 1 februari 1995 en 25 maart 1997

In overtreding met artikel 64 lid 1 van de wet van 29.3.1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, nadien bestraft door art. 66 lid 1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een appartementsgebouw
- gelegen te
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermelde wet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermelde wet, namelijk door het dieper (1,8m in plaats van 1m) en breder (tot op de perceelsgrenzen) bouwen van een terras en het optrekken van de muren op de perceelsgrenzen rechts tot 6m en links tot 3,8m, in afwijking van de goedgekeurde bouwplannen en deze werken verder in stand gehouden te hebben.

B. te ., ononderbroken tussen 25 maart 1997 en 2 juli 1999

In overtreding met artikel 66 lid 1 en 5 en artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een appartementsgebouw
- gelegen te
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermeld decreet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermeld decreet, namelijk door de werken onder betichting A verder in stand gehouden te hebben.

DE EERSTE EN DE TWEEDE:

a. om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben

b. om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

c. om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben

d. om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben

C. te , ononderbroken tussen 2 juli 1999 en 18 januari 2000

In overtreding met artikel 66 lid 1 en 5 en artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een appartementsgebouw
- gelegen te
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermeld decreet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermeld decreet,

namelijk door de werken onder betichting A verder in stand gehouden te hebben.

Gezien de overschrijving van de dagvaarding ten kantore van hypotheekbewaring te | d.d.
05.03.2001,

het onroerend goed toebehorend aan
: ingevolge aankoop not. d.d.
31.12.90 en ingevolge aankoop not. te
d.d. 3.3.92

* * *

Gelet op het hoger beroep ingesteld op 15 december 2003 door beklaagden tegen al de beschikkingen ten laste

tegen het vonnis, op verzet tegen verstekvonnis d.d. 5 december 2001, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 3 december 2003 door de correctionele rechtbank van Mechelen, 11^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

...

De Rechtbank verklaart het verzet ontvankelijk en opnieuw rechtsprekend:

...

Veroordeelt beide beklaagden ieder tot een geldboete van 26/40,3399 EUR verhoogd met 1990 deciemmen, hetzij: 128,90 EUR of een vervangende gevangenisstraf van acht dagen ingevolge art. 40 SW.

En gezien het verstek aan beklaagden te wijten was, veroordeelt beide beklaagden hoofdelijk tot de kosten van de strafvordering van de procedure bij verstek en op verzet en van de betekening van het verstekvonnis, belopend tot heden: 233,59 EUR en ieder tot een vergoeding van 25 EUR.

Verplicht elke beklaagde tot betaling van een bijdrage van tien euro + 40 deciemmen = telkens 50 euro tot de financiering van het bijzonder fonds

tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke
gewelddaden.

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar
- thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur -
of van het college van Burgemeester en Schepenen,
het uitvoeren van aanpassingswerken overeenkomstig
de verkregen stedenbouwkundige vergunning d.d.
13.09.1990 met dien verstande dat de erker van de
living dient gesloopt te worden, evenals de
opgetrokken scheidingsmuren én het plat dak (met
opstaande balustrade) waarop het wederrechtelijk
terras werd gerealiseerd;

Bepaalt de termijn van de aanpassingswerken op één
jaar beginnend op de dag volgend op de dag waarop
onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is
getreden;

Voor het geval de aanpassingswerken niet
vrijwillig worden uitgevoerd binnen de gestelde
termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar -
thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur - of
het college van Burgemeester en Schepenen van
ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan
voorzien;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd
is de van de herstelling van de plaats afkomstige
materialen en voorwerpen te verkopen, te
vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een
gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn
tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de
opbrengst van de verkoop van de materialen en
voorwerpen; Verklaart de uitvoeringskosten
invorderbaar op vertoon van een staat of
afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door
de beslagrechter;

Zegt dat deze maatregel wordt opgelegd onder
verbeurte van een dwangsom van 74 euro
per kalenderdag vertraging in het voltooid
uitvoeren van de aanpassingswerken en dit vanaf
de dag volgend op de laatste dag van de gestelde
hersteltermijn;

Gelet op het verstekvonnis d.d. 5 december 2001,
gewezen door 1 rechter door de correctionele
rechtbank van Mechelen, 11^e kamer, dewelke als
volgt heeft beslist:

Veroordeelt beide beklaagden:

ieder tot een geldboete van zesentwintig frank,

Veroordeelt elke beklaagde tot de helft van de kosten van de strafvordering belopend tot heden 5.816 frank en ieder tot een vergoeding op van 1.000 F.

Zegt dat elke geldboete vermeerderd wordt met 1.990 deciemmen en aldus telkens 5.200 F bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor deze geldboete zal mogen vervangen worden, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op 8 dagen wat betreft eerste beklaagde;

Verplicht elke beklaagde bovendien tot betaling van een bedrag van tien frank bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Zegt dat elk bedrag vermeerderd wordt met 1.990 deciemmen en aldus telkens 2.000 F bedraagt.

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar of van het college van Burgemeester en Schepenen, het uitvoeren van aanpassingswerken overeenkomstig de verkregen stedenbouwkundige vergunning d.d. 13.09.1990 met dien verstande dat de erker van de living dient gesloopt te worden, evenals de opgetrokken scheidingsmuren én het plat dak (met opstaande balustrade) waarop het wederrechtelijk terras werd gerealiseerd;

Bepaalt de termijn van de aanpassingswerken op één jaar beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden;

Voor het geval de aanpassingswerken niet vrijwillig worden uitgevoerd binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar of het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen; Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt dat deze maatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van drieduizend frank (3.000 F) per kalenderdag vertraging in het voltooid uitvoeren van de aanpassingswerken en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn;

* * *

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vorderingen;

Overwegende dat beklaagden, hoewel regelmatig gedagvaard, niet in persoon dan wel bij hun orgaan of bij advocaat ter terechtzitting zijn verschenen, zodat de zaak te hunnen opzichte bij verstek behandeld werd;

Overwegende dat het hoger beroep ontvankelijk is, behoudens in zover het gericht is tegen de ontvankelijkverklaring van het verzet, bij gebrek aan belang;

Overwegende dat conform de vordering van het Openbaar Ministerie, de omschrijving van de feiten dient geactualiseerd aan de artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003, de feiten op zich hierdoor niet gewijzigd zijnde;

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, het volgende blijkt:

- kwestieuze bouwwerken zijn gelegen in woongebied volgens het Gewestplan goedgekeurd bij K.B. van 5 augustus 1976 en vallen onder het B.P.A. goedgekeurd bij K.B. van 16 september 1977 onder zonering: gegroepeerde bebouwing,

- het aanvankelijk P.V. werd opgesteld op grond van klachten van burenbewoners en dateert van 7 oktober 1998; op dat ogenblik was het gebouw reeds afgebouwd zoals ook blijkt uit het fotodossier

- de goedgekeurde bouwplannen dateren van 13 september 1990

- uit stuk 31 blijkt dat op 11 april 1991 door de toenmalige eigenaar van het gelijkvloers toelating werd gegeven om aan de achtergevel op de eerste verdieping een terras te maken dat 1 m uitspringt

- uit het dossier is niet met zekerheid af te leiden wanneer precies de kwestieuze bouwwerken werden opgericht maar gelet op voorgaande gegevens blijkt dat dit alleszins vóór 1 februari 1995 plaats vond en naar alle waarschijnlijkheid tussen 13 september 1990 en eind 1991

- de herstellvordering van 18 mei 1999 vermeldt "Het terras werd niet conform de goedgekeurde bouwplannen uitgevoerd" en verder "Gelet op het feit dat er een bouwvergunning werd afgegeven en dat enkel de uitvoering van het terras afwijkt van de goedgekeurde bouwplannen ...";

Overwegende derhalve dat nu binnen de voorziene incriminatieperiode geen feiten van oprichting aangetoond zijn en het Hof niet vermag de incriminatieperiode en derhalve de feiten uit te breiden de eerste beklaagde dient te worden vrijgesproken voor de feiten van oprichting zoals voorzien; dat er hier geen sprake is van een louter materiële vergissing die zou kunnen rechtgezet worden;

Overwegende dat in zoverre de herstellvordering gesteund is op de feiten van oprichting het Hof niet bevoegd is om er kennis van te nemen gelet op de vrijspraak;

Overwegende dat m.b.t. de feiten van instandhouding de omschrijving der feiten qua datumbepaling dient verbeterd als

A. ... van 1 februari 1995 tot 25 maart 1997

B. ... van 25 maart 1997 tot 2 juli 1999

C. ... van 2 juli 1999 tot 18 januari 2000,

de feiten op zich hierdoor niet gewijzigd zijnde;

Overwegende dat het kwestieuze bouwwerk gelegen is in woongebied en derhalve niet ligt in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, zodat voor de instandhouding van de werken de strafsanctie niet geldt;

Dat in zoverre geënt op de feiten van instandhouding het Hof vaststelt dat de herstellvordering tijdig gesteld werd;

Dat de herstellvordering enkel kan slaan op de in de dagvaarding voorziene en hier weerhouden en bewezen feiten;

Overwegende dat de omstandig gemotiveerde herstellvordering d.d. 18 mei 1999 zowel intern als extern wettig is en, binnen de beperking van de weerhouden feiten (zie verder), op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke wijze het herstel beoogt van de gevolgen van de door de beklaagden gepleegde misdrijven; dat zij steunt op motieven van goede ruimtelijke ordening en niet kennelijk onredelijk is;

Overwegende dat de aangepaste herstellvordering d.d. 1 augustus 2001 geen steun vindt in de in de dagvaarding voorziene en thans bewezen verklaarde en weerhouden feiten en derhalve het Hof niet bevoegd is om er kennis van te nemen; dat immers te dezen er enkel sprake is van het terras en de opgetrokken muren op de perceelsgrenzen;

Overwegende dat het volledig herstel in deze zaak derhalve inhoudt:

- het uitvoeren van aanpassingswerken aan het terras en de opgetrokken muren op de perceelsgrenzen zodat ze in overeenstemming komen met de bouwvergunning verleend op en de bouwplannen goedgekeurd op 13 september 1990;

Overwegende dat de termijn voor het herstel dient te worden bepaald op 1 jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest om de beklaagden de nodige tijd te verschaffen om zich aan de hen bij dit arrest opgelegde verplichtingen te conformeren;

Overwegende dat het gepast is om een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag dient bepaald op 10 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklaagden wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend;

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende bij verstek,

Gelet op de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 186, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 50 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk, behoudens in zover het gericht is tegen de ontvankelijkverklaring van het verzet;

Het bestreden vonnis wijzigend;

Actualiseert en verbetert de tenlasteleggingen zoals hiervoor gezegd (pagina 7 en pagina 8);

Spreekt eerste beklaagde vrij van de feiten van oprichting zoals voorzien onder de tenlastelegging A. zoals geactualiseerd;

Verklaart zich niet bevoegd m.b.t. de herstellvordering in zoverre gesteund op de feiten van oprichting;

Stelt vast dat er voor de feiten van instandhouding sub A., B. en C. zoals

geactualiseerd en verbeterd geen strafsanctie geldt;

Ontslaat beklaagden hiervoor van alle rechtsvervolging;

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de herstellvordering in zoverre geënt op de feiten van instandhouding betrekking hebbend op een erker en een plat dak;

Verklaart voor het overige de herstellvordering in zoverre geënt op de feiten van instandhouding gegrond als volgt:

Beveelt beklaagden de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert:

het uitvoeren van aanpassingswerken aan het terras en de opgetrokken muren op de perceelsgrenzen zodat ze in overeenstemming komen met de bouwvergunning verleend op en de bouwplannen goedgekeurd op 13 september 1990

binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagden;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagden, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, solidair tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van TIEN EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het

verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

de kosten:

Veroordeelt beklaagden solidair tot de kosten van hun verzet in eerste aanleg, hierin begrepen de kosten van afschrift en betekening van het verstekvonnis, het verstek aan hun toedoen te wijten zijnde, de kosten voorgesloten door de openbare partij begroot op 89,39 euro, en tot de kosten verbonden aan de herstellvordering in zoverre geënt op de instandhouding zoals weerhouden en bewezen;

Legt de overige kosten in beide aanleggen ten laste van de Staat.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
ACHTTIEN JANUARI TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier