

Nr.
van het arrest

Nr. 2006/268
van het repertorium

Nr. 907 P 99
van het parket-generaal

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

en

geboren te op
bediende,
wonende te
Belg

burgerlijke partij

vertegenwoordigd door Mr. , advocaat
bij de balie van loco Mr.
advocaat bij de balie van

tegen

1.
geboren te
monteur,
wonende te
Belg
thans wonende te

beklaagde

2. geboren te op
arbeider,
wonende te

beklaagde

beide beklaagden vertegenwoordigd door Mr.
 , advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

te op niet nader te bepalen datum
tussen 1 januari 1995 en 25 maart 1997

In overtreding met artikel 64 lid 1 van de wet van 29.3.1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, thans bestraft door art. 66 lid 1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, zoals bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond
- gelegen te
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van verdachten

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermelde wet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermelde wet, namelijk door het maken van een raamopening in de zijgevel en deze werken in stand gehouden te hebben

Gezien de overschrijving van de dagvaarding ten kantore van hypotheekbewaring te d.d. 23 februari 1999,

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld
 - op 12 juli 1999 door de burgerlijke partij tegen al de beschikkingen
 - op 12 juli 1999 door het Openbaar Ministerie tegen alle beschikkingen op strafrechtelijk gebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 30 juni 1999 door de correctionele rechtbank van Mechelen, 11^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Spreekt beide beklaagden vrij;

en gezien het onderzoek werd geopend als gevolg van de burgerlijke partijstelling, veroordeelt de burgerlijke partij tot de kosten van de strafvordering, belopende tot heden 2.718 frank, en tot een vergoeding van 1.000 F overeenkomstig art. 91 KB. 28.12.1950 gew. KB. 23.12.1993;

Op burgerlijk gebied:

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de vordering van de burgerlijke partij en laat te haren laste de kosten door haar veroorzaakt;

* * *

Gehoord het verslag gedaan door de Heer Voorzitter;

Gehoord de burgerlijke partij in haar middelen ontwikkeld door Mr. , advocaat bij de balie van , loco Mr. , advocaat bij de balie van Mechelen;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vorderingen;

Gehoord beklaagden in hun middelen van verdediging
ontwikkeld door Mr. , advocaat
bij de balie van

Overwegende dat de hogere beroepen, regelmatig
naar vorm en termijn, ontvankelijk zijn;

Overwegende dat conform de vordering van het
Openbaar Ministerie, de feiten dienen
geactualiseerd te worden door aanvulling als
volgt:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde
overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150,
151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei
1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke
ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het
decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36,
38, 64 van het decreet van 26 april 2000,
artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli
2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart
2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart
2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet
van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het
decreet van 21 november 2003";

Dat door deze actualisering de feiten, die aan de
grondslag liggen van de strafvordering, niet
gewijzigd worden;

Dat beklaagden in kennis gesteld werden van deze
actualisering bij kantschrift van 3 maart 2005
door het openbaar ministerie en zij zich
hieromtrent hebben kunnen verdedigen;

Overwegende dat de uitvoering van de werken en de
instandhouding van deze werken twee afzonderlijke
misdrijven opleveren die de opeenvolgende en
voortgezette uitvoering zijn van éénzelfde
misdadig opzet zodat de verjaring van de
strafvordering voor het geheel van de feiten
begint te lopen vanaf het laatste strafbaar feit,
te weten 25 maart 1997;

Overwegende dat, voor zover de feiten zouden
bewezen zijn, dient vastgesteld dat de
strafvordering is vervallen door verjaring, de
laatst nuttige stuiting daterend van 15 juli 1999;

Overwegende dat de burgerlijke vordering evenwel
tijdig werd ingesteld (ingevolge burgerlijke
partijstelling ter zitting op 2.06.99); dat de
burgerlijke partij haar oorspronkelijke vordering

handhaaft en naast het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat, tevens een schadevergoeding vordert van 30.000 oude bfr. thans 743,68 euro;

Overwegende dat beklaagden niet betwisten dat zij een raam in de zijgevel van hun woning hebben aangebracht zonder een bouwvergunning aan te vragen bij het college van burgemeester en schepenen;

Overwegende dat de burgerlijke partij als buur een vergoeding in natura kan vorderen in geval hij persoonlijk schade heeft geleden als gevolg van het gepleegde stedenbouwmisdrijf;

Overwegende dat de burgerlijke vordering in zoverre betrekking hebbend op herstel in natura ongegrond is om reden dat de burgerlijke partij niet aantoonde welke schade zij heeft gezien het raam zich bevindt ter hoogte van de voortuin van de burgerlijke partij; dat overigens de stedenbouwkundige inspecteur geen herstellvordering instelde gelet op de beperkte ingreep die uit stedenbouwkundig standpunt aanvaardbaar is;

Overwegende dat het toekennen van een schadevergoeding ten belope van 743,68 euro eveneens ongegrond is gezien de burgerlijke partij niet aantoonde welke schade zij heeft geleden ingevolge het gepleegde stedenbouwmisdrijf met name het plaatsen van een raam zonder vergunning;

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 21 tot 26 van de wet van 17 april 1878
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Het bestreden vonnis wijzigend;

Actualiseert de feiten zoals hiervoor gezegd (pagina 4);

Verklaart de strafvordering vervallen door verjaring;

Stelt vast dat de burgerlijke vordering ontvankelijk is doch ongegrond wat betreft het herstel in natura;

Stelt vast dat de burgerlijke vordering ontvankelijk doch ongegrond is wat betreft de gevorderde schadevergoeding;

de kosten:

Verwijst de burgerlijke partij tot de kosten in beide aanleggen zowel op strafrechtelijk als op burgerrechtelijk gebied, het onderzoek geopend zijnde door de aanstelling als burgerlijke partij, de voorgesloten door de openbare partij begroot op 184,68 euro;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzitting van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
ACHTTTIEN JANUARI TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier