

Nr.
van het arrest

Nr. 2006/2138
van het repertorium

Nr. 831 P 2003
van het parket-generaal

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1/
mijnwerker,
geboren te op
wonende te

beklaagde

2/
huisvrouw,
geboren te op
wonende te

beklaagde

beide beklaagden vertegenwoordigd door Mr.
, advocaat bij de balie van op 26
oktober 2005 en 18 januari 2006 en afwezig op 22
maart 2006

Beklaagd van:

te _____ op niet nader te bepalen datum in 1992 of 1993.

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

op het onroerend goed gelegen te _____

gekadaastreerd of geweest zijnde _____

eigendom van _____

_____, mijnwerker, geboren te _____

op _____, wonende te _____

en van _____

_____, huisvrouw, geboren te _____

op _____, wonende te _____

Ingevolge akte van aankoop d.d. 29.01.1990 door notaris _____ te _____

A/ in strijd met de afgeleverde vergunning d.d. 15.07.1992 een werkhuis te hebben gebouwd

B/ een opslagruimte voor gebruikte voertuigen of voor schroot te hebben aangelegd, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

En vanaf 01.01.1994 voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien art. 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement d.d. 22.10.1996, en thans art. 149 van het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

- de plaats te herstellen in de vorige toestand voor wat de gebruikte voertuigen en het schroot betreft

- bouwwerken of aanpassingswerken uit te voeren voor wat de bergplaats betreft en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 124 Euro per dag

bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Ref. nr.

Vermeld in de rand van de overschrijving, gedaan te Hypotheken kantoor de 13.02.1990

- Kosten: 37,72 euro - De Bewaarder (get.)

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 17 juni 2003 door beklaagden tegen al de schikkingen
- op 18 juni 2003 door het Openbaar Ministerie tegen al de schikkingen uitgezonderd deze betrekkelijk de burgerlijke belangen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 3 juni 2003 door de correctionele rechtbank van Hasselt, 13^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Zegt voor recht dat de materiële vergissingen die gebeurden in de dagvaarding dienen verbeterd als volgt:

- materiële vergissing: ... van het Decreet van 18.10.1999 ...
- verbetering: ... van het Decreet van 18.05.1999 ...

en

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening,

dient verbeterd te worden als:

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 1

8.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Verbeterd en vult de dagvaarding als volgt aan:

Verdacht van te :

A. tussen 1 januari 1992 en 31 december 1993, op een niet te bepalen data, in meerdere malen, een werkhuis te hebben gebouwd niet conform de bouwvergunning van 15 juli 1992 én een opslagplaats voor voertuigen te hebben aangelegd zonder een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning,

B. vanaf 1 januari 1994 tot 5 februari 2002 (bevel tot dagvaarding), deze constructies in stand te hebben gehouden.

Verklaart beide beklaagden schuldig aan deze feiten, zoals verbeterd en geactualiseerd qua tijdsbepaling.

Stelt vast dat er eveneens feiten werden gepleegd na 01.01.2002.

Eerste beklaagde

Veroordeelt beklaagde voor de vermengde feiten samen tot een geldboete van 500 euro te vermeerderen met 40 opdecimen (x5) en alzo gebracht op 2.500 euro of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van 10 euro te verhogen met 40 opdecimen en alzo gebracht op 50 euro.

Tweede beklaagde

Veroordeelt beklaagde voor de vermengde feiten samen tot een geldboete van 500 euro te vermeerderen met 40 opdecimen (x5) en alzo gebracht op 2.500 euro of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van 10 euro te verhogen met 40 opdecimen en alzo gebracht op 50 euro.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis lastens deze veroordeelde wordt uitgesteld, vanaf

heden, gedurende drie jaren voor een deel van 350 euro te verhogen met 40 opdecimen (x5) en alzo gebracht op 1.750 euro of een vervangende gevangenisstraf van 75 dagen.

Verwijst beide beklaagden solidair tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, in totaal begroot op de som van 54,04 euro.

Legt aan iedere veroordeelde de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

Beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, hetgeen impliceert de verwijdering van de autowrakken en het schroot en het uitvoeren van aanpassingswerken aan de autobergplaats door het vervangen van het golfplaten dak met een pannen dak conform de bouwvergunning van 15 juli 1992 en dit binnen een periode van ZES MAANDEN nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde getreden is en beslist dat het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op de kosten van beklaagden kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter.

Veroordeelt beklaagden daarenboven tot een dwangsom van 123,95 euro per dag vertraging bij niet uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

* * *

I. Procedure

De Heer Voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

Beklaagden worden gehoord in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. , advocaat bij de balie van

De neergelegde stukken worden in het beraad betrokken.

De beklaagden, hoewel regelmatig op de hoogte van de zittingsdatum van 22 maart 1996, waren niet in persoon of bij advocaat aanwezig zodat de zaak te hunnen opzichte bij verstek behandeld wordt.

De neergelegde stukken worden in het beraad betrokken.

Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

Ontvankelijkheid van de strafvordering

De strafvordering m.b.t. de feiten van oprichting voorzien onder A is vervallen door verjaring.

Beklaagden worden desbetreffend ontslagen van rechtsvervolging.

Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dient de feitenomschrijving te worden geactualiseerd als volgt:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003"

en dient de omschrijving en datumbepaling der feiten aangepast zoals terecht gedaan door de eerste rechter op pagina 7 van het bestreden vonnis.

Ook de kadastrale gegevens vermeld in de tenlastelegging dienen gepreciseerd als volgt:

is thans	:
is thans	:
is thans	:

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

II. Motivering ten gronde

Op strafrechtelijk gebied

1. Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, blijkt dat voor de feiten van instandhouding van 1 januari 1994 tot 5 februari 2002 geen strafsanctie meer geldt nu de inbreukmakende constructies gelegen zijn in een woongebied met landelijk karakter volgens het gewestplan goedgekeurd bij K.B. van 3 april 1979, zijnde een niet ruimtelijk kwetsbaar gebied.

De herstellvordering

2. De herstellvordering d.d. 18 november 1998 werd tijdig ingesteld en desbetreffend dient vastgesteld:

3. Uit het proces-verbaal van 19 april 2005 blijkt dat er geen autowrakken/schroot/autobanden meer aanwezig waren op de terreinen (en ook het proces-verbaal van AHROM d.d. 13 december 2005 bevestigde dat) zodat de herstellvordering desbetreffend zonder voorwerp is geworden.

4. Op 26 maart 2003 verleende het college van burgemeester en schepenen van een stedenbouwkundige vergunning voor het regulariseren van het dak van de bergplaats doch onder de strikte voorwaarde dat de berging niet meer zou gebruikt worden als autowerkplaats en er geen autowrakken meer mochten geplaatst worden. Als de voorwaarden niet gevolgd worden dan is de vergunning niet geldig en heeft ze geen rechtskracht.

5. Uit het proces-verbaal van AHROM d.d. 13 december 2005 blijkt dat de berging nog steeds gebruikt werd als werkplaats, zodat dient geconcludeerd dat beklaagde zich niet heeft gehouden aan de voorwaarden van de verleende vergunning.

6. De herstellvordering is afdoende gemotiveerd vanuit de noodwendigheden van een goede ruimtelijke ordening.

Ze is zowel intern als extern wettig en beoogt, binnen het kader van de weerhouden feiten, op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke wijze het herstel van de gevolgen van de door de beklaagde gepleegde feiten; zij steunt op motieven van goede ruimtelijke ordening en is niet kennelijk onredelijk.

7. Het volledig herstel in deze zaak houdt dan ook in:

- het vervangen van het golfplaten dak door een pannen dak conform de vergunning van 15 juli 1992 en de bestemming van werkplaats terugbrengen tot berging.

8. De termijn voor het herstel dient te worden bepaald op 1 jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest om de beklaagde de nodige tijd te verschaffen om zich aan de hem bij dit arrest opgelegde verplichtingen te conformeren.

9. Het is gepast om een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag dient bepaald op 50 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklaagde wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende bij verstek,

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 186, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 50 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66,

- 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
 - 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
 - 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
 - 1385bis gerechtelijk wetboek
 - 21 tot 26 van de wet van 17 april 1878

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Het bestreden vonnis wijzigend;

Actualiseert en preciseert de omschrijving der feiten zoals hiervoor gezegd (pagina's 6-7);

Verklaart de strafvordering vervallen voor de feiten van oprichting voorzien onder A;

Stelt vast dat er voor de feiten van instandhouding sub B geen strafsanctie geldt;

Ontslaat de beklaagden van rechtsvervolgning;

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is m.b.t. het verwijderen van de wederrechtelijk opgeslagen autowrakken en schroot;

Beveelt voor het overige beklaagden de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert:

het vervangen van het golfplaten dak door een pannen dak conform de vergunning van 15 juli 1992 en de bestemming van werkplaats terugbrengen tot berging,

binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig

arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagden;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagden, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot solidaire betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van VIJFTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

Legt de kosten op strafrechtelijk gebied in beide aanleggen ten laste van de Staat en de kosten m.b.t. de herstellvordering ten laste van de beklaagden, deze voorgeschoten door de openbare partij begroot op nihil.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzitting van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
ZEVENTIEN MEI TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier