



Arrestnummer C 11677 / 2021
Repertoriumnummer 2021 / 4132
Datum van uitspraak 17 december 2021
Notitienummer griffie 2021/NT/42
Notitienummer parket-generaal

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

COVER 01-00002463292-0001-0017-01-01-1



Not.nr. BG.66.WI.101700/17

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE en

1. nr. (RRN)
geboren te) op
wonende te
- burgerlijke partij -

2. nr. RRN)
met
geboren te) op -,
wonende te
- burgerlijke partij -

tegen

1. nr. 1982 , (RRN)
geboren te op ,
wonende te ,
- beklagde -

2. nr. , (RRN 4)
geboren te op ,
wonende te ,
- beklagde -

3. nr. (ON)
met maatschappelijke zetel te
- beklagde -

verdacht van:

De eerste, de tweede en de derde,

PAGE 01-00002463292-0002-0017-01-01-4



als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek; om het misdrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt; om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd; om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt; om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt.

een woning of specifieke woonvorm die niet voldoet aan de vereisten van art. 5 § 1 Vlaamse Wooncode verhuren, te huur stellen of ter beschikking stellen - feiten vanaf 11 augustus 2013 met verzwarende omstandigheden

als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning of een specifieke woonvorm, als vermeld in artikel 5 § 3 lid 1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, die niet voldoet aan de vereisten en normen, vastgesteld met toepassing van artikel 5 van voornoemd Decreet, rechtstreeks of via tussenpersoon, te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, namelijk een huis bestaande uit vier woonentiteiten gelegen te
en bekend op het kadaster onder
met een oppervlakte van

Het onroerend goed behoorde oorspronkelijk toe aan de echtgenoten
. Het goed behoorde toe aan en
voor 1/3^e blote eigendom om geschonken te zijn geweest door
ingevolge akte schenking verleden door notaris
op . In zelfde akte deed afstand van haar
1/9^e blote eigendom ten voordele van en . Ingevolve
akte verleden voor notaris op schonken de echtgenoten
- nogmaals 1/3^e in blote eigendom aan
en . In zelfde akte deed
opnieuw afstand van haar 1/9^e in blote eigendom ten voordele van en
. Ingevolve akte verleden voor notaris op 08.03.2004 schonken
de echtgenoten nogmaals 1/3^e in blote eigendom aan
en . In zelfde akte deed
opnieuw afstand van haar 1/9^e in blote eigendom ten voordele van
en

Bovenbeschreven goed behoorde toe aan voor de geheelheid in blote
eigendom om hem te zijn toebedeeld jegens ingevolve akte verdeling
verleden voor notaris op 08.03.2004.



Ingevolge akte verleden voor notaris _____ op 26.11.2012 verzaakten
en _____ aan hun vruchtgebruik waardoor _____ voor de
geheelheid in volle eigendom eigenaar wordt.

(art. 2 § 1, 31°, en 20 § 1 lid 1 Decreet 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een **gewoonte** werd gemaakt.

(art. 20 § 1 lid 3, 1° Decreet 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode)

1 te _____ in de periode van 01.07.2016 tot en met 30.06.2017

De eerste,

Woning -101 (kelder-souterrain)

ten nadele van _____, geboren in _____ op _____

ten nadele van _____, geboren in _____ op _____

2 te _____ in de periode van 12.05.2015 tot en met 28.11.2019

De eerste, de tweede en de derde,

Woning 001 (gelijkvloerse verdieping)

ten nadele van _____, geboren te _____ op _____

3 te _____ in de periode van 01.04.2016 tot en met 31.07.2018

De eerste, de tweede en de derde,

Woning 101 (1e verdieping)

ten nadele van _____, geboren te _____) op _____

ten nadele van _____, geboren te _____ op _____

4 te _____ in de periode van 21.10.2019 tot en met 28.11.2019

De eerste,

Woning 101 (1e verdieping)

┌ PAGE 01-00002463292-0004-0017-01-01-4 ─┐



ten nadele van _____, geboren te _____) op

5 te _____ in de periode van 01.04.2016 tot en met 20.10.2019

De eerste, de tweede en de derde,

Woning 201 (2e verdieping)

ten nadele van _____, geboren te _____ op

De eerste wordt tevens dagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43*bis* van het Strafwetboek te horen veroordelen tot de **bijzondere verbeurdverklaring van hierna vermelde vermogensvoordelen** die zich bevinden in het patrimonium van de gedaagde, zijnde hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, hetzij de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld, hetzij de inkomsten uit de belegde voordelen, waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde daarvan dient te ramen (het equivalent bedrag), namelijk:

63.935,00 EUR

Berekening vermogensvoordeel (met maanden telkens van de ene maand tot en met de andere maand):

Woning -101 (kelder-souterrain):

07.2016 tot en met 06.2017 = 12m x 380 EUR = **4.560,00 EUR**

Woning 001 (gelijkvloerse verdieping):

05.2015 tot en met 11.2019 = 55m x 465 EUR = **25.575,00 EUR**

Woning 101 (1e verdieping):

04.2016 tot en met 07.2018 = 28m x 525 EUR = **14.700,00 EUR**

Woning 101 (1e verdieping):

11.2019 tot en met 11.2019 = 1m x 475 EUR = **475,00 EUR**

Woning 201 (2e verdieping):

PAGE 01-00002463292-0005-0017-01-01-4



04.2016 tot en met 06.2016 = 3m x 475 EUR = **1.425,00 EUR**

07.2016 tot en met 03.2017 = 9m x 275 EUR = **2.475,00 EUR**

04.2017 tot en met 10.2019 = 31xm x 475 EUR = **14.725,00 EUR**

Totaal. 04.2016 tot en met 10.2019 = **18.625,00 EUR**

Totaal vermogensvoordeel: (4.560,00 EUR + 25.575,00 EUR + 14.700,00 EUR + 475,00 EUR + 18.625,00 EUR (1.425,00 + 2.475,00 + 14.725,00)) = **63.935,00 EUR**

* * * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, kamer K.17, besliste bij vonnis van 23 november 2020 op tegenspraak als volgt:

"Op strafgebied

Heromschrijft, wat en betreft, de tenlastelegging 2, 3 en 5 door weglating van de verzwarende omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt.

Verklaart de feiten van tenlasteleggingen 1, 2, 3, 4 en 5 bewezen in hoofde van

Veroordeelt tot:

- een geldboete van ACHTUIZEND (8.000,00) EURO (=DUIZEND (1.000,00) EURO, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van negentig dagen, met uitstel voor de helft van de geldboete voor een periode van drie jaar.

Spreekt in hoofde van de bijzondere verbeurdverklaring uit voor een bedrag van 56.336 euro.

*Verklaart de feiten van tenlasteleggingen 2, 3 en 5 bewezen in hoofde van
Gelast in hoofde van de opschorting van de uitspraak voor een periode van drie jaar.*

PAGE 01-00002463292-0006-0017-01-01-4



Verklaart de feiten van tenlasteleggingen 2, 3 en 5 bewezen in hoofde van

Gelast in hoofde van de **opschorting van de uitspraak** voor een periode van drie jaar.

Verplicht tot betaling van een éénmalige bijdrage van 25 euro, te verhogen met 70 opdecimes, hetzij 200,00 euro, tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Verplicht elke beklaagde tot betaling van een geïndexeerde bijdrage van 20,00 euro tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Verplicht elke beklaagde tot betaling van een vaste vergoeding in strafzaken van 50,00 euro.

Met betrekking tot de gerechtskosten,

Veroordeelt tot de gerechtskosten begroot op 30,03 euro.

Veroordeelt tot de gerechtskosten begroot op 31 euro.

Veroordeelt tot de gerechtskosten begroot op 31 euro.

Op burgerlijk gebied

Verklaart de vordering van ontvankelijk en in de volgende mate gegrond.

Veroordeelt en hoofdelijk om aan 13.107,50 euro te betalen,

-meer de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf 31 mei 2017 tot en met de dag voorafgaand aan onderhavig vonnis,

-meer de gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag der integrale betaling.

Veroordeelt ; en hoofdelijk tot de kosten van ; begroot op een rechtsplegingsvergoeding van 1.320 euro.



Verklaart de vordering van _____ ontvankelijk en in de volgende mate gegrond.

Veroordeelt _____ ; _____ en _____ hoofdelijk om aan
10.422,50 euro te betalen,

-meer de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf 9 februari 2018 tot en met de dag voorafgaand aan onderhavig vonnis,

-meer de gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag der integrale betaling.

Veroordeelt _____ ; _____ en _____ hoofdelijk tot de kosten van _____ , begroot op een rechtsplegingsvergoeding van 1.320 euro.

Houdt ambtshalve de (eventuele) overige burgerlijke belangen aan overeenkomstig artikel 4 V.T.Sv.”

1.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 17 december 2020 door de beklagde _____ tegen “de beschikkingen van het vonnis, zoals aangeduid en omschreven in het neergelegd grievenformulier”;
- 17 december 2020 door de beklagde _____ tegen “de beschikkingen van het vonnis, zoals aangeduid en omschreven in het neergelegd grievenformulier”;
- 18 december 2020 door de beklagde _____ tegen “de beschikkingen van het vonnis, zoals aangeduid en omschreven in het neergelegd grievenformulier”;
- 28 december 2020 door het openbaar ministerie tegen “de beschikkingen op strafgebied, zoals aangeduid en omschreven in het neergelegd grievenformulier”.

1.3 Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, op:

- 17 december 2020 door de raadsman van de beklagde _____ ;
- 17 december 2020 door de raadsman van de beklagde _____ ;
- 18 december 2020 door de raadsman van de beklagde _____ ;
- 28 december 2020 door het openbaar ministerie.

1.4 Op de rechtszitting van 29 april 2021 (inleidingszitting) van dit hof, zelfde kamer, werden bij toepassing van de artikelen 152, § 1 en 209bis, laatste lid, Wetboek van Strafvordering, conclusietermijnen vastgelegd en werd de rechtsdag bepaald op de rechtszitting van 21 oktober 2021.

Op die laatste rechtszitting verklaarden (de advocaten van) alle partijen dat alle eventueel laattijdig meegedeelde en/of laattijdig neergelegde conclusies in het debat mogen worden gehouden.



1.5 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 21 oktober 2021 in het Nederlands:

- de beklaagde _____ in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester _____, advocaat met kantoor te _____,
- de beklaagde _____ in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester _____, advocaat met kantoor te _____,
- de beklaagde _____ in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester _____, als raadsman van de lasthebber *ad hoc* meester _____, beiden advocaat met kantoor te _____,
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van _____, advocaat-generaal,
- de burgerlijke partijen _____ en _____ in hun middelen vertegenwoordigd door meester _____, advocaat met kantoor te _____.

2.1 De onderscheiden verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 23 november 2020 gedaan op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, werden tijdig en regelmatig naar de vorm gedaan.

De grievenformulieren die de grieven bevatten die tegen het vonnis worden ingebracht, werden eveneens tijdig ingediend.

2.2 In het door lasthebber *ad hoc* van de beklaagde _____ ingediende "grievensformulier hoger beroep", opgesteld volgens het door de Koning vastgestelde model, wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk met betrekking tot de procedure (niet-ontvankelijkheid strafvordering gelet op afwezigheid overschrijving aanhangig makende dagvaarding), de schuld, de straf en de burgerlijke rechtsvordering.

In het door de advocaat van de beklaagde _____ ingediende "grievensformulier hoger beroep", opgesteld volgens het door de Koning vastgestelde model, wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk met betrekking tot de procedure (niet-ontvankelijkheid strafvordering gelet op afwezigheid overschrijving aanhangig makende dagvaarding), de schuld (met inbegrip van de veroordeling tot de kosten, de bijdrage en de vaste vergoeding), de straf en de burgerlijke rechtsvordering

In het door de advocaat van de beklaagde _____ ingediende "grievensformulier hoger beroep", opgesteld volgens het door de Koning vastgestelde model, wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk met betrekking tot de procedure (niet-ontvankelijkheid strafvordering gelet op afwezigheid overschrijving aanhangig makende dagvaarding), de schuld, de straf en de burgerlijke rechtsvordering.



Voor alle beklagden werd op de rechtszitting van 21 oktober 2021 afstand gedaan van de grief met betrekking tot de procedure. Het hof verleent de beklagden hiervan akte.

In het door het openbaar ministerie ingediende “*grievensformulier hoger beroep*” wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk op strafgebied met betrekking tot de ontvankelijkheid van de strafvordering (de overschrijving vond inmiddels plaats) en de straf.

De hiervoor vermelde grieven van de partijen zijn nauwkeurig bepaald.

2.3 De hoger beroepen van respectief de beklagden [redacted] en [redacted] en van het openbaar ministerie werden tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld en zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

De beslissing van de eerste rechter dat wat betreft de beklagden [redacted] en [redacted] voor de onderdelen 2, 3 en 5 van de enige telastlegging de verzwarende omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt wordt weggelaten, is door geen beroep of grief bestreden. Deze beslissing is dus definitief op grond van het vonnis van 23 november 2020.

3. Voor de eerste rechter was nog niet bekend of de aanhangig makende dagvaarding werd overgeschreven op het bevoegde kantoor Rechtszekerheid. Dit gebeurde intussen, na de behandeling voor de eerste rechter, onder nummer [redacted]. De procureur-generaal liet het bewijs hiervan bij brief van 24 februari 2021 aan de bundel voegen.

4. De onderdelen 1 en 5 van de enige telastlegging hebben betrekking op het als verhuurder, eventuele onderverhuurder of persoon die een woning ter beschikking stelt, verhuren, te huur stellen of ter beschikking stellen van woningen of een specifieke woonvorm als vermeld in artikel 5, § 3, eerste lid van de toenmalige Vlaamse wooncode, die niet voldoen aan de vereisten en normen, vastgesteld met toepassing van artikel 5 Vlaamse wooncode. Het betreft een inbreuk op de regels inzake de woonkwaliteit.

De decreten over het Vlaamse woonbeleid werden gecodificeerd op 17 juli 2020 bij artikel 2 B.VI.Reg. 17 juli 2020 (BS 13 november 2020) in de Vlaamse Codex Wonen van 2021 (art. 1). De Vlaamse wooncode werd mee gebundeld.

Sinds 1 januari 2021 is de woningkwaliteitsbewaking gebundeld in boek 3 van de Vlaamse Codex Wonen. Artikel 3.1, § 1, derde lid, Vlaamse Codex Wonen van 2021 bepaalt de



veiligheids- gezondheids- en woningkwaliteitsnormen, zoals die tot 1 januari 2021 vermeld waren in artikel 5, § 1, Vlaamse wooncode.

Op grond van artikel 3.1, § 1, derde lid, Vlaamse Codex Wonen van 2021 zijn de mogelijke gebreken onderverdeeld in de volgende drie categorieën:

1° gebreken van categorie I: kleine gebreken die de levensomstandigheden van de bewoners negatief beïnvloeden of die potentieel kunnen uitgroeien tot ernstige gebreken;

2° gebreken van categorie II: ernstige gebreken die de levensomstandigheden van de bewoners negatief beïnvloeden maar die geen direct gevaar vormen voor hun veiligheid of gezondheid, waardoor de woning niet in aanmerking zou komen voor bewoning;

3° gebreken van categorie III: ernstige gebreken die mensonwaardige levensomstandigheden veroorzaken of die een direct gevaar vormen voor de veiligheid of de gezondheid van de bewoners, waardoor de woning niet in aanmerking komt voor bewoning.

De strafbaarstelling voor inbreuk op de gestelde vereisten is sinds 1 januari 2021 vervat in artikel 3.34, eerste lid, Vlaamse Codex Wonen van 2021 en luidt: *“Als een niet-conforme of overbewoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon wordt verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, wordt de verhuurder, de eventuele onderverhuurder of diegene die de woning ter beschikking stelt, gestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en een geldboete van 500 tot 25.000 euro of met een van die straffen alleen.”*

Bij alle vaststellingen door de wooninspectie in de betrokken enige telastlegging betrof het telkens ernstige gebreken, namelijk gebreken van thans minstens categorie II, zoals hiervoor vermeld. De gewestelijk ambtenaar van het agentschap Wonen Vlaanderen adviseerde tot de ongeschiktheid van de betrokken woning(en). De woningen werden op 3 juni 2016 door de burgemeester ongeschikt verklaard (stuk 1^{verso}). Er was sprake van onder meer een negatief brandweerverslag voor het gebouw (stuk 2), evenals als van het ontbreken van dakisolatie, condenserend vocht met schimmelvorming, vochtschade aan plafonds en indicaties van het risico op elektrocutie

De te last gelegde feiten zijn aldus sinds 1 januari 2021 strafbaar gebleven. De strafmaten zijn dezelfde gebleven.

5. Het hof verwijst naar het feitenoverzicht onder randnummer 1 van het beroepen vonnis en maakt dit tot het zijne.

6. De beklagde verduidelijkte op de rechtszitting van 21 oktober 2021 dat de feiten en de onderdelen 1 tot en met 5 van de enige telastlegging op zich niet betwist worden, doch wel de verzwarende omstandigheid van de gewoonte. Dit verweer voerde hij ook al in die zin voor de eerste rechter.



De beklaagden _____ en _____ betwisten elk de telastlegging en vragen de vrijspraak.

7. De onderdelen 1 tot en met 5 van de enige telastlegging zijn voor de beklaagde _____ voor het hof bewezen gebleven. Het hof verwijst naar de overwegingen hierover van de eerste rechter en maakt deze tot de zijne. De vaststellingen van de wooninspectie die gelden tot bewijs van het tegendeel, leveren het bewijs van de telastlegging.

Anders dan de eerste rechter, is het hof echter van oordeel dat de verzwarende omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt niet voorhanden is. Het bestaan van een gewoonte volgt niet noodzakelijk en *in casu* niet uit de enkele omstandigheid dat de betrokken activiteit sloeg op verschillende wooneenheden. Weliswaar strekte het misdrijf zich uit over een zekere periode, doch het voltrok zich in eenzelfde pand. Het hof verklaart de verzwarende omstandigheid dan ook niet bewezen voor de beklaagde _____.

8. Anders dan de eerste rechter oordeelt het hof dat de beklaagde _____ en _____ niet schuldig zijn aan de onderdelen 2, 3 en 5 van de enige telastlegging.

De _____ trad door toedoen van _____ op als makelaar bij de verhuur van deze woongelegenheden. De makelaar verleende een minimale tussenkomst die standaard was. Er is redelijke twijfel of de makelaar kennis had en moest hebben van de gebreken die aanleiding gaven tot de inbreuk. Binnen de opdracht die de makelaar had, kon deze *in casu* niet vaststellen dat onder meer er geen dakisolatie was of dat de brandveiligheid niet verzekerd was. Bovendien hadden deze beklaagden bij het starten van de huur zicht op een conformiteitsattest, waarop ze als makelaar mochten vertrouwen.

Inzake misdrijven uit onvoorzichtigheid is strafbare deelneming verder niet denkbaar. De eerste rechter stelt dat _____ en _____ door haar toedoen de zodanige hulp verleenden dat het misdrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd (art. 66 Strafwetboek) en stelt tegelijk vast dat deze beklaagden handelden uit onachtzaamheid, wat niet te rijmen is: mededaderschap op grond van onachtzaamheid is niet mogelijk.

Het hof ontslaat de beklaagden _____ en _____ van rechtsvervolgging voor de onderdelen 2, 3 en 5 van de enige telastlegging.

9. De beklaagde _____ pleegde de voor hem bewezen feiten met een zelfde misdadig opzet zodat het hof voor deze feiten samen overeenkomstig artikel 65, eerste lid, Strafwetboek een straf oplegt.

De regelgeving over het Vlaamse woonbeleid beoogt onder meer het waarborgen van het fundamenteel recht op menswaardig wonen. Personen die onroerende goederen verhuren



met winstoogmerk moeten bij de verhuur of terbeschikkingstelling van woningen de door de overheid opgelegde kwaliteitsnormen en – vereisten strikt naleven en mogen niet besparen op investeringen hiertoe.

Door het economisch oogmerk waarmee de feiten gepleegd werden, is een geldboete passend en noodzakelijk als straf. Bij het bepalen van de omvang van de geldboete legt het hof zowel de nodige strengheid als een concreet passende mildheid aan de dag. Het hof houdt in het voordeel van de beklaagde rekening met zijn blanco strafregister van de beklaagde en het feit dat intussen het herstel werd uitgevoerd.

De opgelegde geldboete met gewoon uitstel van de tenuitvoerlegging ervan is een passende straf. De beklaagde verkeert in de wettelijke voorwaarden voor het genieten van deze gunst. De straf opgelegd aan de beklaagde, gaat de vijf jaar gevangenisstraf niet te boven en hij werd tot nu nog niet veroordeeld tot een criminele straf of een gevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis Strafwetboek.

Deze gunst is mede gerechtvaardigd gelet op het feit dat de beklaagde ook veroordeeld wordt tot de door het openbaar ministerie schriftelijk gevorderde bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen die voortkwamen uit het bewezen misdrijf.

De opschorting van de uitspraak van de veroordeling die de beklaagde ondergeschikt vroeg, zou dan weer een te grote mildheid inhouden en niet voldoen aan de nood tot maatschappelijke vergelding en ontrading om deze feiten opnieuw te plegen. De opgelegde geldboete zal de beklaagde bovendien niet sociaal declasseren, noch zijn reclassering op disproportionele wijze belemmeren.

Het hof verhoogt de geldboete met 70 deciem, nu het bewezen voortgezet misdrijf deels na 31 december 2016 werd gepleegd. De hierna bepaalde vervangende gevangenisstraf zet de beklaagde in voldoende mate aan tot betaling van de geldboete.

De bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen verhindert dat de beklaagde de vruchten plukt van het door hem gepleegde misdrijf. Om te vermijden dat de beklaagde zo een onredelijke zware straf zou worden opgelegd, bepaalt het hof het verbeurd te verklaren bedrag op 25.000 euro. Deze verbeurdverklaring moet ten belope van de hierna toegekende schadevergoedingen aan de respectieve burgerlijke partijen worden toegewezen.

10. De eerste rechter besliste wat betreft de beklaagde juist over de bijdragen en de vaste vergoeding. De vaste vergoeding bedraagt actueel na indexatie echter 50,45 euro, terwijl de bijdrage aan het Begrotingsfonds sinds 1 december 2021 na indexatie 22 euro bedraagt.



Over de kosten beslist het hof als volgt.

11. De respectieve burgerlijke partijen _____ er _____ a vragen voor het hof bevestiging van het beroepen vonnis.

Wat betreft de burgerlijke vorderingen van respectief _____ er stelde de beklaagde _____ deze niet te betwisten, behalve wat betreft de aanrekening van intresten, die volgens hem slechts vanaf de betaling door de huurders kan worden gerekend.

De eerste rechter oordeelde juist over de burgerlijke rechtsvorderingen voor zover gericht tegen de beklaagde _____ en het hof maakt de overwegingen van de eerste rechter hierover tot de zijne, met inbegrip van het motiveren en bepalen van een gemiddelde datum als startpunt voor het berekenen van de vergoedende intresten.

Krachtens artikel 162*bis*, samen gelezen met artikel 211 Wetboek van Strafvordering veroordeelt ieder veroordelend arrest uitgesproken tegen de beklaagde, deze beklaagde tot het betalen aan de burgerlijke partij van de rechtsplegingsvergoeding bepaald in artikel 1022 Gerechtelijk Wetboek. Deze rechtsplegingsvergoeding is verschuldigd per aanleg. De strafrechter moet de rechtsplegingsvergoeding begroten. Deze begroting heeft het bedrag van de vordering als maatstaf en wordt bepaald door artikel 2 van het koninklijk besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek.

Er werden geen redenen aangevoerd om een ander bedrag dan het voorziene basisbedrag toe te kennen. De eerste rechter kende voor de procedure in eerste aanleg terecht een bedrag van 1.320 euro toe en deze beslissing wordt door het hof bevestigd. Het hof kent voor de procedure in hoger beroep het geïndexeerde basisbedrag toe.

Dictum

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 en 212 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,
- 38, 40, 42, 3°, 43, eerste lid, 43*bis*, eerste en derde lid en *in fine*, 65, eerste lid, 66 en 100 Strafwetboek,
- 1, § 1, 2° en 8, § 1, eerste en tweede lid, Probatiwewet.

Beslissing van het hof:

┌ PAGE 01-00002463292-0014-0017-01-01-4 ─┐



Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend

bevestigt het beroepen vonnis in de beslissing tot het aanhouden van de burgerlijke belangen voor zover deze betrekking hebben op _____ ;

wijzigt het beroepen vonnis voor zover bestreden voor het overige **als volgt:**

op strafgebied:

ontslaat de beklaagden _____ en _____ elk van rechtsvervolging zonder kosten voor de onderdelen 2, 3 en 5 van de enige telastlegging;

verklaart de verzwarende omstandigheid dat van de betrokken activiteit wat betreft de onderdelen 1 tot en met 5 van de enige telastlegging voor de beklagde _____ niet bewezen;

veroordeelt de beklagde _____ voor de bewezen onderdelen 1 tot en met 5 van de enige telastlegging tot een geldboete van 500 euro, verhoogd met 70 deciem tot 4.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden;

gelast voor een termijn van drie jaar gewoon uitstel van de tenuitvoerlegging van de opgelegde geldboete van 500 euro;

veroordeelt de beklagde _____ tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 70 deciem en zo gebracht op 200 euro te betalen als bijdrage tot de financiering van het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

spreekt voor de beklagde _____ de bijzondere verbeurdverklaring uit van een bedrag van 25.000 euro als equivalent bedrag van de vermogensvoordelen en wijst deze verbeurdverklaring toe aan de hierna vermelde burgerlijke bedragen telkens ten belope van de hierna toegekende schadevergoedingen, met inbegrip van de intresten en de kosten;

veroordeelt de beklagde _____ tot betaling van een bedrag van 50,45 euro als vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure;

veroordeelt de beklagde _____ tot betaling van een bijdrage van 22 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;



veroordeelt de beklaagde tot betaling van de kosten van de strafvordering, voor het openbaar ministerie begroot op 92,03 euro in eerste aanleg en 292,34 euro in beroep;

laat de kosten van afschrift van het vonnis van eerste aanleg begroot op € 57,00 ingevolge wijzigingen betreffende registratie- en griffierechten (*Art. 25 De in de artikelen 271 en 272 Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten bepaalde rechten zijn niet verschuldigd op de uitgiften, kopieen of uittreksels van vonnissen en arresten die in de griffies worden afgeleverd in de periode van 16 maart 2020 tot 30 juni 2020; BS 11 juni 2020*) (*Art. 23. De in de artikelen 271 en 272 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten bepaalde rechten zijn niet verschuldigd op de uitgiften, kopieen of uittreksels van vonnissen en arresten die in de griffies worden afgeleverd in de periode van 1 juli 2020 tot 31 december 2020; BS 23 juli 2020*) ten last van de Belgische Staat.

op burgerlijk gebied:

veroordeelt de beklaagde tot betaling aan de burgerlijke partij van een bedrag van 13.107,50 euro, meer de vergoedende intresten vanaf 31 mei 2017 tot de dag van dit arrest, vanaf dan meer de gerechtelijke verwijlintresten tot de dag van betaling, telkens aan de wettelijke intrestvoet, evenals tot betaling van de kosten van deze burgerlijke partij, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding van 1.320 euro in eerste aanleg en een rechtsplegingsvergoeding van 1.430 euro in beroep;

veroordeelt de beklaagde tot betaling aan de burgerlijke partij van een bedrag van 10.422,50 euro, meer de vergoedende intresten vanaf 9 februari 2018 tot de dag van dit arrest, vanaf dan meer de gerechtelijke verwijlintresten tot de dag van betaling, telkens aan de wettelijke intrestvoet, evenals tot betaling van de kosten van deze burgerlijke partij, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding van 1.320 euro in eerste aanleg en een rechtsplegingsvergoeding van 1.430 euro in beroep;

wijst de hiervoor uitgesproken verbeurdverklaring van vermogensvoordelen ten belope van de hiervoor aan elke burgerlijke partij toegekende bedragen toe aan deze burgerlijke partijen.



Kosten eerste aanleg:

Dagv 1 ^e beklagde	€ 27,30
Dagv. 2 ^e beklagde:	€ 28,18
Dagv 3 ^e beklagde.	€ 28,18
	<hr/>
	€ 83,66
+ 10 %:	€ 8,37
	<hr/>
Totaal:	€ 92,03

Kosten beroep:

Afschriften akten HB	€ 6,00
Opstelrecht ber.bekl.:	€ 35,00
Dagv. :	€ 27,56
Dagv. :	€ 28,44
Dagv; :	€ 26,91
Dagv. :	€ 65,85
	<hr/>
	€ 265,76
+ 10 % :	€ 26,58
	<hr/>
Totaal :	€ 292,34

Kosten beroep t.l.v. Staat:

Afschrift vonnis	€ 57,00
------------------	----------------

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer _____, als waarnemend kamervoorzitter, raadsheren, _____ en _____ en in openbare rechtszitting van **17 december 2021** uitgesproken door wnd. kamervoorzitter _____, in aanwezigheid van _____, advocaat-generaal, met bijstand van griffier _____.

