

Arrestnummer C/ 1775 / 2014
Repertoriumnummer 2014 / 5442
Datum van uitspraak 17 december 2014
Rolnummer 2014/CO/925
Notienummer parket-generaal 2014/PGA/3956 2014/VJ11/966

*Verstek (X)
Urbanisatie*

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

twaalvende kamer
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000057844-0001-0012-01-01-1



2014/PGA/3956 – 2014/VJ11/966

Het OPENBAAR MINISTERIE

en

2392

**Het COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE STAD
GENT,**

met kantoren ten stadhuize, 9000 Gent, Botermarkt 1,

eiser tot herstel

afwezig

tegen

1.

elektricien,

geboren te op

wonende te Langemark-Poelkapelle,

beklaagde

2.

huisvrouw,

geboren te op

wonende te Langemark-Poelkapelle,

Beklaagde

beide beklaagden vertegenwoordigd door mr. Johan Verbist,
advocaat bij het Hof van Cassatie, loco mr. Geert Dumolein,
advocaat bij de balie van Ieper



1. Ten laste gelegde feiten

de eerste en de tweede

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-7° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening d.d. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij art. 99 § 1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning,

op de grond gelegen te
ten kadaster gekend onder

in eigendom toebehorende aan , geboren te op
, wonende te en
, geboren te op , wonende te

in een gebouw het aantal woonegelegenheden te hebben gewijzigd die bestemd zijn voor de huisvesting van een gezin of een alleenstaande, ongeacht of het gaat om een eengezinswoning, een etagewoning, een flatgebouw, een studie of een al dan niet gemeubileerde kamer, meer bepaald door een eengezinswoning te hebben ingericht als kamerwoning met 4 kamers

feiten thans strafbaar gesteld door de artikelen 4.2.1.7° en 6.1.1. al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

te minstens in de periode van 01.08.2005 tot 31.08.2008

VERMOGENSVOORDEEL: Art. 42 en 43 Bis S.W.B.



de eerste en de tweede tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring

van een bedrag van 33.300 euro

zijnde

- hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen,
- hetzij goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld,
- hetzij inkomsten uit belegde voordelen,

waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde ervan dient te ramen (het equivalent bedrag).

Berekening:

- huuropbrengst 2005:
 - 200 euro x 5 maanden (augustus - december) x 2 (2 kamers) = 2.000 euro
 - 250 euro x 5 maanden (augustus - december) x 2 (2 kamers) = 2.500 euro
- huuropbrengst 2006:
 - 200 euro x 12 maanden (januari - december) x 2 (2 kamers) = 4.800 euro
 - 250 euro x 12 maanden (januari - december) x 2 (2 kamers) = 6.000 euro
- huuropbrengst 2007:
 - 200 euro x 12 maanden (januari - december) x 2 (2 kamers) = 4.800 euro
 - 250 euro x 12 maanden (januari - december) x 2 (2 kamers) = 6.000 euro
- huuropbrengst 2008:
 - 200 euro x 8 maanden (januari - augustus) x 2 (2 kamers) = 3.200 euro
 - 250 euro x 8 maanden (januari - augustus) x 2 (2 kamers) = 4.000 euro

Overgeschreven te Gent, 1e kantoor der hypotheken, nr. 67-T-25/02/2011 - 03201.

Kosten: €46,32

De bewaarder (get) M. Robeys

het onroerend goed toebehorend aan
akte d.d. 6 juli 2001 verleden door

en

ingevolgde

, notaris te

PAGE 01-00000057844-0004-0012-01-01-4



2. Bestreden beslissing

2.1.

Bij het vonnis, op tegenspraak gewezen door de rechtbank van eerste aanleg van Gent, kamer 21, op 31 mei 2011 werd als volgt beslist:

TEN AANZIEN VAN

Ontslaat deze beklaagde van rechtsvervolging voor de betichting.

TEN AANZIEN VAN

Ontslaat deze beklaagde van rechtsvervolging voor de betichting.

Laat de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten laste van de Staat, begroot op 46,84 EUR.

WAT DE HERSTELVORDERING BETREFT

Verklaart zich niet bevoegd kennis te nemen van de herstellvordering.

2.2.

Tegen voormeld vonnis d.d. 31 mei 2011 werd hoger beroep ingesteld:

- op 14 juni 2011 door de eiser tot herstel tegen al de beschikkingen
- op 14 juni 2011 door het Openbaar Ministerie tegen al de beschikkingen.

2.3.

Bij het arrest, op tegenspraak gewezen door het hof van beroep van Gent, kamer 10, op 21 december 2012 werd als volgt beslist:

┌ PAGE 01-00000057844-0005-0012-01-01-4 ─┐



...

4. Het hof verbetert de telastlegging door weglating van het woord "minstens" in de tijdsbepaling.

...

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend met eenparige stemmen,

wijzigt het bestreden vonnis als volgt:

verbetert de telastlegging zoals hiervoor bepaald in rand nummer 4,

veroordeelt de beklaagden voor de telastlegging elk tot een geldboete van € 750, vermeerderd met 45 opdecimes tot € 4.125, of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden,

veroordeelt elke beklaagde tot betaling van een bijdrage tot financiering van het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van € 25, te vermeerderen met 50 opdecimen tot € 150,.

veroordeelt elke beklaagde tot betaling van een vergoeding voor administratiekosten van € 50,

veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot de kosten, voor het openbaar ministerie begroot op € 97,78 in eerste aanleg en € 118,53 in beroep,

verklaart de herstellvorderingen ontvankelijk en als volgt gegrond,

beveelt aan elk van de beklaagden over te gaan tot het herstel van de plaats te nader in de oorspronkelijke dagvaarding vermeld, in de oorspronkelijke toestand door het herstel van de inrichting en het gebruik van dit pand als eengezinswoning en het niet langer gebruiken of (feitelijk) verhuren van de kamers als afzonderlijke woonentiteiten, dit binnen een termijn van twaalf maanden vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden,



beveelt dat voor het geval dat de plaats niet in de oorspronkelijke toestand wordt hersteld binnen de vermelde termijn het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent en/of de stedenbouwkundig inspecteur van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien, overeenkomstig hetgeen is bepaald in artikel 6.1.46 VCRO,

zegt voor recht dat op vordering van het college van burgemeester en schepenen en/of de stedenbouwkundige inspecteur door de veroordeelden een dwangsom zal worden verbeurd van € 125 per dag vertraging in de nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van twaalf maanden vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden,

wijst de herstellvordering voor het overige af als ongegrond,

houdt ambtshalve de afhandeling van de burgerlijke belangen aan.

2.4.

Tegen voormeld arrest d.d. 21 december 2012 werd beroep in cassatie ingesteld:

- op 7 januari 2013 door beide beklaagden tegen al de beschikkingen hen betreffende.

2.5.

Bij het arrest, gewezen door het Hof van Cassatie, op 14 oktober 2014 werd onder meer als volgt beslist:

Vernietigt het bestreden arrest.

...

Verwijst de zaak naar het hof van beroep te Antwerpen.

3. Rechtspleging voor het hof

┌ PAGE 01-00000057844-0007-0012-01-01-4 ─┐



De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 26 november 2014.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering,
- de beklaagden in hun middelen van verdediging, ontwikkeld door mr. Johan Verbist, advocaat bij het Hof van Cassatie, loco mr. Geert Dumolein, advocaat bij de balie van Ieper.

De door de beklaagden neergelegde conclusie werd in het beraad betrokken.

De eiser tot herstel, alhoewel regelmatig opgeroepen zijnde, is niet verschenen op de terechtzitting van 26 november 2014 en de zaak werd te zijnen opzichte bij verstek behandeld.

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

De hogere beroepen van de eiser tot herstel en van het Openbaar Ministerie, naar vorm en termijn regelmatig, zijn ontvankelijk.

4.2. Omschrijving van de feiten

Het behoort het woord "minstens" weg te laten uit de omschrijving van de misdrijfperiode nu zodanige vermelding niet tot gevolg kan hebben dat het hof gevat is door een ruimere tijdsbepaling; beklaagden hebben zich op deze precisering kunnen verdedigen en de feiten zelf, voorwerp van de strafvervolgung, blijven hierdoor ongemoeid.

4.3. Motivering ten gronde

Aan de beide beklaagden wordt specifiek ten laste gelegd dat zij in de periode van 1 augustus 2005 tot 31 augustus 2008, in een welomschreven gebouw, zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,



het aantal woonegelegenheden hoofdzakelijk bestemd voor de huisvesting van een gezin of een alleenstaande, te hebben gewijzigd meer bepaald door een eengezinswoning te hebben ingericht als een kamerwoning met 4 kamers.

Hoewel de tekst van de tenlastelegging expliciet verwijst naar het zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in standgehouden, blijkt uit de stukken duidelijk dat de eigenlijke uitvoering van die werken zelf te situeren is voor de datum van 1 augustus 2005 zodat het hof aanneemt dat beide beklaagden te dezen niet strafrechtelijk vervolgd worden voor de oprichting zelf van die werken m.n. het inrichten van de eengezinswoning als kamerwoning met 4 kamers.

Tevens is niet aan te nemen dat de activiteit van de beide beklaagden en die hen te dezen wordt ten laste gelegd m.n. de voor 1 augustus 2005 opgesplitste woning of het gebouw waarvan voorheen het aantal woonegelegenheden werd gewijzigd zonder stedenbouwkundige vergunning, te gebruiken of te laten gebruiken onder meer door verhuur, dient aangezien als het voortzetten van een niet vergunde inrichting in de zin van artikel 6.1.1.1° V.C.R.O.

Derhalve is duidelijk en voor het hof vaststaand dat de aan de beide beklaagden te dezen ten laste gelegde feiten te omschrijven zijn als het in stand houden in de vermelde periode m.n. het schuldig verzuim om aan het bestaan van de wederrechtelijke opsplitsing van de woning of de wijziging van het gebouw wat betreft het aantal woonegelegenheden, een einde te maken.

Deze feiten van instandhouding zijn evenwel gelegen in een woongebied, zijnde een niet ruimtelijk kwetsbaar gebied in de zin van artikel 1.1.2.10° V.C.R.O.

Derhalve geldt voor dergelijke feiten geen strafsanctie meer in overeenstemming met artikel 6.1.1. derde lid V.C.R.O. zodat de beklaagden dienen ontslagen van verdere rechtsvervolging.

De herstellvorderingen van zowel het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent als van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zijn geënt op de voormelde feiten van instandhouding van handelingen.

In overeenstemming met artikel 6.1.1. laatste lid V.C.R.O. kunnen zodanige herstellvorderingen met ingang van 1 september 2009 niet langer worden ingewilligd



aangezien de instandhouding immers op het ogenblik van de uitspraak niet langer meer strafbaar is gesteld.

Het bestreden vonnis is dan ook te bevestigen.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 186, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211, 212, 427 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7 van het Strafwetboek
- 146 derde en vierde lid van het decreet van 18 mei 1999
- 6.1.1. derde en vierde lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001

6. Beslissing

Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen en de verwijzing door het Hof van Cassatie, zoals hierna bepaald, bij verstek ten overstaan van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent en voor het overige op tegenspraak.

Ontvangt de hogere beroepen;

Zegt dat het woord "minstens" dient weggelaten uit de omschrijving van de aan de beide beklaagden ten laste gelegde feiten;



Stelt vast dat er geen strafsanctie meer geldt en ontslaat beide beklaagden van verdere rechtsvervolging;

Stelt vast dat met betrekking tot de tenlastelegging zoals hierbij verbeterd, de herstellvorderingen niet langer kunnen worden ingewilligd;

Laat de kosten gerezen op de strafvordering in beide aanleggen ten laste van de Staat;

Verwijst de eiser tot herstel tot de kosten van zijn stelling in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 39,83 euro.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, twaalfde kamer, samengesteld uit:

P. Buyle voorzitter

L. Knapen raadsheer


J. Daenen raadsheer

en in openbare terechtzitting van 17 december 2014


uitgesproken door voorzitter P. Buyle

in aanwezigheid van advocaat-generaal L. De Mot

met bijstand van griffier J. Geysmans




J. Geysmans



J. Daenen



L. Knapen



P. Buyle

