

Nr. 2113
van het arrest
van 10/11/53
Nr. 1225 P 2002
van het parket

URBANISATIE

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen,
12^{de} kamer,
recht doende in Correctionele zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE

TEGEN :

1.
handelaar
geboren te op
wonende te

2.
huisvrouw
geboren te op
wonende te

- beklaagden

beiden aanwezig en bijgestaan door Mr.
advocaat bij de balie van

Beklaagd van: te

vastgesteld op 18 juni 1996

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

op het onroerend goed gelegen te gekadastraerd of geweest zijnde
, eigendom van :

te , handelaar, geboren te , op en wonende
;
huisvrouw, geboren te , op
en wonende te

Een grond te hebben gebruikt voor het plaatsen van meerdere vaste inrichtingen en het doorvoeren van verbouwingswerken zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen :
te weten :

1. Verbouwen van een bijgebouw tot woongedeelte (ongeveer 12,5 meter bij 15,8 meter) en garage (ongeveer 5 meter bij 6,3 meter).
2. Oprichten van een houten constructie (9 meter bij 6,5 meter) dewelke heeft gediend als noodwoning.
3. Oprichten van een paardenstal van 18,1 meter bij 6,5 meter in betonblokken en betonplaten.
4. Oprichten van een bergruimte van 18,1 meter bij 5 meter in betonblokken en betonplaten.
5. Oprichten van een open bergplaats van 9 meter bij 3 meter.
6. Oprichten van een autobergplaats van 3 meter bij 6 meter.

En vanaf 18 juni 1996 tot de dag der dagvaarding voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65§1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - thans art. 68§1 Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober 1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw;

Aanpassing:

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar, thans de stedenbouwkundige inspecteur, of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65§1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - thans art. 68§1 Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober 1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 7.000,- Fr., *thans gezien als 173,53 euro*, per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 26.01.1999,
en amictshalve ingeschreven.

Ontvangen : 2343 frank, *thans gezien als 52,03 euro*. De Bewaarder (get.)

het onroerend goed toebehorend aan
 en krachtens een akte
 van aankoop ontvangen op 14 augustus 1979 door
 notaris te

* * *

Gelet op het hoger beroep ingesteld op

- 11 september 2002 door beide BEKLAAGDEN tegen al de beschikkingen
- 12 september 2002 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de beschikkingen op strafgebied tegen beide beklaagden

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door één rechter op 3 september 2002 door de correctionele rechtbank van Hasselt, 13^{de} kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Verklaart beklaagden schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding, zoals geactualiseerd en nader gepreciseerd, het laatste feit gepleegd zijnde op 13 januari 1999, datút van bevel tot dagvaarden, de feiten thans strafbaar gesteld zijnde door de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 19 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000;

Stelt vast dat de feiten gepleegd werden voor 01.01.2002;

Veroordeelt beide beklaagden elk tot:

- een geldboete van 8 euro x 200 = 1.600 euro of 60 dagen vervangende gevangenisstraf;

Verplicht beklaagden elk tot betaling van:

- een bijdrage van 10 euro x 5 = 50 euro
- de kosten van het geding, begroot op 36,50 euro
- een vergoeding van 25 euro

Beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, hetgeen impliceert de afbraak - inclusief de vloerplaten - van het bijgebouw, bestaande uit een woongedeelte en garage, van de houten constructie ingeplant tot op ca 0,5 m van de perceelsgrens, van de paardenstal en berging in betonplaten en betonblokken, van de open bergplaats en van de autbergplaats en dit binnen de ZES MAANDEN nadat huidig vonnis in

kracht van gewijsde getreden is en beslist dat het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op de kosten van beklaagden kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter.

Veroordeelt beklaagden daarenboven tot een dwangsom van 173,53 euro per dag vertraging bij niet uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

* * *

Overwegende dat het Hof de behandeling van de zaak in zijn geheel heeft hernomen op de terechtzitting van 3 december 2003;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord beklaagden in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. , advocaat bij de balie van ;

Gelet op de neergelegde stukken en conclusies;

Gelet op het bestreden vonnis van de correctionele rechtbank van Hasselt d.d. 03.09.2002;

Overwegende dat de naar vorm en termijn regelmatig ingestelde hogere beroepen van beklaagden en van het Openbaar Ministerie ontvankelijk zijn;

Overwegende dat de tijdsbepaling van de feiten der tenlasteleggingen dient heromschreven te worden als volgt:

- voor de oprichting: op 18.06.1996

- voor de instandhouding: vanaf 18.06.1996 tot 13.01.1999;

Overwegende dat indien, conform de vordering van het Openbaar Ministerie, voor de oprichting de tijdsbepaling zou heromschreven worden als zijnde "tussen 01.01.1994 en 18.06.1996", dit een uitbreiding van de incriminatieperiode zou inhouden wat niet kan in de huidige stand van de procedure;

Overwegende dat de eerste rechter terecht de feiten der tenlasteleggingen heeft geactualiseerd als zijnde strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000;

Dat thans de feiten eveneens dienen geactualiseerd te worden aan het Decreet van 4 juni 2003;

Overwegende dat beklaagden ter terechtzitting van dit Hof van 3 december 2003 in kennis werden gesteld van de voornoemde heromschrijving der tijdsbepalingen en van de actualisering zodat zij zich met kennis van zaken hebben kunnen verdedigen;

Overwegende dat door de elementen van het strafdossier en na hernieuwd onderzoek door dit Hof gedaan de schuld van elk der beklaagden aan de feiten der tenlastelegging niet bewezen is gebleven voor wat betreft de oprichting aangezien op 13 juni 1996 het bestaan van de wederrechtelijk opgerichte constructies werd vastgesteld doch niet de oprichting zelf;

Dat wat betreft de instandhouding de feiten in hoofde van elk der beklaagden wel bewezen is gebleven wat ook niet wordt betwist;

Overwegende dat aan beklaagden, die hierom hebben verzocht ter terechtzitting van 3 december 2003 als tevens in conclusies, het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling wordt toegekend nu zij hiertoe in de wettelijke voorwaarden verkeren en zij inmiddels een deel van de wederrechtelijk opgerichte constructies nl. deze waarvoor geen regularisatie werd bekomen, hebben verwijderd zodat de hoop gewettigd is dat zij zich in de toekomst zullen onthouden van gelijkaardige feiten;

Overwegende dat het gepast is de termijn gedurende dewelke de opschorting van de uitspraak van de veroordeling wordt gelast te bepalen op 1 jaar vanaf heden;

Overwegende dat, zoals reeds gesteld, enkele van de wederrechtelijk opgerichte constructies inmiddels werden verwijderd en voer het overige een regularisatie werd bekomen zoals blijkt uit de brief van de stedenbouwkundige inspecteur d.d. 13 februari 2003, zodat de herstellvordering thans zonder voorwerp is geworden;

Overwegende dat aan elk der beklaagden een vergoeding van 23 euro dient opgelegd te worden,

Overwegende dat beklaagden solidair dienen veroordeeld te worden in de kosten van de publieke vordering in beide aanleggen;

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Rechtdoende op tegenspraak;

Gelet op de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 50 strafwetboek
- 44, 64 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 99, 146, 147, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000 en art. 7, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 91 van het K.B. van 28 december 1950, gewijzigd door artikel 1 van het K.B. van 11 december 2001
- 1, 3 en 6 van de wet van 29 juni 1964

Ontvangt de hogere beroepen van beklaagden en van het Openbaar Ministerie;

Zegt dat de tijdsbepaling van de feiten der tenlasteleggingen wordt heromschreven als volgt:

- voor de oprichting: op 18.06.1996
- voor de instandhouding: vanaf 18.06.1996 tot 13.01.1999;

Zegt dat de feiten der tenlasteleggingen worden geactualiseerd aan het Decreet van 4 juni 2003, zodat de tenlastelegging aangevuld wordt met de woorden: "de feiten thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 en door de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003";

Bevestigt het bestreden vonnis waar het:

- elk der beklaagden schuldig verklaart aan de feiten der tenlasteleggingen voor zover ze betrekking hebben op de instandhouding en zoals thans heromschreven en geactualiseerd;

- aan elk der beklaagden een vergoeding van VIJFENTWINTIG EURO oplegt;

Het bestreden vonnis voor het overige wijzigend:

- spreekt beklaagden vrij voor wat betreft de oprichting en ontslaat hen van elke veroordeling dienaangaande lastens hen uitgesproken;
- gelast, met betrekking tot de wederrechtelijke instandhouding, opzichts elk der beklaagden de opschorting van de uitspraak van de veroordeling en dit gedurende een periode van EEN JAAR vanaf heden;
- zegt dat de herstellvordering thans zonder voorwerp is geworden;
- verwijst beklaagden solidair in de kosten van de publieke vordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij begroot op 156,78 euro, al deze kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de thans nog weerhouden en bewezen verklaarde feiten;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de
TWAALFDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te
ANTWERPEN op
ZEVENTIEN DECEMBER TWEEDUIZEND EN DRIE

waar aanwezig waren

Raadsheer wnd. Voorzitter

Raadsheer

Plaatsvervangend Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier