

Arrestnummer C 1 1457 / 2014
Repertoriumnummer 2014 / 3671
Datum van uitspraak 17 oktober 2014
Notitienummer griffie 2013/NT/722
Notitienummer parket-generaal

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

Aangeboden op 21 OKT. 2014
Niet te registreren  Anja WILLEMS Adviseur a.i.

COVER 01-00000036213-0001-0010-01-01-1



Not.nr. GE.66.97.000918/10

In de zaak van het **Openbaar Ministerie** en van

het college van burgemeester en schepenen van de stad (, | te

eiser tot herstel,

tegen:

1. nr. *1652* , Belgische nationaliteit,

geboren te op

huisvrouw,

wonende te

2. nr. *1653* |

met zetel te,),

ingeschreven met KBO-nummer

beklaagden,

verdacht van:

Op het perceel gelegen te : , gekadastreerd

als met een (globale) oppervlakte van eigendom

van met zetel te , KBO

de eerste en de tweede:

om als dader of mededader door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd (art. 66 Sw.).

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO).

A. Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°b (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens)

PAGE 01-00000038213-0002-0010-01-01-4



meer bepaald: het stallen van 11 tweedehandsvoertuigen in de voortuinstrook

te:

1. tussen 18 oktober 2010 en 4 november 2010 te hebben uitgevoerd (stuk 3, 12)
2. tussen 5 november 2010 tot datum dagvaarding te hebben voortgezet.

B. Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1°a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie),

meer bepaald:

1. in de voortuin langs de kant van de : werd een draadafsluiting geplaatst van +2m hoog
2. op de rooilijn langs de : is een draadafsluiting opgericht van +1,75m hoog

te : in de periode van 18 oktober 2010 (stuk 3) tot 4 november 2010 (stuk 12)

* * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg te Gent, 21ste kamer, besliste bij vonnis van 21 mei 2013 op tegenspraak als volgt:

"op strafrechtelijk gebied:

Veroordeelt : voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A, B.1 en B.2 tot een geldboete van 2.000 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 12.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt : tot betaling van een bijdrage aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro.

Veroordeelt : tot betaling van een vaste vergoeding voor beheerskosten van 51,20 euro.



Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A, B.1 en B.2 tot een geldboete van 2.000 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 12.000 euro.

Veroordeelt tot betaling van een bijdrage aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro.

Veroordeelt tot betaling van een vaste vergoeding voor beheerskosten van 51,20 euro.

Veroordeelt en hoofdelijk tot betaling van de gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie en begroot op 119,97 euro.

Stedenbouwkundig herstel

Beveelt op vordering van het college van burgemeester en schepenen van en van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel op het perceel gelegen te gekadastreerd als door:

- de verwijdering van de gestalde wagens van het terrein;
- de verwijdering van de draadafsluiting met het groene doek in de voortuin langs de kant
- de verwijdering van de draadafsluiting op de rooilijn;
- het aanplanten op de rooilijn in het eerstkomende plantseizoen van een levende haag in streekeigen groen.

En dit binnen een termijn van 2 maanden wat betreft de verwijderingen en van 6 maanden wat betreft de aanplanting, onder verbeurte van een dwangsom lastens beide veroordeelden ten voordele van het college van burgemeester en schepenen en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van 100 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.

Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklagden op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

Zegt voor recht dat de aan de hoofdveroordeling gekoppelde termijn geen termijn is in de zin van art. 1385bis, vierde lid Ger.W.



Burgerrechtelijk:

Houdt ambtshalve de overige burgerrechtelijke belangen aan."

1.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 24 mei 2013 door | tegen alle beschikkingen;
- 24 mei 2013 door tegen alle beschikkingen;
- 27 mei 2013 door het openbaar ministerie tegen beide beklaagden.

* * * *

1.3 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 19 september 2014 in het Nederlands:

- de eerste beklaagde in haar middelen van verdediging, bijgestaan door meester Filip Van Hende, advocaat met kantoor te Gent,
- de tweede beklaagde in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester Eva Hauttekeete, advocaat met kantoor te Gent, in haar hoedanigheid van lasthebber ad hoc,
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal,
- de eiser tot herstel in haar middelen vertegenwoordigd door meester Sylvie Kempinaire, advocaat met kantoor te Sint-Denijs-Westrem.

2. De hoger beroepen zijn tijdig en regelmatig naar de vorm. Ze zijn ontvankelijk.

3. De dagvaarding werd op 11 december 2012 overgeschreven op het hypotheekkantoor te Gent conform artikel 6.2.1, eerste lid van de VCRO. De strafvordering is ontvankelijk.

De dagvaarding werd ook ingeschreven in het gemeentelijk vergunningenregister.

4.1 De telastlegging A dient verbeterd te worden in die zin dat de ten laste gelegde periode vermeld onder A omschreven wordt als volgt:

- "1. van 18 oktober 2010 tot en met 4 november 2011 te hebben uitgevoerd (stuk 3, 12)
- 2. van 5 november 2010 tot 6 december 2012 te hebben voortgezet."

4.2 De telastlegging B dient verbeterd te worden in die zin dat de periode van de telastlegging omschreven wordt als volgt:



"te) in de periode van 18 oktober 2010 (stuk 3) tot en met 4 november 2010."

5. De feiten van de telastleggingen A1, A2, B1 en B2 zijn, voor zover bewezen, voor elke beklaagde de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, daar zij onderling verbonden zijn door eenheid van doel en verwezenlijking. De feiten betreffen een wanbedrijf met een verjaringstermijn van vijf jaar. De termijn van de verjaring van de strafvordering van vijf jaar nam een aanvang op de datum van het laatste feit, dit is 5 december 2012. Sindsdien is geen vijf jaar verstreken. De strafvordering is niet vervallen door verjaring.

6. Het hof verwijst naar het feitenrelaas in de randnummers 4 tot en met 9 van het bestreden vonnis en maakt dit kortheidshalve tot het zijne. De feiten van de telastleggingen A1, A2, B1 en B2 zijn voor het hof bewezen gebleven op grond van de vaststellingen van de controleur op 4 november 2010, de vaststellingen van de stedelijke Dienst Milleutoezicht op 14 mei 2012 en de verklaringen van de eerste beklaagde op 8 december 2010 en 4 oktober 2012. Voor het hof betwisten de beklaagden de feiten niet. De eerste beklaagde verklaarde dat de omheining nog steeds aanwezig is en dat er nog steeds zes tot zeven wagens uitgestald staan op de voortuinstrook. De eerste beklaagde is afgevaardigd bestuurder van de tweede beklaagde die als maatschappelijk doel onder meer de groot- en kleinhandel in tweedehands voertuigen heeft.

7. De feiten zijn de beide beklaagden verwijtbaar en toerekenbaar. Het misdrijf heeft een intrinsiek verband met de verwezenlijking van het maatschappelijk doel van de tweede beklaagde, van wie de eerste beklaagde afgevaardigd bestuurder was en voor wie zij ook feitelijk optrad, en werd voor rekening van de tweede beklaagde gepleegd. Binnen de tweede beklaagde was er geen aandacht voor het naleven van de toepasselijke stedenbouwkundige regels, wat een eigen strafrechtelijke fout van de rechtspersoon meebrengt.

De feiten werden wetens en willens gepleegd. Dat sprake is van bewust en vrijwillig handelen wordt overigens verondersteld bij het plegen van de materiële handeling, die als de uiting van de vrije en bewuste wil moet worden aangezien, nu het bestaan van een schulduitsluitingsgrond, zoals overmacht of onoverkomelijke dwaling, of van een rechtvaardigingsgrond, zoals noodtoestand, niet enigszins geloofwaardig wordt gemaakt.

De beide beklaagden kunnen bij toepassing van artikel 5, lid 2 Strafwetboek voor de telastleggingen A1, A2, B1 en B2 samen worden veroordeeld.

8.1 De feiten die aan de telastleggingen A1, A2, B1 en B2 ten grondslag liggen, zijn voor ieder van de beklaagden de uitvoering van eenzelfde misdadig opzet en maken aldus slechts één misdrijf uit waarvoor aan elk van de beklaagden slechts één straf dient te worden opgelegd.



8.2 De beklagden stoorden zich duidelijk niet aan de stedenbouwkundige vergunningsplicht. Vanaf 18 oktober 2010 werd door de eerste beklagde en voor rekening van de tweede beklagde het terrein onvergund omheind en voortdurend gebruikt voor het parkeren van de tweedehandsvoertuigen die in het kader van de handelsactiviteit van de tweede beklagde te koop werden gesteld.

De beklagden plaatsten daarmee hun eigen financieel belang boven het belang van een goede ruimtelijke ordening. Zij konden zich hierdoor op illegale wijze een voordeel verschaffen dat degenen die de regelgeving inzake ruimtelijke ordening correct naleven niet konden bekomen. Ook na kennisname van de herstellvordering bleven zij eigengereid voertuigen stallen op de voortuinstrook. Dat er met de afbraak van de afsluiting en het stopzetten van de misdrijven enige kosten en verlies gepaard gaan, kan niet leiden tot een mildere straf. Zeker niet omdat de beklagden jarenlang economisch voordeel hebben kunnen halen uit de handel van tweedehandswagens die zeker vergemakkelijkt werd door de bewezen misdrijven.

8.3 Gelet enerzijds op de aard, de duur en de ernst van de feiten en de persoonlijkheid van de eerste beklagde, komt het opleggen van een geldboete en een vervangende gevangenisstraf zoals door de eerste rechter opgelegd, passend voor. Deze straf moet deze beklagde doen inzien dat zij zich aan de inzake ruimtelijke ordening geldende regels strikt moet houden en haar persoonlijke belangen niet mag doen primeren op het algemeen belang.

8.4 Aangezien het geldgewin vooral toekwam aan de tweede beklagde, is eveneens in acht genomen de aard, de duur en de ernst van de feiten de door de eerste rechter opgelegde geldboete passend om duidelijk te maken dat zij de decretale bepalingen inzake ruimtelijke ordening strikt moet volgen en om haar te weerhouden van het plegen van gelijkaardige feiten.

8.5 De feiten werden gepleegd deels voor en deels na 1 januari 2012 waardoor de geldboetes moeten worden vermeerderd met 50 opdecimèn.

9.1 De eerste rechter legde correct de bijdrage tot financiering van het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders en de vergoeding voor administratieve kosten aan de beide beklagden afzonderlijk op.

9.2 Terecht veroordeelde de eerste rechter de beklagden hoofdelijk tot de kosten in eerste aanleg nu de beklagden veroordeeld worden voor dezelfde misdrijven. Het hof veroordeelt de beklagden ook hoofdelijk tot de kosten in beroep.

10.1 Het college van burgemeester en schepenen van de stad besliste op 27 januari 2011 het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat te vorderen, wat volgens het college impliceert dat:



- de gestalde wagens van het terrein worden verwijderd;
- de draadafsluiting met het groene doek in de voortuin langs de kant | : wordt verwijderd;
- de draadafsluiting op de rooilijn wordt verwijderd (of ingekort tot max. 1m);
- op de rooilijn een levende haag in streekeigen groen wordt aangeplant in het eerstkomende plantseizoen.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur sloot zich bij brief van 3 februari 2011 hierbij aan. De Hoge Raad voor het Herstelbeleid gaf een positief advies over de beide herstellvorderingen. Het college leidde in overeenstemming met artikel 6.1.41, § 4 VCRO de herstellvordering in bij brief van 18 april 2011 aan het parket; het advies van de Hoge Raad werd gevoegd.

Het gevorderde herstel is nog steeds noodzakelijk om een einde te stellen aan de wederrechtelijke toestand veroorzaakt door het misdrijf. Het gevorderde herstel is in de brief van het college van 18 april 2011 toereikend gemotiveerd. De herstellvordering strookt met de wet.

10.2 Zowel het college als de stedenbouwkundige inspecteur vordert een dwangsom van € 100 per dag vertraging ingeval van niet-uitvoering van het herstel. Zoals de eerste rechter oordeelde is een dwangsom van € 100 per dag gelet op de onwil om het herstel uit te voeren een noodzakelijke en gepaste aansporing voor de beklaagden om uitvoering te geven aan de opgelegde herstelmaatregel.

Gelet op de lange tijd dat de beklaagden het herstel al hadden kunnen uitvoeren is er geen reden om nog een respijttermijn te bepalen in toepassing van art. 1385*bis*, vierde lid Ger.W.

10.3 Het hof machtigt het college van burgemeester en schepenen en de stedenbouwkundige inspecteur in overeenstemming met artikel 6.1.46 VCRO om de werken zelf uit te voeren voor het geval de beklaagde de werken niet uitvoert binnen de gestelde termijn.

11. Er zijn geen aanwijzingen dat er burgerlijke belangen zijn die niet in staat van wijzen zijn, zodat het hof de burgerlijke belangen niet ambtshalve aanhoudt.

OP DEZE GRONDEN

Het hof,

rechtsprekend op tegenspraak,

gelet op de artikelen hiervoor aangehaald, de artikelen aangehaald door de eerste rechter en:

PAGE 01-00000038213-0008-0010-01-01-4



- art. 211 Sv.,
- art. 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

verbetert de telastleggingen zoals vermeld in de randnummers 4.1 en 4.2,

bevestigt het bestreden vonnis,

veroordeelt de beklaagden hoofdelijk in de kosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie in beroep begroot op € 212,99.



Kosten eerste aanleg: € 119,97

Kosten beroep:

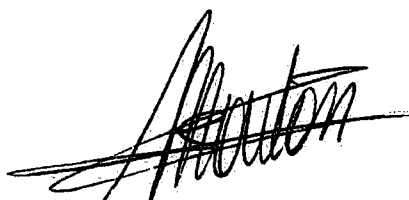
Afschrift vonnis: € 33,00
Afschriften akten HB: € 9,00
Opstelrecht ber.bekl.: € 70,00
Dagvaarding: € 81,63

€ 193,63

+ 10 %: € 19,36

Totaal: € 212,99

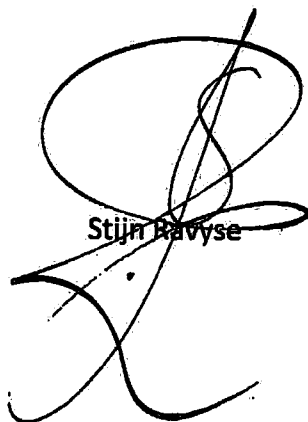
Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit waarnemend-kamervoorzitter Bart Meganck, als voorzitter, raadsheer Stijn Ravyse en plaatsvervangend raadsheer Geert Sustronck, en in openbare rechtszitting van 17 oktober 2014 uitgesproken door waarnemend voorzitter Bart Meganck, in aanwezigheid van Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal, met bijstand van griffier Leentje Mouton.



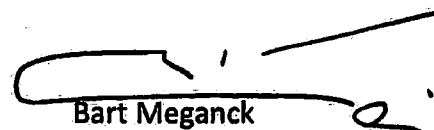
Leentje Mouton



Geert Sustronck



Stijn Ravyse



Bart Meganck

