

Nr.
van het arrest

Nr. 200 P 98
van het garket

URSAVLAATIE

REV. NR. 2006/4070

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen,
10e kamer,
recht doende in Correctionele zaken,
verleent het volgende arrest :

Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE

Tegen :

1.
Leraar
gecreeën te 20 21 maart 1859
wonende te
PARIS.

Beklaagde, AANWEZIG

2.
Tot

Beklaagde, AANWEZIG

BEKLAAGD VAN:

te vastgesteld op 16 februari 1994:

AANPASSING DAGVAARDING: ...tot minstens de datum der dagvaarding
dd. 10.10.1995

als eigenaars-opdrachtoevers, eigenaars-uitvoerder op het onroerend
goed gelegen te (art. 1363) gekadastraend of
geweest zijnde eigendom van :

- 1/ maart 1959 en wonende te Ieraar, geboren te op 21
2/ op en wonende te totodrate, geboren te

in een agrarisch gebied een bestaand hoevegebouw volledig te hebben
gesloopt en heropgericht in nieuwbouw als tweewoonst op de bestaande
fundering en een garage te hebben bijgebouwd, zonder voorafgaande
schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burge-
meester en schepenen, en vanaf 16/02/1994 voormeld bouwwerk in stand
te hebben gehouden;

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 16.10.1995,
en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 734-frank; De Bewaarder (get.

AKTE VAN AANKOOP ONTVANGEN OP
14/11/90 DOOR
NOTARIS TE

Gelet op de hogere beroepen ingesteld op
- 12 februari 1986 door BEKLAAGDEN tegen al de
beschikkingen
- 12 februari 1986 door het OPENBAAR MINISTERIE
tegen al de beschikkingen uitgezonderd deze
betrekkelijk de burgerlijke belangen

tegen het vonnis, gewezen door 1 rechter op 30
januari 1986 door de correctionele rechtbank van
Hasselt, 13e kamer, dewelke als volgt heeft
beslist :

De Rechtbank, statuerende OP TEGENSPRAAK;

Verklaart beklaagde SCHULDIG aan de ten laste gelegde feiten zoals in de dagvaarding omschreven, deze feiten gepleegd zijnde tot minstens de datum der dagvaarding dd. 10.10.1995.

Veroordeelt beklaagde tot een geldboete van HONDERD FRANK, gebracht op TWINTIGDUIZEND FRANK door verhoging met 1.990 decimen, of een vervangende gevangenisstraf van ZESTIEN DAGEN.

Veroordeelt beklaagde tot een geldboete van HONDERD FRANK, gebracht op TWINTIGDUIZEND FRANK door verhoging met 1.990 decimen, of een vervangende gevangenisstraf van ZESTIEN DAGEN.

Verplicht beide beklaagden IEDER tot een bijdrage van TIEN FRANK, gebracht op TWEEDUIZEND FRANK door verhoging met 1.990 decimen.

Verwijst beklaagde tevens IEDER TOT DE HELFT van de kosten van de publieke vordering, in totaal begroot op de som van 1.949-frank.

Legt aan de beide veroordeelden tevens een vergoeding op van 1.000-frank, overeenkomstig het artikel 91 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij artikel 1 van het K.B. van 23 december 1993.

Beveelt dat de plaats in de vorige staat zal hersteld worden, hetgeen impliceert *afbraak van de volledige constructie (nieuwbouw en garage)*, binnen EEN JAAR van het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis en beslist dat het College van Burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op kosten van beklaagden kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeien, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten vermindert met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter;

Veroordeelt beklaagden bovendien tot betaling van een dwangsom van VIJFDUIZEND FRANK (5.000-frank) per dag vertraging bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn van een jaar.

Ter terechtzitting van 19 september 2006 werd de behandeling van de zaak ab initio hernomen, gelet op de gewijzigde samenstelling;

Gelet op het arrest dd. 4 oktober 2005, waarbij als volgt werd beslist :

- het arrest van 17 maart 2004 - waarbij ondermeer de tijdsbepaling als volgt werd gepreciseerd: “in de periode tussen 1 juli 1993 en 16 februari 1994 als eigenaars-opdrachtgevers, eigenaars-uitvoerder op het onroerend goed gelegen te (art.1868) gekadastréerd of geweest zijnde eigendom van beklagden voornoemd, in een agrarisch gebied een bestaand hoevegebouw volledig te hebben gesloopt en heropgericht in nieuwbouw als tweewoonst op de bestaande fundering en een garage te hebben bijgebouwd, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen en vanaf 16 februari 1994 tot 10 oktober 1995 voormelde bouwwerken in stand te hebben gehouden” - verder uitwerkende :
- verleent beklagden voor het instandhouden van de in de tenlastelegging voorziene constructies ontslag van rechtsvervolgning;
- verklaart de schuld van beklagden aan de overige hen ten laste gelegde feiten bewezen;
- veroordeelt beklagden IEDER tot een geldboete van 100/40,3399 te verhogen met 990 opdecimes en alzo gebracht op € 247,89 of een vervangende gevangenisstraf van 15 dagen;
- verplicht elke beklagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van 10 EUR, te vermeerderen met 45 opdecimes en alzo gebracht op 55 EUR,
- legt aan elke veroordeelde een vergoeding op van 25 EUR;
- veroordeelt beklagden solidair tot de kosten van beide aanleggen, deze aan de zijde van de Openbare Partij begroot op € 143,07;
- stelt vast dat alle kosten ondeelbaar werden veroorzaakt door de weerhouden feiten.
- recht doende over de herstellvordering :
- maakt het dossier opnieuw over aan het Openbaar Ministerie teneinde de Stedenbouwkundige Inspecteur de mogelijkheid te geven de herstellvordering te formuleren met kennisname van de gewijzigde toestand;

Gelet op de brieven dd. 27 juni 2006 en 13 september 2006 van de stedenbouwkundig inspecteur;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vorderingen;

- het arrest dd. 4 oktober 2005 verder uitwerkende :
- stelt vast dat de stedenbouwkundig inspecteur zijn eerder gestelde herstelvordering niet meer handhaaft;
- stelt vast dat voormelde in deze geen andere herstelvordering stelt;
- stelt vast dat dit Hof in deze niet meer gevat is van enige herstelvordering;
- laat de kosten ten laste van de Staat.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de TIENDE
KAMER van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN op
17 OKTOBER 2006.

waar aanwezig waren :

Voorzitter,
Raadsheer,
Raadsheer,
Advocaat-generaal,
Griffier.