



Kopie

Afgeleverd aan: VLAAMSE OVERHEID

Geen rechtsmiddel werd tot heden tegen dit arrest ingesteld.

Uitsluitend voor bestuurlijke inlichting - behoeften van inwendige aard

Arrestnummer C 11205 / 2021
Repertoriumnummer 2021 / 3015
Datum van uitspraak 17 september 2021
Notitienummer griffie 2020/NT/1173
Notitienummer parket-generaal

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

COVER 01-00002304775-0001-0012-01-01-1



Not.nr. OU.64.H2.160226/19

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. 1461

(RRN

geboren te op
wonende te
- beklagde -

verdacht van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek;

A (soortenbescherming)

Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 16, § 3 Besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer (Soortenbesluit) middelen, vermeld in bijlage 2, C, onder zich te hebben gehad, te hebben vervoerd, te hebben verhandeld, te hebben geruild, te koop te hebben aangeboden of in ruil te hebben aangeboden, namelijk:

1° vogelvangstnetten: netten die opgespannen een oppervlakte hebben van meer dan 1 m², een maaswijdte hebben tussen 11 en 29mm, gemeten over het garen van knoop tot knoop, vervaardigd zijn uit synthetische, kunstmatige of natuurlijke vezels en waarvan het garen is samengesteld uit 2 tot 8 getorste of geweven draden;

2° mistnetten: netten in banen, aan het stuk of in bepaalde vorm vervaardigd, van garens in synthetische of van kunstmatige vezels met een totale dikte van minder van 150 deniers (16,2 mg per meter) en waarvan de maaswijdte gemeten over het garen, van knoop tot knoop, kleiner is dan 35 mm;

3° vogelvangkooien en -klemmen: allerlei types van kooien, klemmen en vallen, van welk formaat ook, die geschikt zijn voor de vangst van vogels, met uitzondering van vallen die worden toegelaten conform bijlage 3 van het besluit;

PAGE 01-00002304775-0002-0012-01-01-4



meer bepaald 5 vogelvangkooien type inloopkooi en 1 vogelvangkooi type klepkooi, 2 groenkleurige vogelvangstnetten, 25 vogelklemmen, en 3 mistnetten onder zich te hebben gehad;

(artikel 16.6.1., § 1, eerste lid Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

te op 26 november 2019.

B (soortenbescherming)

Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 16, § 1, eerste lid Besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer, spijs het verbod voor het doden of vangen van in het wild levende dieren in het kader van hoger vernoemd besluit, gebruik te hebben gemaakt van middelen, installaties of methoden vermeld in bijlage 2 A van hoger vernoemd besluit, namelijk:

4° levende dieren die als lokdier worden gebruikt; een lokdier is een specimen van een dier dat kan dienen als een middel om te lokken, hetzij van dezelfde soort als het specimen, hetzij van een andere soort;

12° netten die qua werking of gebruik niet voldoende selectief zijn;

meer bepaald gebruik te hebben gemaakt van een mistnet, en van een putter als lokvogel;

(artikel 16.6.1., § 1, eerste lid Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

te op 26 november 2019.

C (soortenbescherming)

Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 12 Besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer (Soortenbesluit), namelijk onder zich te hebben gehad, vervoerd, verhandeld of geruild te hebben, te koop of in ruil te hebben aangeboden, van specimens of eieren van beschermde diersoorten of van specimens van beschermde plantensoorten of andere organismen van de onder categorie 1, 2 of 3 in bijlage 1 van hoger vernoemd besluit vermelde,



meer bepaald 30 niet reglementair geringde vogels, ofwel niet geringd ofwel met een gemanipuleerde pootring, meer bepaald 23 vinken en 7 putters, onder zich te hebben gehad;

(artikel 16.6.1., § 1, eerste lid Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

te op 26 november 2019.

D (soortenbescherming)

Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 10, § 1, eerste lid, 2° Besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer (Soortenbesluit) , namelijk opzettelijk gevangen te hebben het specimen van de beschermde diersoorten van de onder categorie 1, 2 of 3 in bijlage 1 van hoger vernoemd besluit vermelde,

meer bepaald 1 vink en 6 putters te hebben gevangen met een mistnet;

(artikel 16.6.1., § 1, eerste lid Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

te in de periode van 23 november 2019 tot 26 november 2019.

* * * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde, O 12^e kamer, besliste bij vonnis van 20 oktober 2020 op tegenspraak als volgt:

“STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt *voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A, B, C en D samen tot een **geldboete van 1.000 euro**, vermeerderd met 70 opdecimen tot 8.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.*

*Verklaart **verbeurd** overeenkomstig de artikelen 42, 1° en 43 de in beslag genomen netten en kooien zoals vermeld in het proces-verbaal en waarvan de beklaagde afstand deed (stuk 24).*



BIJDRAGEN EN KOSTEN

Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 50 euro.

Veroordeelt _____ tot betaling van de gerechtskosten voor het openbaar ministerie, tot op heden in het geheel begroot op 30,47 euro.

BURGERRECHTELIJK

Veroordeelt _____ tot het betalen aan de burgerlijke partij van de som van **2.250 euro**, te vermeerderen met de vergoedende intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 26 november 2019 tot vandaag en met de gerechtelijke intrest tegen de wettelijke intrestvoet op de hoofdsom en de vergoedende intrest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, en de kosten.

Veroordeelt _____ tot het betalen aan de burgerlijke partij van een rechtsplegingvergoeding van 480 euro.

Houdt ambtshalve de overige burgerrechtelijke belangen aan.”

1.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 19 november 2020 door de beklagde _____ tegen “alle beschikkingen op strafgebied, conform het grievenformulier”;
- 25 november 2020 door het openbaar ministerie tegen “alle beschikkingen op strafgebied”.

1.3 Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde, op:

- 19 november 2020 door de advocaat van de beklagde
- 25 november 2020 door het openbaar ministerie.

1.4 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 11 juni 2021 in het Nederlands:

- de beklagde _____ in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester _____ advocaat met kantoor te _____ ;



- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van advocaat-
generaal.

2.1 De onderscheiden verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 20 oktober 2020 gedaan op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, werden tijdig en regelmatig naar de vorm gedaan.

De verzoekschriften of grievenformulieren die de grieven bevatten die tegen het vonnis worden ingebracht, werden eveneens tijdig ingediend.

2.2 In het door de advocaat van de beklaagde ingediende
"grievensformulier hoger beroep", opgesteld volgens het door de Koning vastgestelde model, wordt nauwkeurig bepaald welke grieven tegen het vonnis worden ingebracht, namelijk op strafgebied met betrekking tot de straf.

Ook in het door het openbaar ministerie ingediende grievenformulier wordt nauwkeurig bepaald welke grieven tegen het vonnis worden ingebracht, namelijk op strafgebied met betrekking tot de straf.

2.3 De hoger beroepen van respectief de beklaagde en van het
openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van deze bepaling op te werpen.

Als gevolg van de devolutieve werking, voortvloeiende uit de beperkte hoger beroepen en de grieven, is de beslissing van de eerste rechter definitief voor wat betreft:

- de schuld van de beklaagde aan de telastleggingen A, B, C en D;
- de vordering van de burgerlijke partij ;
- het aanhouden van de overige burgerlijke belangen.

3. De eerste rechter vatte de door de beklaagde niet betwiste feiten samen als volgt:

"4. De natuurinspectie ontving anonieme meldingen van illegale vangst, ringfraude en verkoop van vinken o.m. door de beklaagde.

Met een visitatiemachtiging van de politierechter voerden natuurinspecteurs op 26 november 2019 bij de beklaagde een controle uit en stelden het volgende vast.

Aan het tuinhuis in de achtertuin vonden de natuurinspecteurs een lokkooi met een niet geringde vink in. Er stonden 2 vogelvangkooien (type inloopkooi, niet vangklaar) en er hing ook een kooi waarin een geringde vink zit maar waarvan de pootring gemanipuleerd was (vervormd en verwijd). In het tuinhuis troffen de verbalisanten een transportbakje met een ongeringde vink, 3 vogelvangkooien (type inloopkooi), 1 vogelvangkooit (type klepkooi), 25



bruikbare vogelklemmen, 4 grote klemmen waarvan 2 met getande beugel, 1 middelgrote klem, 20 kleinere klemmen. Het merendeel van de klemmen is voorzien van nylondraad en is bewerkt met plakband tussen de beugels, 3 mistnetten, 2 groenkleurige vogelvangstnetten met bijhorende piketten (slagnetten), een bokaaltje, voor ca. 1/6de gevuld met TEMIK (gifstof), en een zak met fraudeermateriaal voor pootringen (2 bewerkte tangen, 1 bewerkte schroevendraaier, (doorboorde) hardplastieken plaatjes, 1 tube zalf, 1 potje ether, 1 pootringschaartje.

Achter een buitenvolière nabij het buitenterras hing een mistnet vangklaar. Nabij hing er een lokkooi met een ongeringde putter als lokvogel.

In de buitenvolière zaten 2 geringde vinken waarvan 1 met een gemanipuleerde ring. In een volièregebouw zaten tientallen vinken waarvan 9 met een gemanipuleerde ring.

In een kamer op de eerste verdieping stonden een 20-tal kooien met daarin de speelvinken waarvan 3 een gemanipuleerde ring droegen.

Op de zolder waren volièrres met daarin 6 niet geringde putters en 7 vinken die allemaal een gemanipuleerde ring aan hadden.

De netten en lok- en vangkooien en de illegaal gehouden vogels werden in beslag genomen.

De beklaagde deed er afstand van. Het vangmateriaal werd vernietigd. 23 vinken en 7 putters werden vrijgelaten.

5. De beklaagde werd op 9 december 2019 verhoord en verklaarde:

'Vraag: Op 26/11/2019 stelden wij tijdens het uitvoeren van een visitatie vast dat u putters ving in uw achtertuin met behulp van een mistnet en een lokvogel. Op uw zolder troffen wij in een volièrre 6 niet geringde putters aan. Wat hebt u hierover te verklaren?

Antwoord: Ik ving putters voor een vriend, waarvan ik u de naam niet wil meedelen. Ik heb mijn kanaries die op zolder zaten eind september 2019 verkocht, omdat ik enkel nog vinken wil houden. De gevangen putters hield ik tijdelijk in de vrijgekomen volièrre om op zaad te zetten. Nadien zou ik ze aan mijn vriend gegeven hebben. Het mistnet stond er nog maar 2 à 3 dagen.

Vraag: Aan en in het tuinhuis troffen wij verschillende bruikbare vogelvangkooien, vogelklemmen en mistnetten aan. Waarom houdt u deze verboden in bezit zijnde vangtuigen bij?

Antwoord: Ongeveer 4 jaren geleden is mijn vader overleden. Bij de opkuis van zijn stal in heb ik zijn vangtuigen meegenomen naar mijn woonplaats en gestockeerd sindsdien in en aan mijn tuinhuis. Ik heb dit hier niet gebruikt.

Vraag: Op 26/11/2019 had u 2 niet geringde vinken in bezit. Wat hebt u hierover te verklaren?



Antwoord: 1 vink heb ik opgeraapt van straat, die waarschijnlijk een klop had gekregen van een auto. De 2de vink was in het mistnet gevlogen. Deze had geen staart meer en hield ik daarmee bij.

Vraag: Op 26/11/2019 troffen wij in uw tuinhuis een plastic zak aan waarin fraudeermateriaal voor het manipuleren van pootringen. Wij stelden nadien vast dat 21 vinken waren voorzien van een gemanipuleerde pootring. Wat hebt u hierover te verklaren?

Antwoord: Dat fraudeermateriaal is ook meegebracht van mijn vader zijn stal. Jullie hebben vinken mee die ik hier gekweekt heb. Ik heb geen verklaring waarom jullie hebben vastgesteld dat deze pootringen verwijfd zijn. Ik betwist van het merendeel dat de pootringen gemanipuleerd waren.

Vraag: Zowel u als uw echtgenote bestellen ringen voor de kweek van vinken. Wie ringt de vinken?

Antwoord: Enkel ik. Zij durft geen vogel vastnemen. Ze speelt wel mee met de vinken.

Vraag: U was op 26/11/2019 in het bezit van een glazen bokaaltje waarin de verboden in bezit zijnde gifstof TEMIK zat. Wat hebt u hierover te verklaren?

Antwoord: Dat staat hier al 25 jaren. ik heb dit gekregen van iemand van. uit ik heb dat destijds gevraagd omdat ik met ratten zat. Ik heb dit tot vorig jaar nog gebruikt op mijn zolder.

Vraag: Wij confronteren u met verschillende meldingen in de periode van 2011 - 2014 dat u vogels ving met verdovend lokvoeder en lijmstokken op het graspleintje in de voor uw woning. Wenst u hierover iets te verklaren?

Antwoord: Neen.

Vraag: Op 26/11/2019 vertelde u dat het niet de eerste keer was dat u betrapt werd op vogelvangst. Kunt u dit verduidelijken?

Antwoord: Neen.

Op uw vraag, na lezing, of ik aan mijn verklaring iets wens te verbeteren of iets wens toe te voegen antwoord ik

Dat het niet meer zal voorvallen."

4. De voor de beklaagde bewezen telastleggingen A, B, C en D zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen een straf moet worden toegepast (art. 65, eerste lid Strafwetboek).

De beklaagde maakte zich schuldig aan het illegaal vangen en het bezit van beschermde vogels. Daarbij maakte hij gebruik van verboden vangtuigen en fraudeerde hij met ringen.



Terecht overwoog de eerste rechter dat het grote aantal aangetroffen vogels, vangtuigen en netten, het materiaal om ringfraude te plegen, de klemmen en het gif, de oneerlijke ingesteldheid van de beklaagde aantonen. De beklaagde vormt een bedreiging voor de biodiversiteit. Hij stelde zijn eigen belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij het behoud van de biodiversiteit. Hij bracht belangrijke schade toe aan de natuur.

Bovendien werd de beklaagde al eerder veroordeeld voor gelijkaardige feiten. Meer bepaald veroordeelde de correctionele rechtbank van Marche-en-Famenne hem bij vonnis van 11 december 1998 tot geldboeten van 40.000 Bef en 10.000 Bef (inclusief de deciemmen) voor het vangen van vinken met mistnetten (inbreuk Natuurbehoudswet) en het veroorzaken van dierenleed (inbreuk Dierenwelzijnswet). De beklaagde trok hieruit geen enkele les.

Het hof gaat net als de eerste rechter niet in op de vraag van de beklaagde om hem een werkstraf op te leggen. Een werkstraf zou hem er onvoldoende toe aanzetten de toepasselijke regels voortaan wel na te leven.

De door de eerste rechter opgelegde geldboete van 1.000 euro is passend en noodzakelijk als maatschappelijke reactie en om de beklaagde de ernst van de door hem gepleegde feiten te doen inzien. Het hof bevestigt deze straf.

Uit geen enkel gegeven blijkt dat deze effectieve geldboete de beklaagde sociaal zou declasseren, of zijn reclassering op onevenredige wijze in het gedrang zou brengen. Het hof gaat daarom niet in op zijn vraag om hem de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te verlenen. Deze gunst staat trouwens niet in verhouding tot de ernst van de gepleegde feiten en zou hem onvoldoende weerhouden van recidive.

Nu de misdrijven werden gepleegd na 1 januari 2017, moet de geldboete met 70 deciemmen worden verhoogd.

De door de eerste rechter bepaalde vervangende gevangenisstraf zet de beklaagde er voldoende toe aan de opgelegde geldboete te betalen.

5. De in beslag genomen netten en kooien moeten niet worden verbeurd verklaard, aangezien de beklaagde er vrijwillig afstand van deed.

6. De beklaagde is gehouden tot de kosten, in de beide aanleggen aan de zijde van het openbaar ministerie begroot zoals hierna bepaald.

Het hof bevestigt de veroordeling door de eerste rechter tot het betalen van de bijdragen aan het Slachtofferfonds en het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Sinds 3 september 2020 luidt artikel 91 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken "*In criminele en*



correctionele zaken die kosten van brief- en pakketport hebben veroorzaakt, wordt door de rechter aan de Staat als correspondentiekosten een som toegeschat, die niet meer mag bedragen dan 10 procent van de gezamenlijke kosten. Voor elke criminele, correctionele en politiezaak wordt door de rechter bovendien aan iedere veroordeelde een vergoeding van 50 euro opgelegd" en dit ingevolge artikel 1 van het koninklijk besluit van 28 augustus 2020 tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (BS 3 september 2020). Het hof verhoogt de kosten met 10 % in hoger beroep en veroordeelt de beklaagde tot het betalen van de vaste vergoeding die actueel 50,45 euro bedraagt, dit ingevolge de omzendbrief 131/8 van januari 2021, verschenen in het Belgisch Staatsblad van 29 januari 2021 over de indexering van de tarieven van de gerechtskosten in strafzaken en de gelijkgestelde kosten (blz. 6877 e.v.). Het indexeren van de bedragen die worden betaald voor de diverse soorten gerechtskosten, steunt op art. 9 van de wet van 23 maart 2019, die de nieuwe basiswet over de gerechtskosten in strafzaken is, uitgewerkt in de artikelen 28 tot 30 van het KB van 15 december 2019, dat de wet uitvoert.

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering;
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Perken van het hoger beroep:

Het hof stelt vast dat het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, van 20 oktober 2020 definitief is voor wat betreft de beslissing:

- tot de schuld van de beklaagde aan de telastleggingen A, B, C en D;
- over de vordering van de burgerlijke partij ;
- tot het aanhouden van de overige burgerlijke belangen.

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart de beroepen ontvankelijk en beslist over de grond ervan:

op strafgebied:

bevestigt het beroepen vonnis voor zover bestreden in al zijn beslissingen, met dien verstande en met die uitzondering dat:

- de vaste vergoeding voor de beheerskosten in strafzaken 50,45 euro bedraagt in plaats van 50 euro;
- de verbeurdverklaring van de in beslag genomen netten en kooien niet wordt uitgesproken, aangezien de beklaagde er vrijwillig afstand van deed;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van de kosten van de strafvordering in hoger beroep, voor het openbaar ministerie begroot op 75,85 euro;

laat de kosten van afschrift van het vonnis van eerste aanleg begroot op € 45,00 ingevolge wijzigingen betreffende registratie- en griffierechten (*Art. 23. De in de artikelen 271 en 272 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten bepaalde rechten zijn niet verschuldigd op de uitgiften, kopieën of uittreksels van vonnissen en arresten die in de griffies worden afgeleverd in de periode van 1 juli 2020 tot 31 december 2020; BS 23 juli 2020*) te last van de Belgische Staat.



Kosten eerste aanleg: **€ 30,47**

Kosten beroep:

Afschriften akten HB: € 6,00

Opstelrecht ber.bekl.: € 35,00

Dagv. bekl.: € 27,95

€ 68,95

+ 10 % : € 6,90

Totaal : **€ 75,85**

Kosten beroep t.l.v.Staat:

Afschrift vonnis: **€ 45,00**

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer _____ als waarnemend kamervoorzitter, raadsheer _____ en plaatsvervangend raadsheer _____ en in openbare rechtszitting van **17 september 2021** uitgesproken door wnd. kamervoorzitter _____ in aanwezigheid van _____ advocaat-generaal, met bijstand van griffier _____

