

Kopie

Afgeleverd aan: VLAAMSE OVERHEID

Geen rechtsmiddel werd tot heden tegen dit arrest ingesteld.

Uitsluitend voor bestuurlijke inlichting - behoeften van inwendige aard

Arrestnummer <i>C 11202 / 2021</i>
Repertoriumnummer <i>2021 / 3012</i>
Datum van uitspraak 17 september 2021
Notitienummer griffie 2020/NT/1170
Notitienummer parket-generaal

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

COVER 01-00002304962-0001-0008-01-01-1



Not.nr. GE.64.L5.000658/20

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. (...) (niet inzake voor het hof)

2. nr. 1458 RRN
geboren te op
wonende te
- beklaagde -

verdacht van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek:

opzettelijk

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, te weten afvalstoffen te hebben achtergelaten of beheerd in strijd met de voorschriften van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen of de uitvoeringsbesluiten ervan,

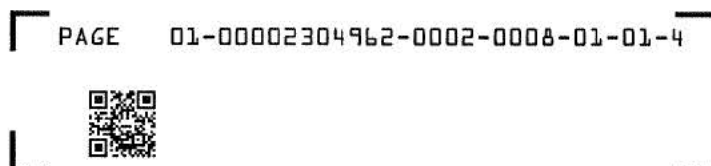
namelijk een doos met papierafval, zeven zakken met restafval, een zak met kattenbakvulling en kattenuitwerpselen, een zak met papierafval en een blikken tabaksdoos te hebben gestort in de berm aan de Bottelaredreef,

(art. 16.6.3., § 1, eerste lid en 16.6.4. Decreet 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid; art. 3, 1° en 7°, 12, § 1 en 69 Decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen)

te op 12 februari 2020
door (...).

* * * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI, besliste bij vonnis van 3 november 2020 bij verstek als volgt:



“STRAFRECHTELIJK

(...)

Veroordeelt _____ voor de hierboven bewezen verklaarde telastlegging tot een **geldboete van 300 euro**, vermeerderd met 70 opdecimen tot 2.400 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt _____ tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 50 euro.

KOSTEN

Veroordeelt _____ en _____ hoofdelijk tot de gerechtskosten voor het openbaar ministerie, begroot op 60,50 euro, te vermeerderen met de kosten van betekening van dit vonnis voor _____

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.”

1.2 Dit verstekvonnis werd met toepassing van artikel 33 Gerechtelijk Wetboek bij gerechtsdeurwaardersexploot van 18 januari 2021 aan de beklaagde _____ in persoon betekend.

1.3 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 1 december 2020 door de beklaagde _____ ;
- 1 december 2020 door het openbaar ministerie.

1.4 Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, op:

┌ PAGE 01-00002304962-0003-0008-01-01-4 ─┐



- 1 december 2020 door de advocaat van de beklaagde _____ ;
- 1 december 2020 door het openbaar ministerie.

1.5 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 11 juni 2021 in het Nederlands:

- de beklaagde _____ in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester _____ advocaat te _____
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van _____ advocaat-generaal.

2.1 De onderscheiden verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 3 november 2020 gedaan op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, werden tijdig en regelmatig naar de vorm gedaan.

De verzoekschriften of grievenformulieren die de grieven bevatten die tegen het vonnis worden ingebracht, werden eveneens tijdig ingediend.

2.2 In het door de advocaat van de beklaagde _____ ingediende “grievensformulier hoger beroep”, opgesteld volgens het door de Koning vastgestelde model, wordt nauwkeurig bepaald welke grieven tegen het vonnis worden ingebracht, namelijk op strafgebied met betrekking tot de straf (reden: “*straf te zwaar*”).

Ook in het door het openbaar ministerie ingediende grievenformulier wordt nauwkeurig bepaald welke grieven tegen het vonnis worden ingebracht, namelijk op strafgebied met betrekking tot de straf, die te laag zou zijn.

2.3 De hoger beroepen van respectief de beklaagde _____ en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van deze bepaling op te werpen.

Als gevolg van de devolutieve werking, voortvloeiende uit de beperkte hoger beroepen en de grieven, is de beslissing van de eerste rechter definitief voor wat betreft de schuld van de beklaagde _____ aan de enige telastlegging. Ook de beslissing tot het ambtshalve aanhouden van de burgerlijke belangen is, wat de beklaagde _____ betreft, definitief.

3. De eerste rechter vatte de door de beklaagde niet betwiste feiten samen als volgt:

“3. Op 12 februari 2020 kreeg de lokale politie een melding van een sluikstort aan de

┌ PAGE 01-00002304962-0004-0008-01-01-4 ─┐



in Middels briefomslagen konden de beklaagden geïdentificeerd worden.

verklaarde dat hij het afval achtergelaten had. gaf toe dat zij haar vriend gevraagd had dat te doen."

4. De beklaagde gaf haar vriend de opdracht allerlei vuilnis, waaronder een zak met gebruikte kattenbakvulling, achter te laten in de in in plaats van het in vuilniszakken te stoppen en te laten ophalen door de daartoe bevoegde diensten.

Terecht overwoog de eerste rechter dat dit zeer afkeurenswaardig en asociaal is, en getuigt van een gebrek aan verantwoordelijkheidszin. De beklaagde veroorzaakte hierdoor overlast voor de maatschappij.

De beklaagde heeft nog een blanco strafrechtelijk verleden.

Een geldboete van 200 euro is een voor de beklaagde passende en noodzakelijke sanctie. Rekening houdend met haar blanco strafrechtelijk verleden en haar penibele financiële situatie, verleent het hof uitstel voor de helft van deze boete. De beklaagde voldoet daarvoor aan de wettelijke voorwaarden: ze werd nog niet veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis Strafwetboek, terwijl de in dit arrest opgelegde straf niet meer dan vijf jaar gevangenisstraf bedraagt.

Nu het misdrijf werd gepleegd na 1 januari 2017, moet de geldboete met 70 deciemmen worden verhoogd.

De hierna bepaalde vervangende gevangenisstraf zet de beklaagde er voldoende toe aan de opgelegde geldboete te betalen.

5. De beklaagde is gehouden tot de kosten, in de beide aanleggen aan de zijde van het openbaar ministerie begroot zoals hierna bepaald.

Het hof bevestigt de veroordeling door de eerste rechter tot het betalen van de bijdragen aan het Slachtofferfonds en het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Sinds 3 september 2020 luidt artikel 91 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken "*In criminele en correctionele zaken die kosten van brief- en pakketport hebben veroorzaakt, wordt door de rechter aan de Staat als correspondentiekosten een som toegeschat, die niet meer mag bedragen dan 10 procent van de gezamenlijke kosten. Voor elke criminele, correctionele en politiezaak wordt door de rechter bovendien aan iedere veroordeelde een vergoeding van 50 euro opgelegd*" en dit ingevolge artikel 1 van het koninklijk besluit van 28 augustus 2020 tot



wijziging van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (BS 3 september 2020). Het hof verhoogt de kosten met 10 % in hoger beroep en veroordeelt de beklaagde tot het betalen van de vaste vergoeding die actueel 50,45 euro bedraagt, dit ingevolge de omzendbrief 131/8 van januari 2021, verschenen in het Belgisch Staatsblad van 29 januari 2021 over de indexering van de tarieven van de gerechtskosten in strafzaken en de gelijkgestelde kosten (blz. 6877 e.v.). Het indexeren van de bedragen die worden betaald voor de diverse soorten gerechtskosten, steunt op art. 9 van de wet van 23 maart 2019, die de nieuwe basiswet over de gerechtskosten in strafzaken is, uitgewerkt in de artikelen 28 tot 30 van het KB van 15 december 2019, dat de wet uitvoert.

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Perken van het hoger beroep:

De volgende beslissingen in het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg Gent van 3 november 2020 zijn definitief:

- de beslissing tot de schuld van de beklaagde aan de enige telastlegging;
- de beslissing tot het ambtshalve aanhouden van de burgerlijke belangen, wat betreft de beklaagde

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart de beroepen ontvankelijk en beslist over de grond ervan:

wijzig het beroepen vonnis voor zover bestreden **als volgt:**

op strafgebied:

veroordeelt de beklaagde voor de enige telastlegging tot een geldboete van 200 euro, vermeerderd met 70 deciem en zo gebracht op 1.600 euro, of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden;



verleent de beklaagde gewoon uitstel van tenuitvoerlegging voor de helft van de opgelegde geldboete, gedurende een proeftermijn van drie jaar;
veroordeelt de beklaagde tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 70 deciem en zo gebracht op 200 euro als bijdrage tot de financiering van het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van een bedrag van 50,45 euro als vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van een bijdrage van 20 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van de kosten van de strafvordering, voor het openbaar ministerie begroot op 60,50 euro in eerste aanleg, hoofdelijk met de oorspronkelijk medebeklaagde en op 128,55 euro in beroep;

laat de kosten van afschrift van het vonnis van eerste aanleg begroot op € 21,00 ingevolge wijzigingen betreffende registratie- en griffierechten (*Art. 23. De in de artikelen 271 en 272 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten bepaalde rechten zijn niet verschuldigd op de uitgiften, kopieën of uittreksels van vonnissen en arresten die in de griffies worden afgeleverd in de periode van 1 juli 2020 tot 31 december 2020; BS 23 juli 2020*) te last van de Belgische Staat.



Kosten eerste aanleg: **€ 60,50**

Kosten beroep:

Afschriften akten HB:	€ 6,00
Opstelrecht ber.bekl.:	€ 35,00
Dagv. bekl.:	€ 27,56
Betekening verstekvonnis:	€ 27,30
	€ 21,00

€ 116,86

+ 10 % : € 11,69

Totaal : **€ 128,55**

Kosten beroep t.l.v. Staat:

Afschrift vonnis: **€ 21,00**

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer _____ als waarnemend kamervoorzitter, raadsheer _____ en plaatsvervangend raadsheer _____ en in openbare rechtszitting van **17 september 2021** uitgesproken door wnd. kamervoorzitter _____ in aanwezigheid van _____ advocaat-generaal, met bijstand van griffier _____

