

Nr. 1011 van het arrest

Nr. Corr. Folio

Nr. van het parket (1^{ste} aanleg : nr.:)

Nr. 2016 VJ11 178

Veijering
P

ARREST

Borgsom
125€
Brussel
Beboewing
2 adr.

Het Hof van Beroep te Brussel, 15^{de} kamer,

zitting houdend in strafzaken, wijst het volgende arrest :

De zaak van het Openbaar Ministerie en van :

2152
2153

- 1) . wonende te
- 2) wonende te

burgerlijke partijen,
vertegenwoordigd door meester ; loco meester
beiden advocaat aan de balie van

TEGEN :

2154
n.l.l.

- 1) met maatschappelijke zetel te
met ondernemingsnummer

beklaagde,
vertegenwoordigd door meester loco meester beiden
advocaat aan de balie van

2155
n.l.l.

- 2) Het College van Burgemeester en Schepenen van de GEMEENTE met
burelen te

beklaagde,
die niet verschijnt noch vertegenwoordigd wordt.

1. TENLASTELEGGINGEN

beklaagd van, in het gerechtelijk arrondissement Brussel,

- om het misdrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks meegewerkt te hebben,
- om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,
- om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben ;

Tussen 11 december 1984 en 7 maart 2007, terwijl de feiten de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zonder onderbreking gedurende vijf jaar of meer,

Op het perceel gelegen te : kadastraal gekend als sectie

A.

de eerste () en de tweede (College van Burgemeester en Schepenen) Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

De feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, par.1, 146,1°- 30, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999,

En de feiten, voor zover gepleegd voor 1 mei 2000 strafbaar ingevolge de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw en de artikelen 42, 66, 67, 68, 69 en 71 van het decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996,

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie),

namelijk:

1) tussen 11 december 1984 en 24 februari 1999, een loods van 25 meter op 18 meter te hebben opgericht,

2) tussen 16 februari 2004 en 7 maart 2007, een uitbreiding van de garage bestaande uit silex-betonplaten en een plat dak van 25 meter diepte en 8 meter hoogte, 42 meter breed achteraan en 24 meter vooraan,

B.

de eerste () en de tweede (College van Burgemeester en Schepenen) Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

De feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, par.1, 146,1°- 3°, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999,

En de feiten, voor zover gepleegd voor 1 mei 2000 strafbaar ingevolge de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw en de artikelen 42, 66, 67, 68, 69 en 71 van het decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996,

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning , hetzij na verval , vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning , hetzij in geval van schorsing van de vergunning , hierna vermelde handelingen , zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°b (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens),

namelijk:

1) tussen 11 december 1984 en 8 maart 1995,
een parking van 90 meter diep op 23 meter breed te hebben aangelegd,

2) tussen 14 december 2006 en 16 januari 2007,
een parking in grind te hebben aangelegd, alsook een verharding in steenslag van ongeveer 23 meter op 40 meter, waarbij het grootste deel gebruikt wordt om voertuigen op te plaatsen,

C.

de eerste () en de tweede (College van Burgemeester en Schepenen) Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

De feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, par.1, 146,1°- 3°, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval , vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning , hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen , zoals bepaald bij artikel 4.2.1.4° (het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem , hetzij door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt)

namelijk:

tussen 14 december 2006 en 16 januari 2007,
twee ophopingen te hebben aangelegd van respectievelijk 15 meter op 60 meter en 5
meter op 20 meter, telkens met een hoogte van 1,5 meter,
alsook een uitgraving van 5 meter op 25 meter met een diepte van een halve meter en
deze te hebben opgevuld met afbraakmateriaal,
Aangezien de in alle procedurestukken als "bouwmisdrijven en schending van artikel 159
van de Grondwet en van het gelijkheidsbeginsel van de burgers" gekwalificeerde feiten,
eenzellig zijn met diegene die het voorwerp uitmaken van bovenstaande betichtingen A en
B. 1,

Overgeschreven op het hypotheekkantoor van _____, op 15 september 2015, ref. :

2. BESTREDEN BESLISSING

Gezien de hogere beroepen ingesteld op :

- 22 januari 2016 door de beklaagde _____ op strafrechtelijk en
burgerlijk gebied;
- 25 januari 2016 door het openbaar ministerie tegen de beklaagde _____
- 27 januari 2016 door de burgerlijke partijen tegen de beklaagden;

tegen een vonnis uitgesproken na tegenspraak door de 52^{ste} kamer van de
Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel d.d. 13 januari 2016 dat als volgt
beslist :

Op strafgebied

Ten aanzien van de _____ ☞ C

Verklaart de strafvordering voor de tenlasteleggingen A.1, A.2 en B.1 tegen de _____
_____ onontvankelijk.

Verklaart _____ – bij toepassing van artikel 21ter
van de Voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering – schuldig aan de
tenlasteleggingen B.2 en C, zonder dat daarvoor een straf wordt opgelegd.

Veroordeelt _____ : tot betaling van:

- een vaste vergoeding van 51,20 EUR,

de gerechtskosten (met uitzondering van de dagvaardingskosten ten aanzien van de gemeente die in totaal worden begroot op 62,00 EUR.

Ten aanzien van de gemeente

Verklaart de strafvordering voor de tenlasteleggingen A.1, A.2, B.1, B.2 en C tegen de gemeente **onontvankelijk**.

Zegt dat de kosten voor dagvaarding van de gemeente ten laste blijven van de Belgische Staat.

Herstellvordering

Verklaart de vordering van de heer en mevrouw **ontvankelijk en in volgende mate gegrond**.

Beveelt de over te gaan tot verwijdering van de parking in grind, aangelegd op de percelen, kadastraal gekend als , – met name, kijkend vanop de gelegen achter de bedrijfsgebouwen in het gedeelte achteraan links, grenzend aan de en 'beschreven' in het proces-verbaal van het Agentschap Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed van 15 januari 2006 – inclusief eventuele vloerplaat en fundamenteen, het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein.

Zegt dat dat bevel dient te worden uitgevoerd binnen een termijn van zes maanden na betekening van dit vonnis

Publicatie

Beveelt dat huidig vonnis, op kosten van de , op de kant van de overgeschreven dagvaarding vermeld zal worden op de wijze bepaald in artikel 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en de artikelen 3 en 84 van de Hypotheekwet.

Beveelt dat huidig vonnis, op kosten van de , wordt ingeschreven in het vergunningenregister van de gemeente waar het onroerend goed gelegen is, overeenkomstig artikel 6.2.2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

3. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Gehoord het verslag van raadsheer

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering.

Geoord de burgerlijke partijen in hun middelen, zoals ter zitting ontwikkeld door meester

Gehoord de beklaagde : n.v. in haar middelen van verdediging zoals ter zitting ontwikkeld door meester

Gezien de conclusies en stukken van partijen.

4. BEOORDELING

1. De burgerlijke partijen en hebben verklaard afstand te doen van het hoger beroep dat zij ten aanzien van het college van burgemeester en schepenen van de Gemeente hebben ingesteld.

Het hof verleent hen akte van deze afstand.

In zover het hoger beroep van de burgerlijke partijen en is gericht tegen de beslissing van de eerste rechter op strafrechtelijk gebied, is het niet ontvankelijk bij gebrek aan belang.

Voor het overige zijn de hogere beroepen tijdig en naar de vorm regelmatig ingesteld.

Op strafrechtelijk gebied.

2. Er is geen strafvordering aanhangig bij de strafrechter wegens de in de dagvaarding vermelde telastleggingen A.1, A.2 en B.1, nu de kamer van inbeschuldigingstelling bij arrest van 26 februari 2015 heeft vastgesteld dat de strafvordering vervallen is door verjaring wat betreft de feiten van telastleggingen A.1 en B.1 en de beklaagde : buiten vervolging heeft gesteld wat de feiten van telastlegging A.2 betreft.

3. De eerste rechter heeft de feiten en het onderzoek correct samengevat (p. 6-9). Het hof maakt deze uiteenzetting tot de zijne.

4. De beklaagde : voert aan dat de onderzoeksrechter niet regelmatig werd gevat wat de feiten van de telastleggingen B.2 en C betreft en leidt daaruit af dat de strafvordering wegens die feiten niet ontvankelijk is.

Dat verweer kan niet worden aangenomen.

De raadkamer kan een verdachte ook verwijzen voor die feiten waarvoor geen gerechtelijk onderzoek was gevorderd, maar waarvoor de procureur des Konings in zijn eindvordering wel de verwijzing naar de rechtbank vordert.

De aanwezigheid, in het onderzoeksdossier, van stukken met betrekking tot feiten die niet opgenomen zijn in de akte van aanhangigmaking, leidt dus niet noodzakelijkerwijs tot nietigheid van de vervolgingen die wegens die feiten zijn ingesteld.

Weliswaar mag de onderzoeksrechter zelf geen onderzoekshandelingen stellen in verband met die feiten, maar hij kan wel op grond van handelingen van opsporingsonderzoek alle inlichtingen verzamelen die de waarheid aan het licht kunnen brengen. Het openbaar ministerie, dat de strafvordering instelt, kan de aanhangigmaking van de zaak bij de onderzoeksrechter niet alleen uitbreiden door tijdens het onderzoek bijkomende vorderingen te nemen, maar ook door in zijn vordering, die hij opstelt met het oog op de regeling van de rechtspleging, feiten in aanmerking te nemen die niet bij de onderzoeksrechter aanhangig waren gemaakt, maar uit het onderzoeksdossier blijken.

(zie in die zin ook Cass. 13 maart 2001, AC 2001, nr. 128; Cass. 22 oktober 2003, AC 2003, nr. 521)

Het is weliswaar correct dat de klacht met burgerlijkepartijstelling, waarmee het gerechtelijk onderzoek is aangevat, geen betrekking heeft op de feiten bedoeld in telastleggingen B.2 en C.

Het hof stelt evenwel vast dat de onderzoeksrechter tot op het ogenblik van de mededeling van het dossier aan het openbaar ministerie voor eindvordering – op 21 december 2006 – geen onderzoekshandelingen heeft gesteld in verband met die feiten. Het openbaar ministerie kon die feiten, die uit eerdere stukken van het onderzoeksdossier blijken, in aanmerking nemen in zijn eindvordering. Wat de onderzoekshandeling betreft die de onderzoeksrechter heeft bevolen bij kantschrift van 8 december 2009 – die gedeeltelijk betrekking heeft op de feiten van de telastleggingen B.2 en C – was de onderzoeksrechter gevat door het kantschrift van het openbaar ministerie van 3 december 2009, waarmee als bijkomende onderzoekshandeling onder meer was gevorderd om te laten onderzoeken wanneer “de verschillende niet vergunde werken” – waarmee onder meer de feiten van de telastleggingen B.2 en C zijn bedoeld – werden uitgevoerd.

De strafvordering wegens die feiten is dus niet wegens de door de beklaagde : aangehaalde reden onontvankelijk.

5. De beklaagde : voert terecht aan dat de strafvordering wegens de feiten van de telastleggingen B.2 en C vervallen is door verjaring.

De uiterste datum waarop de feiten zouden gepleegd zijn, is 15 januari 2007, dat is de datum van de laatste vaststellingen door het agentschap inspectie RWO (map I, farde 7, stuk 21, van het strafdossier).

Bij gevolg kon een laatste nuttige stuitingsdaad worden gesteld op 14 januari 2012 en was de strafvordering alleszins verjaard op 13 januari 2017, om middernacht. De verjaring van de strafvordering werd in deze niet geschorst.

De strafvordering wegens de feiten van de telastleggingen B.2 en C is bijgevolg verjaard.

De burgerlijke vordering.

6. De beklaagde : en de burgerlijke partijen en hebben voor het hof verklaard dat de zaak wat de burgerlijke vordering betreft, niet in staat is.

Het hof houdt de burgerlijke belangen aan.

**OM DEZE REDENEN,
HET HOF,**

RECHTSPREKEND BIJ VERSTEK t.a.v. Het College van Burgemeester en Schepenen van de GEMEENTE : en NA TEGENSPRAAK t.a.v. de overige partijen;

Gelet op de in het bestreden vonnis door de eerste rechter aangehaalde wetsartikelen;

alsook de artikelen:

- 24 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;
- 186, 210, 211 en 212 van het Wetboek van Strafvordering;
- 21 t/m 28 V.T. Sv.;
- 33 Programmawet van 5 augustus 2003;

Verleent akte aan de burgerlijke partijen : en : van de afstand die zij doen van het hoger beroep dat gericht is tegen het college van burgemeester en schepenen van de Gemeente ;

Verklaart het hoger beroep van de burgerlijke partijen _____ en _____ tegen de beslissing van de eerste rechter op strafrechtelijk gebied niet ontvankelijk;

Verklaart de hogere beroepen van de _____, van het openbaar ministerie en van de burgerlijke partijen _____ en _____, in zover gericht tegen de beslissing over de burgerlijke vordering tegen de beklaagde _____ ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied.

Doet het bestreden vonnis te niet en, opnieuw rechtsprekend;

Stelt vast dat er geen strafvordering tegen de beklaagde _____ aanhangig is wegens de in de dagvaarding vermelde telastleggingen A.1, A.2 en B.1;

Stelt vast dat de strafvordering tegen de beklaagde _____ : wegens de feiten van de telastleggingen B.2 en C vervallen is door verjaring;

Laat de kosten van de strafvordering ten laste van de Staat.

Op burgerlijk gebied.

Stelt vast dat de zaak niet in staat is;

Houdt de burgerlijke belangen aan overeenkomstig artikel 4 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering.

Aldus gevonnist door :

- de heer _____ raadsheer, d.d. voorzitter,
- de heer _____ raadsheer,
- de heer _____ raadsheer,

magistraten van de 15^{de} kamer van het hof van beroep te Brussel die aan de beraadslaging hebben deelgenomen en het beraad hebben beëindigd,

en uitgesproken (conform artikel 782 bis Ger. W.) door de voorzitter, de heer
; in openbare terechtzitting van 17 september 2018, waar aanwezig waren :

- de heer
- de heer
- de heer

raadsheer d.d. voorzitter,
substituut-procureur-generaal,
griffier,