

Nr.
van het arrest

Nr. 2006/2157
van het repertorium

Nr. 864 p 2005
van het parket-generaal

urbanisatie

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1.
met maatschappelijke zetel te

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr. , advocaat
bij de balie van

2.
zaakvoerder,
geboren te op ,
wonende te
Belg.

beklaagde

aanwezig

Beklaagd van:

te van 19 januari 1999 tot 04 juli 2003

als eigenaars die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht hebben gegeven

op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd of geweest zijnde

eigendom van met maatschappelijke zetel te

Ingevolge akte van aankoop d.d. 24.10.1986, verleden voor notaris met zetel te

- een loods bestaande uit groen metalen profielplaat van circa 44,15 m bij 9,4 m, met een hoogte van circa 4,95 m en ingeplant op circa 1 m van de perceelsgrens
- een betonnen vloer van circa 4 m bij 4 m

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien art. 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement d.d. 22.10.1996, en thans art. 149 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening - de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te
 op 16/12/2003, en
 ambtshalve ingeschreven. Ontvangen : 74,87 euro.
 De Bewaarder (get.)

* * *

Gelet op het hoger beroep ingesteld op 27 juni
 2005 door beklaagden tegen al de schikkingen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1
 rechter op 14 juni 2005 door de correctionele
 rechtbank van Hasselt, 13^e kamer, dewelke als
 volgt heeft beslist:

Het vonnis van 8 juni 2004 verder uitwerkende,

STELT VAST dat de instandhouding van deze
 bouwwerken, niet meer strafbaar is.

STELT VAST dat dit misdrijf toerekenbaar is aan de

VERWIJST beklagde tot
 haar deel van de kosten van de publieke vordering,
 deze voorgesloten door de openbare partij,
 begroot op de som van 57,20 euro, doch niet
 inbegrepen de kosten van overschrijving ter
 hypotheken van huidig vonnis.

VERWIJST beklagde tot zijn deel van
 de kosten van de publieke vordering, deze
 voorgesloten door de openbare partij, begroot op
 de som van 85,42 euro, doch niet inbegrepen de
 kosten van overschrijving ter hypotheken van
 huidig vonnis.

BEVEELT op vordering van de gewestelijk
 stedenbouwkundige inspecteur het herstel van de
 plaats in de vorige toestand binnen een termijn
 van één jaar, niet zijnde een dwangsomtermijn in
 de zin van artikel 1385bis Ger.W., door de afbraak
 - inclusief de vloerplaten- van de loods van ong.
 415,01 m² bestaande uit groene metalen
 profielplaten en ingeplant op 1 m van de
 perceelsgrens en het verwijderen van de betonnen
 vloer van ong. 16 m², dit alles onder verbeurte
 van een dwangsom van € 120 per dag.

ZEGT VOOR RECHT dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklaagden op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

* * *

01.

De voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vordering.

De beide beklaagden worden gehoord in hun middelen van verdediging, voor de eerste beklaagde ontwikkeld door mr. , advocaat bij de balie van en voor de tweede beklaagde door hemzelf.

De door de eerste beklaagde neergelegde conclusie en stukken worden in het beraad betrokken.

02.

De hogere beroepen van de beide beklaagden, naar vorm en termijn regelmatig, zijn ontvankelijk behoudens in zo verre hun hogere beroepen ook gericht zijn tegen dat onderdeel van het bestreden vonnis waarbij vastgesteld werd dat de instandhouding van de bouwwerken niet meer strafbaar was, hun hoger beroep op dat onderdeel niet ontvankelijk zijnde bij gebrek aan belang in hunnen hoofde.

03.

De herstellvordering is zonder voorwerp geworden nu aan eerste beklaagde een stedenbouwkundige vergunning in tussentijd afgeleverd werd en ook de Stedenbouwkundig Inspecteur niet meer insisteert.

04.

De kosten van de hogere beroepen dienen ten laste van de Belgische Staat gelegd te worden.

OM DEZE REDENEN:**HET HOF,**

Recht doende op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek

Verklaart de hogere beroepen van de beide beklaagden en in zo verre gericht tegen dat onderdeel van het bestreden vonnis waarbij vastgesteld werd dat de instandhouding van de bouwwerken niet meer strafbaar was, niet ontvankelijk;

Ontvangt de hogere beroepen voor het overige;

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp geworden is;

Legt de kosten van de strafvordering in beide aanleggen ten laste van de Belgische Staat.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzitting van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
ZEVENTIEN MEI TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier