

Nr.  
van het arrest

Nr. 2006/2004  
van het repertorium

Nr. 1038 P 2004  
van het parket-generaal

URBANISATIE

## ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen  
12<sup>de</sup> kamer  
recht doende in Correctionele Zaken,  
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1.  
geboren te            op  
en wonende te  
thans wonende te

beklaagde

2.  
geboren te            op  
en wonende te

beklaagde

beide beklaagden vertegenwoordigd door Mr.  
, advocaat bij de balie van

3.  
met maatschappelijke zetel

beklaagde

afwezig

**Beklaagd van:**

Te \_\_\_\_\_ op hierna vermelde data:

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, de feiten sedert 25 maart 1997 strafbaar gesteld bij de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, en de feiten sedert 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij de artikelen 99, 101, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

op het onroerend goed gelegen te \_\_\_\_\_  
gekadastraerd als \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ met  
respectievelijke oppervlakten van 29 a 90 ca en 16 a 90 ca,

eigendom van \_\_\_\_\_ ingevolge akte  
van aankoop van 3 juli 1978 verleden door notaris  
te \_\_\_\_\_

De eerste en de tweede:

tussen 9 december 1993 en datum der onderhavige  
dagvaarding:

hierna vermelde handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 99 of 101 van het Decreet van 18 mei 1999 (voorheen artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, voortgezet of in stand gehouden te hebben,

De derde:

tussen 2 juli 1999 en datum der onderhavige dagvaarding:

als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat de werken, handelingen of wijzigingen zoals voorzien in artikel 146, 1° en 2°, gepleegd, voortgezet of in stand gehouden worden,

in casu:

- een constructie uit betonblokken en deels hout, met een oppervlakte van ca 565 m<sup>2</sup>, afgedekt met pannen en geprofileerde staalplaat en betonnen vloerdek, waarvan de buitenmuren zijn afgedekt met houten beplanking en een houten wand van 17 m x 2,60 m met vermelding
- een constructie met plastieken planchetten aan de buitenzijde met een oppervlakte van 3 m x 9 m
- stal met oppervlakte van 9,25 m x 30 m afgedekt met geprofileerde staalplaat waarvan de voor-, achter- en zijgevel links zijn opgericht in betonpanelen en voorzien van een houten poort en de rechter zijgevel afgewerkt in houten beplanking en een houten poort
- betonnen dek met afmetingen 4,30 m x 30 m voor voormelde stal
- muur in betonblokken met een lengte van 4,30 m en hoogte van 2,40 m
- afdak op houten en metalen platen met een oppervlakte van 5 m x 24 m met geprofileerde stalenplaten dak
- voedersilo
- omheining in houten palen en planken en ijzeren hek rond het volledige terrein

Met de omstandigheid dat \_\_\_\_\_ zich bevindt in staat van wettelijke herhaling, veroordeeld geweest zijnde tot een gevangenisstraf van ten minste één jaar, namelijk tot 2 jaar gevangenisstraf met uitstel 3 jaren, ingevolge een vonnis van de Correctionele Rechtbank te TONGEREN d.d. 12 september 2001, dat kracht van gewijsde bekomen heeft op het ogenblik der huidige feiten en het nieuwe feit gepleegd zijnde voordat vijf jaar zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is.

Overwegende dat de dagvaarding werd overgeschreven op het tweede hypotheekkantoor te \_\_\_\_\_ onder nr. \_\_\_\_\_ kosten: 48,71 euro, get. \_\_\_\_\_  
De Hypotheekbewaarder

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 17 juni 2004 door beklaagden en  
Geebelen tegen alle schikkingen te hunnen laste  
- op 25 juni 2004 door het Openbaar Ministerie  
tegen alle schikkingen op strafgebied tegen de  
drie beklaagden

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen ten  
aanzien van eerste en tweede beklaagde en op  
tegenspraak ten aanzien van derde beklaagde door 1  
rechter op 11 juni 2004 door de correctionele  
rechtbank van Tongeren, dewelke als volgt heeft  
beslist:

Verklaart eerste beklaagde  
plichtig aan het hem ten laste gelegde feit en  
veroordeelt hem hiervoor tot een GELDBOETE van  
2.000,00 €, verhoogd met 40 opdecimen (x 5) en  
gebracht op 10.000 € of een vervangende  
gevangenisstraf van een maand;

Verklaart tweede beklaagde plichtig  
aan het haar ten laste gelegde feit en veroordeelt  
haar hiervoor tot een GELDBOETE van 50,00 €,  
verhoogd met 40 opdecimen (x 5) en gebracht op  
250,00 € of een vervangende gevangenisstraf van  
acht dagen;

Verklaart derde beklaagde  
plichtig aan het haar ten laste gelegde feit en  
veroordeelt haar hiervoor tot een GELDBOETE van  
500,00 €, verhoogd met 40 opdecimen (x 5) en  
gebracht op 2.500,00 €;

Verplicht de drie betichten tevens tot betaling  
van een bedrag van 10 (tien) euro, verhoogd met 45  
opdecimen (x 5) en gebracht op elk 55  
(vijfenvijftig) euro, bij wijze van bijdrage tot  
de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp  
aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Legt aan de drie betichten een vergoeding op van  
elk 25 euro;

Verwijst de drie betichten elk tot 1/3 van de  
kosten van het geding in totaal berekend op 263,34  
euro;

Beveelt lastens eerste en derde beklaagde het  
herstel van de plaats in de oorspronkelijke  
toestand, meer bepaald het volledig verwijderen:  
- van de wederrechtelijk opgerichte constructies  
op perceel 125/h, zijnde het bouwwerk met een  
oppervlakte van +- 565 m<sup>2</sup> en een hoogte variërend  
tussen +- 2,40 m en 4,00 m, de constructie gebouwd  
tegen de linkergevel met een oppervlakte van +-

3,00 m x 9,00 m en een hoogte van +- 2,80 m, plat afgedekt en tot slot de omheining met een hoogte van +- 1,80 m in houten palen verbonden door houten planken en afgesloten met een ijzeren hek; - op perceel 125/k van de stal (vermoedelijk een paardenstal) met een oppervlakte van +- 9,25 m x 30m en een hoogte van +- 3,00 m, afgedekt met geprofileerde staalplaat; Van de betonnen dek aangelegd voor de stal met een oppervlakte van +- 4,30 m x 30m; van de muur in betonblokken opgericht loodrecht op de voorgevel links met een lengte van 4,30 m en een hoogte van +- 2,40 m; van het afdak opgericht tegen de achterzijde van de stal, steunend op houten en metalen palen, met een oppervlakte van +- 5,00 m x 24,00 m en een hoogte van 3,00 m; van de voedersilo aan de linkerzijde van de stal en van de omheining rondom het perceel met een hoogte van +- 1,70 m bestaande uit houten palen verbonden door een houten beplanking;

Dit alles binnen een termijn van één jaar maanden vanaf heden, onder verbeurte van een dwangsom van 125,00 € per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de herstelmaatregel;

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde bekomen heeft, de griffier een uittreksel van dit vonnis dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklaagden bevat alsook de vermelding van de rechtbank waardoor het vonnis is gewezen, ter hand zal gesteld worden van de Hypotheekbewaarder melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding gemaakt werd van de dagvaarding;

\* \* \*

#### I. Procedure

Derde beklaagde verschijnt niet ter zitting alhoewel ze regelmatig is gedagvaard.

De heer Voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De eerste en tweede beklaagde worden gehoord in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. advocaat bij de balie van

#### **Ontvankelijkheid van de hogere beroepen**

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

#### **Omschrijving van de feiten**

Conform het kantschrift d.d. 18 november 2005 en de vordering van het Openbaar Ministerie ter zitting, dienen de feiten geactualiseerd en gepreciseerd te worden als volgt:

- "eigendom van \_\_\_\_\_ en haar echtgenoot, ingevolge akte van aankoop van 3 juli 1978 verleden door notaris \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ en sedert 26 maart 1996 eigendom van \_\_\_\_\_
- "de eerste en de tweede, van 9 december 1993 tot 9 september 2003, datum der dagvaarding" en "de derde, van 2 juli 1999 tot 9 september 2003, datum van de dagvaarding"
- "de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003".

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De beklaagden werden hiervan ter zitting in kennis gesteld en hebben de gelegenheid gekregen hun verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

#### **II. Motivering ten gronde**

##### **Op strafgebied**

Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof en door de stukken van het dossier, dient vastgesteld dat de inbreukmakende constructies gelegen zijn in agrarisch gebied overeenkomstig het gewestplan \_\_\_\_\_ goedgekeurd bij K.B. van 22 maart 1978, geen ruimtelijk kwetsbaar

gebied zijnde, zodat overeenkomstig art. 146 DRO geen strafsanctie meer geldt voor de loutere instandhouding.

**Wat betreft de herstellvordering**

Op 6.02.06 werd vastgesteld dat de wederrechtelijke constructies werden afgebroken zodat de herstellvordering van 9 oktober 1996 aangepast op 18 december 2002 geen voorwerp meer heeft.

**OM DIE REDENEN:**

**HET HOF,**

Het arrest is op tegenspraak lastens eerste en tweede beklaagde en bij verstek lastens derde beklaagde,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 186, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146 van het decreet van 18 mei 1999

Ontvangt de hoger beroepen;

Wijzigt het bestreden vonnis;

Actualiseert en preciseert de feiten zoals hiervoor vermeld (pagina 6);

Zegt voor recht dat wat betreft de feiten voorzien in de tenlastelegging er geen strafsanctie meer geldt en ontslaat de drie beklaagden van rechtsvervolging;

Wat betreft de herstellvordering:

Zegt voor recht dat de herstellvordering zonder voorwerp is;

De kosten:

Laat de kosten in beide aanleggen ten laste van de Staat.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare  
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF  
VAN BEROEP te ANTWERPEN op  
ZEVENTIEN MEI TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier