

Nr.  
van het arrest

Nr. 2006/2124  
van het repertorium

Nr. 186 P 2003  
van het parket-generaal

URBANISATIE

## ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen  
12<sup>de</sup> kamer  
recht doende in Correctionele Zaken,  
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1/  
garagehouder,  
geboren te                    op  
wonende te

beklaagde

2/  
huisvrouw,  
geboren te                    op  
wonende te

beklaagde

beide beklaagden vertegenwoordigd door Mr.  
advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

te \_\_\_\_\_ op niet nader te bepalen datum in de loop van 1994.

Als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

Op het onroerend goed gelegen te \_\_\_\_\_

gekadastréerd of geweest zijnde \_\_\_\_\_

eigendom van:

\_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, garagehouder, geboren te \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_ en van \_\_\_\_\_, huisvrouw, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_

Ingevolge aktes d.d. 22/02/1965 notaris te \_\_\_\_\_, d.d. 15.02.1974 door notaris te \_\_\_\_\_, d.d. 03.02.1986 door notaris te \_\_\_\_\_ en akte van gifte-deling d.d. 21.05.1977 van notaris \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_

aan een bestaande vergunde garage-werkplaats een werkplaats van 20 x 20 m te hebben aangebouwd zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

En vanaf 01.01.1995 voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien art. 63 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement d.d. 22.10.1996, en thans art. 149 van het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

- de plaats te herstellen in de vorige toestand hetgeen de complete afbraak impliceert

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 124 Euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Ref. nr. 977

Vermeld in de rand van de overschrijvingen, gedaan te Hypotheken kantoor de 05.03.1974, de 03.06.1977, de 18.02.1986, , 14.02.2002 - Kosten: 94,36 euro - De Bewaarder (get.)

\* \* \*

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 21 januari 2003 door beklaagden tegen al de schikkingen
- op 22 januari 2003 door het Openbaar Ministerie tegen al de schikkingen uitgezonderd deze betrekkelijk de burgerlijke belangen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 7 januari 2003 door de correctionele rechtbank van Hasselt, 13<sup>e</sup> kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

...

De uitvoering van de werken en de instandhouding van deze werken leveren twee afzonderlijke misdrijven op die de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet, zodat de verjaring van de strafvordering voor het geheel der feiten begint te lopen vanaf het laatst strafbare feit, te weten 5 februari 2002, datum van bevel tot dagvaarden (zie arrest Hof van Beroep Antwerpen, 10de kamer, 1 februari 2000, 1089 P 99).

...

Zegt voor recht dat de materiële vergissingen die gebeurden in de dagvaarding dienen verbeterd als volgt:

- materiële vergissing:  
... van het Decreet van 18.10.1999 ...
- verbetering:  
... van het Decreet van 18.05.1999 ...

en:

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, dient verbeterd te worden als:

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

...

Verklaart beklaagden schuldig aan de feiten, zoals omschreven in de inleidende dagvaarding en nader gepreciseerd qua tijdsbepaling.

eerste beklaagde

Stelt vast dat er eveneens feiten werden gepleegd na 01.01.2002.

Veroordeelt deze beklaagde tot een geldboete van 350 euro te vermeerderen met 40 opdecimen (x5) en alzo gebracht op 1.750 euro of een vervangende gevangenisstraf van 75 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van 10 euro te verhogen met 40 opdecimen en alzo gebracht op 50 euro.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis lastens deze veroordeelde wordt uitgesteld gedurende drie jaren voor een deel van 300 euro te vermeerderen met 40 opdecimen (x5) en alzo gebracht op 1.500 euro of een vervangende gevangenisstraf van 65 dagen.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 60,63 euro.

Legt aan de veroordeelde de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

tweede beklaagde

Stelt vast dat er eveneens feiten werden gepleegd na 01.01.2002.

Veroordeelt deze beklaagde tot een geldboete van 350 euro te vermeerderen met 40 opdecimen (x5) en alzo gebracht op 1.750 euro of een vervangende gevangenisstraf van 75 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van 10 euro te verhogen met 40 opdecimen en alzo gebracht op 50 euro.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis lastens deze veroordeelde wordt uitgesteld gedurende drie jaren voor een deel van 300 euro te vermeerderen met 40 opdecimen (x5) en alzo gebracht op 1.500 euro of een vervangende gevangenisstraf van 65 dagen.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 60,63 euro.

Legt aan de veroordeelde de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

Beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, hetgeen de integrale afbraak - inclusief de vloerplaten - van de wederrechtelijk opgetrokken constructie, metende 20m x 20m en dit binnen het jaar nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde getreden is en beslist dat het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op de kosten van beklaagden kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter.

Veroordeelt beklaagden daarenboven tot een dwangsom van 123,95 euro per dag vertraging bij

niet uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

\* \* \*

## I. Procedure

De heer Voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagden worden gehoord in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. advocaat bij de balie van

De neergelegde conclusie en stukken worden in het beraad betrokken.

### Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

### Omschrijving van de feiten

Conform het kantschrift van het Openbaar Ministerie van 27 mei 2005, dienen de feiten geactualiseerd te worden als volgt:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003".

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De beklaagden werden hiervan in kennis gesteld en hebben de gelegenheid gekregen hun verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

### Ontvankelijkheid van de strafvordering

Voor zover het feit van oprichting zoals voorzien in de tenlastelegging, in de loop van 1994 op niet nader te bepalen datum zou bewezen zijn, is de verjaring van de strafvordering ingetreden gelet op het proces-verbaal van 5.04.98, de feiten dagtekenend van 1 januari 1994 zijnde de meest gunstige datum voor beklaagden.

De strafvordering met betrekking tot de oprichting is vervallen door verjaring;

### II. Motivering ten gronde

#### Op strafrechtelijk gebied

De eerste rechter heeft terecht de datumbepaling gepreciseerd op niet nader te bepalen datum in de loop van 1994 tot en met 5.02.02, zijnde het bevel tot dagvaarding wat betreft het feit met betrekking tot de instandhouding van de wederrechtelijke constructies.

Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof en door de stukken van het dossier, dient vastgesteld dat de inbreukmakende constructies gelegen zijn in woongebied volgens het gewestplan vastgesteld bij K.B. van 5 april 1977, geen ruimtelijk kwetsbaar gebied zijnde zodat overeenkomstig art. 146 DRO geen strafsanctie meer geldt voor de loutere instandhouding.

#### De herstellvordering

De verjaring van de strafvordering staat niet in de weg dat nog dient geoordeeld te worden omtrent de herstellvordering die voor de verjaring van het misdrijf werd ingesteld met name op 14.07.99 door de stedenbouwkundige inspecteur.

Ingevolge een beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 21.01.06 werd de toestand geregulariseerd en is de herstellvordering van 14.07.99 zonder voorwerp.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146 van het decreet van 18 mei 1999
- 21 tot 26 van de wet van 17 april 1878

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

**Op strafrechtelijk gebied**

Actualiseert de tenlastelegging zoals hoger vermeld (pagina 6);

Hervormt het bestreden vonnis;

Zegt voor recht dat de strafvordering met betrekking tot de oprichting vervallen is door verjaring;

Zegt voor recht dat het misdrijf van instandhouding niet strafbaar is en ontslaat beklaagden van rechtsvervolging;

**Wat betreft de herstelvordering**

Zegt dat deze zonder voorwerp is;

**De kosten**

Laat de kosten in beide aanleggen ten laste van de Staat.



Aldus gedaan en uitgesproken in openbare  
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF  
VAN BEROEP te ANTWERPEN op  
ZEVENTIEN MEI TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier