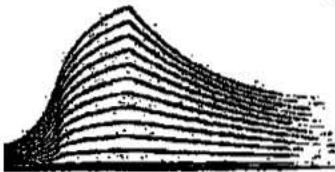


42818



Repertoriumnummer 2014 / 3829
Datum van uitspraak 17 februari 2014
Rolnummer 2012/AR/2071

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

ONGETEKEND AFSCHRIFT
ingevolge art. 792
gerechtelijk Wetboek
Vrij van Griffierecht
art. 280 2° R.W.B.

Hof van beroep Gent

Arrest

zevende bis kamer
burgerlijke zaken

Aangeboden op 19 FEB. 2014
Niet te registreren Aangeboden op Niet te registreren: 17/11/14

2012/AR/2071 - in de zaak van:

wonende te
appellant,

hebbende als raadsman mr.

advocaat te

tegen

2.

advocaten te.

handelend in hun hoedanigheid van curatoren over het faillissement van

met

maatschappelijke zetel te

ingeschreven met KBO-nr.

geïntimeerden qq

wijst het hof het volgend arrest:

1. Gegevens van de zaak in beroep:

1.1. stelde op 26 juli 2012 hoger beroep in tegen het vonnis van 4 juni 2012 van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, afdeling Brugge, tijdelijke eerste bis kamer, tegenover de curatoren van het faillissement

De curatoren van het faillissement
beroep in.

stelden bij conclusies incidenteel hoger

1.2. Partijen werden gehoord in openbare terechtzitting van 10 februari 2014 en de door hen neergelegde overtuigingstukken werden ingezien. vorderde er mondeling nog een verdaging van de zaak om hem toe te laten verdere overtuigingstukken over te leggen.

- 1.3. De vordering waarover partijen in beroep betwisting blijven voeren betreft de aanspraak van de *curatoren van het faillissement* op de betaling door van een schadevergoeding van 31.445,92 euro, vermeerderd met de verwijlrenten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 27 mei 2011 tot aan de betaling. Zij gronden deze vordering op tekortkomingen van als zaakvoerder in de vervulling van de zijn taak en in het bestuur van de vennootschap (de artikelen 262 tot en met 264 van het wetboek van 7 mei 1999 op Vennootschappen).

De gevorderde schadevergoeding betreft:

- een schuldvordering van het Ontvangkantoor Directe Belastingen voor 14.117,31 euro;
- een schuldvordering van het Ontvangkantoor BTW voor 7.113,23 euro;
- een schuldvordering van het Agentschap Vlaamse Belastingdienst voor een verkeersbelasting van 2.590,61 euro;
- de onkosten en erelonen waarop de curatoren gerechtigd zijn en begroot op 7.624,77 euro.

- 1.4. De betwisting die partijen betreffende deze vordering nog voeren is:

- of de curatoren gerechtigd zijn om een vordering in te stellen bij toepassing van de artikelen 262 tot en met 264 van het wetboek van 7 mei 1999 op Vennootschappen;
- of voldaan is aan de voorwaarden van de artikelen 262 tot en met 264 van het wetboek van 7 mei 1999 op Vennootschappen en de *curatoren van het faillissement* het bewijs van fout en schade leveren.

(In de rand: waar de curatoren hun vordering niet gronden op artikel 265 van het wetboek van 7 mei 1999 op Vennootschappen is het verweer dat tegen de toepassing van artikel 265 voert niet relevant en geen punt van betwisting.)

- 1.5. De overwegingen die de eerste rechter weerhield in antwoord op de nog resterende vordering en betwisting

Ongetwijfeld is na 2006 in penibele omstandigheden terechtgekomen. Niettemin moet worden vastgesteld dat de vennootschap zich reeds voordien in slechte papieren bevond en dat (...) heeft nagelaten om de nodige initiatieven te nemen:

- *er werden geen fiscale aangiftes meer gedaan;*
- *er werden geen jaarrekeningen neergelegd;*
- *heeft, zoals hijzelf toegeeft, de boekhouding van de vennootschap verwaarloosd (zijn stukken 5 tot 7);*

- hij heeft de ambtshalve aanslagen niet tijdig betwist;
- hij heeft de vennootschap niet ontbonden hoewel er geen enkele activiteit meer werd ontwikkeld;
- de alarmbelprocedure werd niet toegepast;
- hij heeft geen aangifte van faillissement bewerkstelligd.

De rechtbank beaamt (met de curatoren) dat de voorgaande elementen aantonen, dat zijn taak als bestuurder niet naar behoren heeft uitgeoefend.

(...)

Betreffende de schade:

a) (...)

b) **Directe belastingen:**

Deze schulden hebben betrekking op boetes en een ambtshalve aanslag ingevolge het niet tijdig indienen van een aangifte in de vennootschapsbelasting. Zij zijn dan ook zonder twijfel het gevolg van een tekortkoming in hoofde van . De schade werd geleden door de vennootschap. De curatoren zijn dan ook vorderingsgerechtigd.

c) **BTW:**

Deze schuld omvat boetes wegens niet tijdige BTW-aangifte, alsook een herziening van gedane aftrekken. Deze herziening kwam er omdat geen enkel gevolg werd gegeven aan de uitnodigingen van de administratie om stavingstukken voor te leggen. Er was niemand aanwezig naar aanleiding van een aangekondigde controle. Deze schulden zijn dan ook zonder twijfel het gevolg van een tekortkoming in hoofde van . De schade werd geleden door de vennootschap. De curatoren zijn dan ook vorderingsgerechtigd.

d) **Verkeersbelasting:**

Deze schulden hebben betrekking op de jaren 2007 tot 2009. Weliswaar werd sinds 2005 geen (aangetoonde) boekhouding meer gevoerd en werden geen jaarrekeningen meer neergelegd, doch een causaal verband tussen deze tekortkomingen en de schulden die eind 2007 reeds aanwezig waren, wordt naar het oordeel van de rechtbank niet aangetoond.

Het kan niet ten kwade worden gedacht dat hij – naar eigen zeggen – na het wegvallen van de activiteit in de loop 2007 nog gedurende een zekere termijn een andere locatie en/of activiteit heeft gezocht. De curatoren tonen niet aan dat de vennootschap reeds in 2005 moest worden vereffend of failliet verklaard.

De rechtbank komt dan ook tot de bevinding dat de schulden die betrekking hebben op de periode tot en met 2007 niet op aangetoonde wijze in causaal verband staan met de weerhouden tekortkomingen.

Er wordt dan ook enkel weerhouden in causaal verband met de tekortkomingen van

$781,04 + 280,12 = 1.061,16$ euro.

e) Erelonen en kosten faillissement:

De curatoren stellen terecht dat ook de kosten met inbegrip van erelonen veroorzaakt door het faillissement moeten worden beschouwd als schade die in causaal verband staat met de tekortkomingen in hoofde van

Deze schade staat nog niet vast doch is wel voldoende zeker om ze provisioneel te begroten. De rechtbank meent een bedrag van 6.500 euro volstaat als provisionele begroting van de erelonen en kosten.

Er wordt dus toegekend: 14.117,31 + 7.113,23 + 1.016,61 + 6.500,00 = 28.747,15 euro.

2. Beoordeling

2.1. Het Hof weerhoudt dat zich geen verder uitstel gewettigd is, waar de zaak al op 26 juli 2011 voor de eerste rechter werd ingeleid, _____ op 26 juli 2012 hoger beroep heeft ingesteld en toen ook dwingende conclusie-termijnen werden afgesproken.

De stukken die voorliggen vergen evenmin nog enige aanvulling, waar zij de precieze toestand voldoende aangeven waarin _____ vanaf 2000 is terechtgekomen (zie stuk 3 in de bundel van _____).

2.2. Het Hof onderschrijft de hierboven weerhouden overwegingen van het vonnis betreffende de schade eigen aan de heffing van de directe belastingen, de BTW en de verkeersbelasting. Het verwijst partijen naar deze overwegingen, die het juist bevindt.

- De curatoren zijn gerechtigd om bij toepassing van de artikelen 262 tot en met 264 van het wetboek van 7 mei 1999 op Vennootschappen een vordering in te stellen wegens tekortkomingen in de vervulling van de taak en in het bestuur van de vennootschap.
- _____ heeft duidelijk in gebreke om zijn administratieve en fiscale aangifteverplichtingen na te komen. Hij weerlegt niet dat dit een ambtshalve aanslag voor 11.789,80 euro door de Ontvanger van de Directe Belastingen had kunnen voorkomen, evenals de heffing van boetes zo hijzelf tot de aangifte in de vennootschapsbelasting was overgegaan. Dit geldt evenzo voor de schuldvorderingen van de Ontvanger van de BTW die de periode 2007 tot 2010 betreffen. Deze schuldvorderingen bezwaren de boedel van het faillissement en maken integraal de schade uit in oorzakelijk verband met de tekortkomingen van _____.

- De eerste rechter weerhield eveneens terecht dat na het nog op zoek ging naar een andere locatie voor de zandmast, wat had toegelaten de activiteiten te hervatten en herielde dan ook terecht de vordering.

2.3. Het bewijs ontbreekt dat de kosten van het faillissement/vereffening in causaal verband staan met de tekortkomingen van . Waar de curatoren aanvoeren dat in gebreke bleef om tijdig het faillissement/de vereffening aan te vragen, waren deze kosten bij tijdige aangifte van faillissement ook verschuldigd geweest. De curatoren tonen niet aan dat door het uitblijven van de aangifte de afhandeling van het faillissement meer kosten veroorzaakte. Het instellen van de huidige procedure tegen maakt proceskosten uit die binnen deze procedure worden beslecht.

2.4. Het hof begroot de vordering van de curatoren van het faillissement op dan ook op $14.117,31 + 7.113,23 + 1.016,61 = 22.247,15$ euro, waarop vanaf 27 mei 2011 de verwijlrenten verschuldigd zijn aan de wettelijke intrestvoet in overeenstemming met de wet van 5 mei 1865.

Het verwijst verder in de gedingkosten.

BESLUITEN

Het Hof - op tegenspraak en gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken – verklaart de hogere beroepen ontvankelijk, het hoger beroep van gedeeltelijk gegrond en het hoger beroep van de curatoren van het faillissement ongegrond.

Het bevestigt gedeeltelijk het bestreden vonnis en herneemt hieronder de bedragen waartoe uiteindelijk wordt veroordeeld.

Het verklaart de oorspronkelijke vordering van de curatoren van het faillissement gegrond voor 22.247,15 euro, waarop vanaf 27 mei 2011 de verwijlrenten verschuldigd zijn aan de wettelijke intrestvoet in overeenstemming met de wet van 5 mei 1865.

Het veroordeelt tot de betaling hiervan aan de curatoren van het faillissement vermeerderd met de gedingkosten aan de zijde van de curatoren van het faillissement begroot op de dagvaardingskosten van 129,39 euro.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van het hof van beroep te Gent, zevende bis kamer, rechtdoende in burgerlijke zaken, op maandag 17 februari 2014.

Aanwezig:

| , kamervoorzitter

| , griffier