



Arrestnummer
<i>CI 80</i> / 2025
Repertoriumnummer
2025 / <i>210</i>
Datum van uitspraak
17 januari 2025
Notitienummer griffie
Notitienummer parket-generaal
2023/PGG/2372 2023/VJ11/1206

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

2023/PGG/2372 - 2023/VJ11/1206

Not.nr. GE.63.H2.160165/22

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE en

1. nr.

ON

met zetel te
- burgerlijke partij -

tegen

1. nr.

RRN

met Belgische nationaliteit,
geboren te
wonende te
- beklaagde -

2. nr.

RRN

met Belgische nationaliteit,
geboren te
wonende te
- beklaagde -

verdacht van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek

zij die de misdaad of het wanbedrijf hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks hebben meegewerkt;

“A verzet tegen inspectie

*opzettelijk de toezichtrechten, bedoeld in artikel 16.3.10., 1° tot en met 5°, van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, te hebben geschonden, namelijk het recht van onderzoek van transportmiddelen in hoofde van de gewestelijke toezichthouders voor het Agentschap voor Natuur en Bos, natuurinspecteurs
te hebben geschonden door na aankondiging van de controle met grote vaart de vlucht te hebben genomen*

(art. 16.3.10., 1° tot en met 5°, en 16.6.1. § 2, 2° Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

te op 15 oktober 2022
door

B soortenbescherming

Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op:

artikel 12 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer (Soortenbesluit), namelijk onder zich te hebben gehad, vervoerd, verhandeld of geruild te hebben, te koop of in ruil te hebben aangeboden, van specimens of eieren van beschermde diersoorten of van specimens van beschermde plantensoorten of andere organismen van de onder categorie 1, 2 of 3 in bijlage 1 van hoger vernoemd besluit vermelde,

meer bepaald *7 ongeringde fazanten, 3 ongeringde patrijzen, een opgezette buizerd zonder pootring en een opgezette houtsnip zonder pootring onder zich te hebben gehad deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1. § 1 al.1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.*

te op 15 oktober 2022
door

C soortenbescherming

Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op:

artikel 16.§3 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer (Soortenbesluit) middelen, vermeld in bijlage 2, C, onder zich te hebben gehad, te hebben vervoerd, te hebben verhandeld, te hebben geruild, te koop te hebben aangeboden of in ruil te hebben aangeboden, namelijk

1°vogelvangstnetten: netten die opgespannen een oppervlakte hebben van meer dan 1 m², een maaswijdte hebben tussen 11 en 29mm, gemeten over het garen van knoop tot knoop, vervaardigd zijn uit synthetische, kunstmatige of natuurlijke vezels en waarvan het garen is samengesteld uit 2 tot 8 getorste of geweven draden.

2°mistnetten: netten in banen, aan het stuk of in bepaalde vorm vervaardigd, van garens in synthetische of van kunstmatige vezels met een totale dikte van minder van 150 deniers (16,2 mg per meter) en waarvan de maaswijdte gemeten over het garen, van knoop tot knoop, kleiner is dan 35 mm

3° vogelvangkooien en –klemmen: allerlei types van kooien, klemmen en vallen, van welk formaat ook, die geschikt zijn voor de vangst van vogels, met uitzondering van vallen die worden toegelaten conform bijlage 3 van het besluit

meer bepaald 4 molenkooien en een klapnet onder zich te hebben gehad

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1. § 1 al.1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

te _____ op 15 oktober 2022
door

D jacht

*Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid,
in strijd met artikel 11, tweede lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 25 april 2014 houdende vaststelling van de voorwaarden waaronder de jacht kan worden uitgeoefend, voor het uitoefenen van elke vorm van jacht of van bestrijding, spijs het verbod veerklemmen in bezit te hebben gehad, te hebben gebruikt, of te hebben verhandeld*

meer bepaald een pootklem in bezit te hebben gehad

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1§1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

te _____ op 15 oktober 2022
door

E productnormen

De voorschriften vastgesteld door of krachtens de artikelen 5, 7, 8 en 9 van de Wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu, de volksgezondheid en de werknemers, wanneer ze van toepassing zijn op stoffen of mengsels die niet onder artikel 17§1, al. 1.1° van deze wet vallen, of de voorschriften vastgesteld door of krachtens artikel 5§1, al. 1, 11° en artikel 20 van deze wet, overtreden te hebben, namelijk in strijd met artikel 7 van het K.B. van 28 februari 1994 betreffende het bewaren, het op de markt brengen en het gebruik van bestrijdingsmiddelen voor landbouwkundig gebruik, een bestrijdingsmiddel in bezit te hebben gehouden dat niet vooraf door de Minister is erkend of dat erkend is voor professioneel gebruik en niet zijnde een professioneel gebruiker,

meer bepaald Caïd olie in bezit te hebben gehouden

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door 17§2, al. 1.1° van de Wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en

consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu, de volksgezondheid en de werknemers

Te *op 15 oktober 2022*
door

* * * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI, besliste bij vonnis van 12 september 2023 op tegenspraak als volgt:

“STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt *voor de hierboven omschreven en bewezen*
verklaarde telastleggingen A tot een **gevangenisstraf van 4 maanden** en tot een **geldboete van 10.000 euro**, zijnde 1.250 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor de opgelegde **hoofdgevangenisstraf** voor de duur van 3 jaar.

Verklaart **verbeurd** het voertuig *met kentekenplaat*

Veroordeelt *voor de hierboven omschreven en bewezen*
verklaarde telastleggingen A, B, C, D en E samen tot een **gevangenisstraf van 6 maanden** en tot een **geldboete van 16.000 euro**, zijnde 2.000 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor de opgelegde **hoofdgevangenisstraf** voor de duur van 3 jaar.

Verklaart **verbeurd** de in beslag genomen goederen waarvan de beklaagde afstand deed.

BIJDAGEN EN KOSTEN

Veroordeelt *en* **elk tot**
betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van

Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

*Veroordeelt hen tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 24 euro.*

*Veroordeelt hen tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 58,24 euro.*

*Veroordeelt _____ en _____ hoofdelijk tot betaling van de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 150,86 euro.*

BURGERRECHTELIJK

Verklaart de eis van de burgerlijke partij toelaatbaar en gegrond.

*Veroordeelt _____ tot het betalen aan de burgerlijke partij de som van **2.750 euro**, te vermeerderen met de vergoedende intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 15 oktober 2022 tot vandaag en met de gerechtelijke intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, en de kosten.*

*Veroordeelt _____ tot de kosten en begroot de rechtsplegingsvergoeding op **975 euro**.*

Houdt ambtshalve de overige burgerrechtelijke belangen aan."

1.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 26 september 2023 door de beklaagde
- 26 september 2023 door de beklaagde
- 26 september 2023 door het openbaar ministerie ten aanzien van de beklaagde
- 26 september 2023 door het openbaar ministerie ten aanzien van de beklaagde

Deze partijen dienden tegelijk ook elk een verzoekschrift in op die griffie, overeenkomstig artikel 204 Wetboek van Strafvordering.

1.3 Op de rechtszitting van 25 april 2024 (inleidingszitting) legde dit hof conclusietermijnen vast bij toepassing van de artikelen 152, § 1 en 209bis, laatste lid, Wetboek van Strafvordering. Het hof bepaalde de rechtsdag op de rechtszitting van 12 december 2024.

Op die laatste rechtszitting verklaarden de partijen dat alle eventueel laattijdig meegedeelde en/of laattijdig neergelegde conclusies in het debat mogen blijven.

1.4 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 12 december 2024 in het Nederlands:

- de beklaagde bijgestaan door meester advocaat met kantoor te
- de beklaagde bijgestaan door meester dvocaat met kantoor te
- het openbaar ministerie, vertegenwoordigd door advocaat-generaal,
- de burgerlijke partij vertegenwoordigd door meester advocaat met kantoor te voor meester

2. De verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 12 september 2023 gedaan op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, zijn tijdig en regelmatig naar de vorm. Ook de verzoekschriften zijn tijdig ingediend.

De advocaat van de beklaagde luidde in het verzoekschrift nauwkeurige grieven aan over de schuld, de straf (met inbegrip van de verbeurdverklaring) en de procedure (schending rechten van verdediging doordat de eerste rechter niet antwoordde op alle middelen uit de conclusies). De advocaat van de beklaagde luidde nauwkeurige grieven aan over de schuld, de straf, de procedure (schending rechten van verdediging doordat de eerste rechter niet antwoordde op alle middelen uit de conclusies) en de burgerlijke vordering van met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding).

Op de rechtszitting van 12 december 2024 deed de beklaagde afstand van de grief schuld voor wat betreft de telastlegging E. Het hof verleent hem hiervan akte. Het gevolg hiervan is dat de schuld van deze beklaagde aan de telastlegging E definitief vaststaat.

Het openbaar ministerie luidde in de ten aanzien van de beide beklaagden neergelegde verzoekschriften telkens nauwkeurige grieven aan over de straf.

De hoger beroepen van de beklaagden en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

3. Op 15 oktober 2022 opende de jacht voor onder meer fazant in het Vlaams Gewest. I toezichthouders voor het Agentschap voor Natuur en Bos, voerden die ochtend een controle uit op het illegaal uitzetten van wildsoorten (fazant en patrijs). Omstreeks 07:10u parkeerden zij hun anoniem dienstvoertuig langs de kant van de weg om een pauze te nemen. Enkele minuten later zagen zij via de achteruitkijkspiegel dat er een

voertuig naderde. Dit voertuig vertraagde en stopte naast hun dienstvoertuig op ongeveer twee meter afstand. Het raam aan de passagierszijde van dit voertuig ging open. De inspecteurs wilden het voertuig controleren en stapten daarom uit. Die poging tot controle verliep volgens het aanvankelijk proces-verbaal als volgt:

"1^{ste} opsteller, in uniform en drager van de wapengordel, opent zijn portier, stapt uit het voertuig en gaat tot aan de passagierszijde van het voertuig. De achterrauten zijn donker getint, waardoor wij geen inkijk hebben. Vooraan zitten 2 manspersonen (50-ers), bestuurder en passagier.

Collega stapt eveneens uit het dienstvoertuig.

1^{ste} opsteller groet ("goedemorgen") en stelt zich voor als "Natuurinspectie Agentschap voor Natuur en Bos, Vlaamse overheid", gevolgd door de mededeling dat we de wagen wensen te controleren. Hierop wordt onmiddellijk gezegd "hier hebben wij geen tijd voor", waarna het voertuig met grote vaart aanzet.

1ste opsteller neemt de portierklink vast aan de buitenzijde van de passagierszijde, roept enkele malen, loopt nog een tiental meter naast de wagen mee, maar moet de klink lossen om eigen veiligheid. Het voertuig rijdt met hoge snelheid weg in oostelijke richting. Wij kunnen nog de eerste tekens van het kentekenplaat van het voertuig lezen:

Vervolgens lopen wij terug naar ons dienstvoertuig, stappen in en rijden met het blauwe knipperlicht het vluchtende voertuig achterna in oostelijke richting. Dit rijdt intussen enkele honderden meters voor en neemt in de verte een bocht naar rechts, waarna wij het uit het oog verliezen.

Wegens de hoge snelheid, de vele afslagmogelijkheden en onze geringe kennis van de regio, dienen wij onze poging om het voertuig in te halen, te staken."

Het incident deed zich voor op het jachtterrein , waarvan

jachtrechthouders zijn. Omstreeks 08:15u kwamen de natuurinspecteurs aan bij de woning van . Ze troffen er het voertuig dat ze eerder hadden willen

controleren. De motorkap voelde lauw aan. De laadruimte was opvallend leeg en proper.

verleende toestemming tot huiszoeking. In de kelder van zijn woning stond een krat met daarin twintig verse sandwiches, individueel verpakt. In de koelkast stond een schotel waarop tientallen stukken vlees lagen. Volgens zou er die dag niet gejaagd worden. Hij reed eerder die ochtend met rond om toezicht uit te oefenen op de jacht. Ze stopten ter hoogte van het anoniem dienstvoertuig omdat ze het raar vonden dat daar iemand stond. Hij zag slechts een persoon en hoorde die iets zeggen over de natuur. Hij dacht dat die persoon een wapen zou trekken en reed daarom in paniek weg.

Een uur later voerden de natuurinspecteurs een huiszoeking uit in de woning van

Naast zijn woning was er een volière waarin zeven ongeringde fazanten en drie ongeringde patrijzen zaten. In het bijgebouw van het jachthuis lag een bus Caïd-olie met gebruikte en ongebruikte spuiten, een pootklem, een klapnet en vier molenkooien. In het jachthuis stond een opgezette buizerd en een opgezette houtsnip, beiden ongeringd. Onder de toog van het jachthuis lag een jachtwapen waarvar niet wist hoe het daar terecht kwam en van wie het was. Eerst verklaarde hij dat hij enkel een jachtwapen had, nadien zei hij dat hij vier of vijf wapens bezat. Uiteindelijk trof de politie in zijn woning

zeven wapens aan en een bajonette. In zijn woning werd ook een blad aangetroffen getiteld , waarop stond dat er op 15 oktober 2022 een jachtdag was voor patrijs, fazant en haas. Hiervoor zou er om 08.45u samengekomen worden bij verklaarde dat de fazanten en patrijzen in de volière bestemd waren om op te eten. De molenkooien en het ander materiaal lagen daar vermoedelijk nog van vroeger. Hij houdt zich daar niet mee bezig. Die ochtend was hij met op pad om te kijken of er op het jachtterrein iets verdacht te zien was. Hij wist niet of ze van plan waren om die dag te jagen. Hij jaagt zelf niet mee omdat hij beëdigd wachter is. Hij ontving een uitnodiging om die avond bij te gaan eten, maar kon daar niet op ingaan. Ze reden weg van de controle omdat ze zich bedreigd voelden nadat ze het wapen gezien hadden. Volgens het proces-verbaal verklaarde na het verhoor dat ze rondreden om een toer te doen om te kijken waar ze konden jagen (pagina 5/7 van proces-verbaal nummer

De eerste rechter verhoorde de beide natuurinspecteurs op de rechtszitting. verklaarde dat ze op 15 oktober 2022 met twee ploegen op pad waren omdat er een concrete melding was voor de jacht. De controle verliep zoals geschetst in het aanvankelijk proces-verbaal. Op de vraag of het mogelijk was dat de beklaagden hun uniform niet zagen omdat het nog donker was, antwoordde hij dat hij vlakbij stond en dat het schemerde. Natuurinspecteur antwoordde op diezelfde vraag dat het mogelijk is dat de beklaagden het uniform niet opmerkten omdat het donker was, maar dat het zwaailicht voor hen absoluut wel zichtbaar was, omdat ze een hele tijd in dezelfde straat reden.

4. Het middel van de beklaagden over het gebrek aan motivering van het beroepen vonnis heeft geen relevantie. Het hof beoordeelt de zaak immers opnieuw en met volle saisine. De beklaagden voeren niet aan dat er voor de eerste rechter sprake was van een onherstelbare schending van hun rechten, waardoor het uitoefenen van deze rechten voor het hof ook onmogelijk zou zijn geworden.

Uit artikel 6 EVRM en artikel 149 Grondwet volgt voor het hof geen verplichting om de redenen van zijn redenen te geven. Het dient de in een regelmatig ingediende conclusie ontwikkelde verweren te beantwoorden, zonder dat het moet ingaan op elk argument dat louter tot staving van een verweer is aangevoerd, maar geen zelfstandig verweer vormt.

5. In strafzaken bestaat er geen bewijshiërarchie. De feiten die het misdrijf uitmaken zijn bewezen, wanneer de rechter de innerlijke overtuiging of de redelijke doch menselijke zekerheid heeft dat ze zich werkelijk hebben voorgedaan. De rechter beoordeelt vrij de bewijswaarde van alle bewijselementen die worden voorgelegd. Dit betekent dat, wanneer verschillende bewijselementen niet met elkaar in overeenstemming zijn, de rechter een keuze maakt tussen de elementen die doorslaggevend zijn voor de besluitvorming. Zo oordeelt de rechter onaantastbaar welke met elkaar strijdige verklaringen hij of zij verkiest. De rechter kan ook geen geloof hechten aan bepaalde verklaringen, en de overtuiging

gronden op andere voorgelegde gegevens, die volgens de rechter afdoende vermoedens opleveren, zelfs als andere gegevens in de zaak op het tegendeel wijzen. Een strafrechtelijke veroordeling moet niet noodzakelijk steunen op materieel bewijs of op wat de beklaagden dragende elementen noemen. De innerlijke overtuiging van de rechter volstaat.

Ook voor het hof is het bewezen dat de beide beklaagden op 15 oktober 2022 opzettelijk de toezichtrechten van de natuurinspecteurs hebben geschonden door met grote vaart de vlucht te nemen na de aankondiging van een controle. De inhoud van het aanvankelijk proces-verbaal is geloofwaardig en spreekt voor zich. De bewering van de beklaagden dat zij niet wisten dat het om natuurinspecteurs ging en dat zij wegreden omdat ze zich bedreigd voelden, is ongeloofwaardig. Het is juist dat inspecteur [naam] voor de eerste rechter verklaarde dat de beklaagden hun uniform mogelijk niet opmerkten omdat het donker was. Diezelfde inspecteur verklaarde echter ook dat de beklaagden het zwaailicht absoluut wel moeten gezien hebben, omdat ze een hele tijd achter elkaar reden in dezelfde straat. Uit het situatieplan dat is gevoegd aan het aanvankelijk proces-verbaal (stuk 8 in het strafdossier) blijkt dat dit een rechte straat was. Het is uitgesloten dat de beklaagden die zwaailichten niet zagen. In conclusies benadrukken de beklaagden meermaals dat ze zich erg bedreigd voelden door het mogelijke wapen en doordat een van de inspecteurs de klink van hun voertuig vastgreep toen ze wegreden. Dat ze hiervan geen aangifte deden bij de politie, doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van hetgeen zij zeggen.

De beklaagden benadrukken dat zij niet vrijwillig zouden gestopt zijn voor een toezichthouder indien zij iets te verbergen hadden. Zij zijn ook niet vrijwillig voor een toezichthouder gestopt: zij stopten naast een anoniem voertuig en realiseerden zich pas dat het om toezichthouders ging toen die uitstapten en zich kenbaar maakten. Dat zij vrijwillig naast dit anonieme voertuig stopten, sluit niet uit dat ze bewust wegreden toen ze begrepen dat ze zouden gecontroleerd worden.

Op basis van de jachtagenda (het blad papier) die is aangetroffen bij [naam] de etenswaren die zijn aangetroffen bij [naam] en de mededeling van [naam] dat ze die ochtend uitreden om te zien waar ze konden jagen, is het bewezen dat er op 15 oktober 2022 een jachtbijeenkomst was georganiseerd. Toen de inspecteurs het voertuig van [naam] controleerden, voelde dit nog warm aan en was de laadruimte opvallend leeg en proper. Die vaststellingen vonden plaats omstreeks 08:15u. Dit sluit niet uit dat er een uur eerder wel nog materiaal in het voertuig lag dat de beklaagden aan de controle wilden onttrekken. Bovendien moet het hof niet speculeren over het achterliggend motief van de beklaagden om weg te vluchten. De telastlegging A is bewezen wanneer vaststaat dat de beklaagden opzettelijk van een controle wegreden. Dit staat vast.

[naam] maakten zich schuldig aan het misdrijf bedoeld in de telastlegging A.

6. Bij de controle op 15 maart 2022 troffen de toezichthouders in en rond de woning van [naam] zeven ongeringde fazanten en drie ongeringde patrijzen aan, evenals een bus Caïd-olie, een pootklem, een klapnet en vier molenkooien. [naam] was ook in het bezit van een opgezette buizerd en een opgezette houtsnip, beiden ongeringd.

6.1 [naam] betwist niet dat hij het verbod van artikel 12 Soortenbesluit heeft overtreden door zeven ongeringde fazanten en drie ongeringde patrijzen te houden. Dat dit een eenmalige inbreuk was en dat de dieren in goede gezondheid verkeerden, is niet relevant voor de beoordeling van zijn schuld aan de telastlegging B. Dat hij niet op de hoogte was van de precieze draagwijdte van de wetgeving, is geen schulduitsluitingsgrond. Iedereen behoort de wet te kennen. Dit geldt *a fortiori* voor deze beklaagde, die als bijzonder veldwachter geacht wordt de bijzondere wetgeving te kennen.

Ook het onder zich houden van opgezette ongeringde beschermde soorten is verboden. Dat die dieren werden opgezet voordat het verbod werd ingevoerd, pleit de beklaagde niet vrij. [naam] die geboren is in [naam] nam die opgezette dieren pas in het bezit na de invoering van het verbod. Zijn voorgehouden dwaling over de wederrechtelijkheid is niet onoverwinnelijk. Uit niets blijkt dat [naam] die opgezette diersoorten voor educatieve doeleinden bijhield.

Zijn schuld aan de feiten van de telastlegging B blijft bewezen.

6.2 [naam] betwist niet dat hij een inbreuk pleegde op het Soortenbesluit doordat hij vier molenkooien onder zich hield. Ook hier benadrukt hij de context: de kooien waren niet operationeel en grotendeels verroest. Het blijkt echter niet dat die kooien (mechanisch) defect waren waardoor ze niet meer konden worden aangewend voor het gebruik waarvoor ze bestemd waren. Het klapnet is een val zoals bedoeld in bijlage II, C, 3° Soortenbesluit. Het onder zich houden van een val, van welk formaat ook, die geschikt is voor de vangst van vogels, is strafbaar. Het aangetroffen klapnet is daartoe geschikt. Bijgevolg pleegde de beklaagde ook een inbreuk op het Soortenbesluit door het klapnet onder zich te houden

Zijn schuld aan de feiten van de telastlegging C staat vast.

6.3 Artikel 19 Jachtdecreet verbiedt het onder zich hebben van niet door de Vlaamse Regering toegestane middelen voor het doden of vangen van wild. Het is verboden veerklemmen te gebruiken, in bezit te hebben of te verhandelen voor het uitoefenen van elke vorm van jacht of van bestrijding (artikel 11 Jachtvoorwaardenbesluit 25 april 2014). De pootklem die werd aangetroffen bij [naam] was bestemd voor het uitoefenen van jacht of het bestrijden van wild. Geen ander gebruik is denkbaar, gelet op de grootte van die klem (zie bijlage 6 bij proces-verbaal met nummer [naam] bladzijde 54 strafdossier). Dat de klem dermate verroest zou zijn dat daarvan geen nuttig gebruik meer kan worden gemaakt is een loutere bewering. Uit niets blijkt dat die klem (mechanisch) defect was en niet meer kon worden aangewend voor het doel waarvoor ze was bestemd.

Ook de telastlegging D is bewezen voor deze beklaagde. Dat die klem nooit zou hebben gebruikt, verandert daar niets aan.

7. De beklaagden hebben zich opzettelijk onttrokken aan een controle van de natuurinspectie. Dit is een ernstig misdrijf. Een natuurinspecteur controleert in het belang van de samenleving of de regels en wetten op het gebied van natuurbeheer en milieubescherming worden nageleefd. De beklaagden hebben zich niet enkel aan de controle onttrokken, zij brachten bovendien de natuurinspecteur in gevaar die probeerde te belemmeren dat zij zouden weggrijpen. Dit getuigt van een egoïstische en antisociale ingesteldheid.

maakte zich ook schuldig aan het bezit van beschermde soorten, verboden vangtuigen en verboden gif. Deze beklaagde had de hoedanigheid van bijzonder veldwachter en pleegde dus misdrijven die hij zelf diende te vervolgen.

is jaar oud. Hij liep slechts een eerdere veroordeling op in de context van het verkeer en beschikt dus over een gunstig strafrechtelijk verleden. Hij is gepensioneerd en staat in voor zijn zorgbehoevende echtgenote. is jaar oud. Zijn strafrechtelijk verleden is blanco en bijgevolg eveneens gunstig. Hij werkt als techniker. Nadat de beklaagden de vlucht genomen hadden, konden ze thuis worden aangetroffen en werkten ze mee met het onderzoek. Dit strekt hen enigszins tot voordeel.

pleegde alle bewezen feiten met eenzelfde opzet, zodat het hof hiervoor maar een straf oplegt, de zwaarste (toepassing van artikel 65, eerste lid Strafwetboek).

Het opleggen van een geldboete is noodzakelijk en passend als maatschappelijke vergelding en om de beklaagden aan te sporen de regels voortaan wel na te leven. Het gelasten van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling of het opleggen van een geldboete volledig met uitstel is niet gepast, gezien dit de beklaagden onvoldoende zou wijzen op de ernst van de inbreuk(en). Het hof gelast uitstel voor een deel van die boete. De beklaagden komen hiervoor nog in aanmerking. Deze boete, deels met uitstel, veroorzaakt niet hun sociale declassering, noch brengt het hun sociale reclassering op onevenredige wijze in het gedrang.

Het hof vermeerderd de geldboetes met 70 deciemmen (x8). De hierna bepaalde vervangende gevangenisstraf zet de beklaagden voldoende aan tot betaling van die boetes.

Het hof verklaart het voertuig van niet verbeurd, nu deze beklaagde hierdoor aan een onredelijk zware straf zou worden onderworpen. Wel spreekt het hof voor Peter Vancoillie de verbeurdverklaring uit van de verboden vangtuigen en het verboden gif, eigendom van overeenkomstig artikel 42, 1^e lid Strafwetboek.

8. De beklaagden zijn hoofdelijk gehouden tot de kosten, gevallen in de beide aanleggen aan de zijde van het openbaar ministerie zoals hierna bepaald. Al deze kosten zijn ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen telastlegging A, die hen gemeen is.

Het hof veroordeelt beklaagden als veroordeelden tot een correctionele hoofdstraf elk tot het betalen van de bijdrage van 25 euro tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen). Deze bijdrage, die een eigen aard heeft en geen straf inhoudt, wordt vermeerderd met 70 deciemen tot telkens 200 euro, en dit ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten.

Met toepassing van artikel 91 koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken veroordeelt het hof de beklaagden tot de vaste vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure, die geïndexeerd 61,01 euro bedraagt. Met toepassing van diezelfde bepaling verhoogt het hof de kosten met 10 %.

Met toepassing van artikel 4, § 3 en artikel 5, § 1 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand, in werking getreden op 1 mei 2017 ingevolge artikel 6 van het koninklijk besluit van 26 april 2017 tot uitvoering van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand, veroordeelt het hof de beklaagden ook tot het betalen van een bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand, die sinds 1 oktober 2022 na indexatie 24 euro bedraagt.

9.1 De eerste rechter veroordeelde tot het betalen van een schadevergoeding van 2.750 euro meer intresten aan de burgerlijke partij vzw Vogelbescherming Vlaanderen. Vzw Vogelbescherming Vlaanderen vordert de bevestiging van dit vonnis.

betwist de ontvankelijkheid van de vordering van
omdat niet is voldaan aan de voorwaarden van artikel 17 Gerechtelijk Wetboek. Hij stelt dat het maatschappelijk doel van de vereniging niet is gericht op de bescherming van de rechten van de mens of fundamentele vrijheden die zijn erkend in de Grondwet en in de internationale instrumenten die België binden, terwijl het statutair doel van de vereniging is gericht op de bescherming van het dierenwelzijn en dit geen belang is in de zin van artikel 17, tweede lid Gerechtelijk Wetboek dat een burgerlijke vordering toelaat.

Een rechtspersoon heeft een eigen belang tot het vorderen van schadevergoeding wanneer zijn vermogen is aangetast (materiële schade) of wanneer zijn goede naam of reputatie is geschaad (morele schade). Tenzij de wet het anders bepaalt, verkrijgt een rechtspersoon geen eigen belang door het feit dat een misdrijf schade toebrengt aan een collectief belang waarvan hij volgens zijn statuten de vrijwaring of de bevordering nastreeft. Het eigen belang

van de rechtspersoon valt niet samen met het collectief belang waarvan het de verdediging nastreeft. Hierop bestaat een uitzondering voor wat betreft verenigingen die de bevordering van de milieubescherming tot doel hebben. Het Verdrag van Aarhus legt België de verplichting op om verenigingen die de milieubescherming bevorderen de toegang tot de rechter te verzekeren wanneer zij betwisting willen voeren over het handelen en nalaten van privépersonen en overheidsinstanties in strijd met de bepalingen van het nationale recht betreffende de milieubescherming (zie de artikelen 2.4, 3.4 en 9.3 Verdrag van Aarhus van 25 juni 1998). Een aantasting van het collectief belang dat een milieuvereniging nastreeft, schenkt aan deze vereniging een “eigen belang” en een aanslag op dat belang kan wel persoonlijke schade voor de vereniging uitmaken.

Het statutair doel van [] is gericht op de bescherming, het behoud, het welzijn, het statuut, het leefgebied en de studie van ieder in het wild levend dier dat zich van nature of in gevangenschap bevindt in het werkingsgebied. Overeenkomstig artikel 2.3 a) Verdrag van Aarhus is de biologische diversiteit een element van het milieu. De bescherming van in het wild levende dieren (al dan niet in gevangenschap) is dus een milieu-aangelegenheid zoals bedoeld in dat Verdrag.

De vordering van de burgerlijke partij is ontvankelijk.

9.2 De beklaagde [] is op grond van artikel 1382 Oud Burgerlijk Wetboek gehouden tot vergoeding van de schade die het gevolg is van de bewezen telastleggingen B, C, D en E.

Fazanten en patrijzen zijn opgenomen in categorie 2 van bijlage 1 bij het Soortenbesluit en vallen op grond van artikel 3 Soortenbesluit onder de beschermingsbepalingen ervan. Ook het opkweken van in het wild levende vogels voor eigen gebruik, tast de biodiversiteit aan. De opgekweekte dieren hadden in het wild moeten leven. Het bezit van illegale jachtmiddelen en vergif is een gevaarzettingsmisdrijf dat afbreuk doet aan de belangen die de burgerlijke partij beschermt.

Rekening houdend met de specifieke statutaire doelstelling van de vereniging, enerzijds, en de impact van de bewezen misdrijven op de biologische diversiteit, anderzijds, begroot het hof de morele schade van [] op 500 euro. Voor het achternalooop en de administratieve kosten kent het hof een vergoeding toe van 100 euro. Het hof kent intresten toe op de toegekende bedragen zoals hierna bepaald.

De beklaagde moet de burgerlijke partij ook een rechtsplegingsvergoeding betalen. Aan de burgerlijke partij komt een rechtsplegingsvergoeding toe van 975 euro voor de procedure in eerste aanleg en 975 euro voor de procedure in graad van beroep. Dit is het geïndexeerde basisbedrag voor vorderingen van 2.500,01 tot en met 5.000 euro.

10. Het hof bevestigt de beslissing van de eerste rechter om de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan te houden.

Dictum

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Perken van het hoger beroep:

Het hof verleent de beklaagde _____ akte van de afstand van de grief schuld voor wat betreft de telastlegging E. Zijn schuld aan deze telastlegging staat hierdoor definitief vast.

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

bevestigt het beroepen vonnis in de beslissing tot het aanhouden van de overige burgerlijke belangen;

wijzig het beroepen vonnis voor zover bestreden voor het overige **als volgt**:

op strafgebied:

verklaart de beklaagde _____ **schuldig** aan het feit van de telastlegging A en veroordeelt hem hiervoor tot een geldboete van 2.000 euro, met decimen gebracht op **16.000 euro**, of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden;

verleent de beklaagde _____ gewoon uitstel voor de helft van die geldboete gedurende een periode van drie jaar;

verklaart de beklaagde _____ **schuldig** aan de feiten van de telastleggingen A, B, C en D en veroordeelt hem voor de bewezen misdrijven A, B, C, D en E samen tot een geldboete van 3.000 euro, met decimen gebracht op **24.000 euro**, of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden;

verleent de beklaagde gewoon uitstel voor de helft van die geldboete gedurende een periode van drie jaar;

verklaart verbeurd de bestuurlijk in beslag genomen goederen, eigendom van die zijn overgebracht naar een loods van het Agentschap voor Natuur en Bos (stuk 64 strafdossier), met toepassing van artikel 42, 1° Strafwetboek;

veroordeelt de beklaagden elk tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 70 deciem en zo gebracht op telkens 200 euro als bijdrage tot de financiering van het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

veroordeelt de beklaagden elk tot betaling van een bedrag van 61,01 euro als vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure;

veroordeelt de beklaagden elk tot betaling van een bijdrage van 24 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand;

veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot betaling van de kosten van de strafvordering, voor het openbaar ministerie begroot op 150,86 euro in eerste aanleg en 265,00 euro in beroep;

op burgerlijk gebied:

veroordeelt de beklaagde om aan de burgerlijke partij een schadevergoeding te betalen van 600 euro, te vermeerderen met vergoedende intresten vanaf 15 oktober 2022 tot de dag van dit arrest, en vanaf dan te vermeerderen met de gerechtelijke (moratoire) intresten, telkens aan de wettelijke rentevoet;

veroordeelt de beklaagde om aan de burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding te betalen begroot op 975 euro in eerste aanleg en 975 euro in beroep;

wijst het meer of anders gevorderde af als ongegrond.

|

Kosten eerste aanleg:	€ 150,86
Desk.:	€ 73,08
Dagv. 1 ^e bekl.:	€ 32,26
Dagv. 2 ^e bekl.:	€ 31,80
	€ 137,14
+ 10 %:	€ &
Totaal:	€ &

Kosten beroep:	
Afschrift vonnis:	€ 63,00
Afschriften akten HB:	€ 12,00
Opstelrecht ber. bekl.:	€ 70,00
Dagv. bekl.	€ 32,62
Dagv. bekl.	€ 32,16
Dagv. BP:	€ 31,13
	€ 240,91
+ 10 % :	€ 24,09
Totaal :	€ 265,00

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer _____ als waarnemend kamervoorzitter, raadsheer _____ en plaatsvervangend magistraat _____ en in openbare rechtszitting van **17 januari 2025** uitgesproken door wvd. kamervoorzitter _____ in aanwezigheid van _____ advocaat-generaal, met bijstand van griffier _____