



Arrestnummer
C1 79 / 2025
Repertoriumnummer
2025 / 209
Datum van uitspraak
17 januari 2025
Notitienummer griffie
Notitienummer parket-generaal
2024/PGG/1022 2024/VJ11/516

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

2024/PGG/1022 - 2024/VJ11/516

Not.nr. KO.66.L5.008963/22

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. _____ van, (_____),
met Belgische nationaliteit,
geboren _____
wonende te _____
- beklaagde -

verdacht van:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek, namelijk:

zij die de misdaad of het wanbedrijf hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks hebben meegewerkt;

als eigenaar het optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning werd uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder werd uitgevoerd,

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 7°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te _____ op een niet nader te bepalen tijdstip, in de periode van 01.01.2019 tot en met 30.12.2020, namelijk door het optrekken van een overdekte constructie als verbinding tussen een woning en bijgebouw, door het aanleggen van een oprijlaan in grindverharding met een oppervlakte van 288 m² en door het aanbrengen van betonverharding met een oppervlakte van 1.110m² tussen de gebouwen van de hoeve

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: een hoeve op en met grond, met een oppervlakte van zeventien are en eenenzeventig centiare (17a 71 ca)

wijk en nummer van het kadaster.

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als

om de

helft naakte eigendom bij aankoop te hebben verkregen jegens

bij akte

verleden voor notaris

te

op 11 januari 2007; de andere helft naakte

eigendom bij aankoop te hebben verkregen jegens

bij akte verleden

voor notaris

te

op 20 oktober 2008 en het vruchtgebruik te hebben

verkregen bij overlijden van

op

Vordering herstel

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 6.3.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zich te horen veroordelen tot de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 300 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

* * * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, kamer K.17, besliste bij vonnis van 18 maart 2024 op tegenspraak als volgt:

"Op strafgebied

Verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen in hoofde van

Veroordeelt

tot:

- een geldboete van 10.000,00 euro (=1.250,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen, met uitstel voor de helft van de geldboete voor een periode van drie jaar.

Verplicht

*tot betaling van een bijdrage van **200,00 euro** (=25,00 euro, wettelijk*

te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Verplicht tot betaling van een bijdrage van **24,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Verplicht tot betaling van de vaste vergoeding in strafzaken van **58,90 euro.**

Met betrekking tot de gerechtskosten,

Veroordeelt tot de gerechtskosten, begroot in totaal op **341,07 euro.**

Met betrekking tot de herstellvordering

Beveelt op vorderina van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het openbaar ministerie aan **het herstel in de oorspronkelijke staat** op de percelen gelegen te kadastraal bekend als door:

- Het verwijderen van alle niet vergunde verharding op het goed en aan de oprijlaan, inclusief (eventuele) nutsleidingen en fundamenteën, het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein
- Het verwijderen van de niet-vergunde constructie, opgetrokken tussen de woning en het woningbijgebouw, inclusief de vloerplaat, (eventuele) nutsleidingen en fundamenteën, het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van afbraakmaterialen van het terrein

en dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **250 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel ten voordele van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **12 maanden** nadat dit vonnis kracht van gewijsde gekregen heeft.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van de stad Waregem, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

Op burgerlijk gebied

Houdt ambtshalve de (eventuele) burgerlijke belangen aan overeenkomstig artikel 4 V.T.Sv."

1.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld door het afleggen van een verklaring op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, op:

- 10 april 2024 door de beklaagde
- 16 april 2024 door het openbaar ministerie.

Deze partijen dienden tegelijk ook elk een verzoekschrift in op die griffie, overeenkomstig artikel 204 Wetboek van Strafvordering.

1.3 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 14 november 2024 in het Nederlands:

- de beklaagde in zijn middelen van verdediging,
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van advocaat-generaal.

2. De onderscheiden verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 18 maart 2024 werden tijdig en regelmatig naar de vorm gedaan. Hetzelfde geldt voor het indienen van de grievenformulieren.

De beklaagde bepaalde nauwkeurige grieven over de schuld, de straf en de kosten.

Het openbaar ministerie bepaalde een nauwkeurige grief over de straf.

De hoger beroepen van respectief de beklaagde en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

De beslissing in het vonnis van 18 maart 2024 over de herstellvordering hangt samen met de beslissing over de schuld en maakt aldus ook deel uit van de saisine van het hof, zelfs nu de beklaagde daar niet expliciet een grief over aanvoerde.

3. Het hof verwijst naar het feitenoverzicht van de eerste rechter, dat luidt als volgt:

“Op 18 oktober 2020 stelde de politie vast dat er naast de hoeve een aanzienlijke oppervlakte werd verhard. De betonverharding zou na 2019 zijn aangelegd. Daarnaast was er een overdekte constructie die een verbinding vormde tussen de woning en een bijgebouw. Tot slot was er een grindverharding aangelegd als oprit. Voor die zaken was er geen vergunning. Er was wel een vergunning voor het herbouwen van twee bijgebouwen en een garage.

Op 1 december 2021 werd een regularisatievergunning geweigerd.

Op 7 december 2022 werd [naam] verhoord. Hij verklaarde dat hij dacht dat voor de verharding en het grindpad geen vergunning nodig was. Hij zou het afbreken. Voor de constructie tussen de woning en het bijgebouw zou hij een vergunning aanvragen. Hij werd beïnvloed door de aannemers.

Op 16 maart 2023 stelden de inspectie RWO en de politie vast dat de oprit versmald was. Het beton was nog niet weggehaald. De constructie stond er nog."

4. Het hof treedt de oordeelkundige overwegingen van de eerste rechter over de schuld bij en herhaalt deze als volgt:

"Onder de enige tenlastelegging wordt [naam] vervolgd voor het als eigenaar het optrekken of plaatsen van een constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden, in [naam] op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 1 januari 2019 tot en met 30 december 2020.

De feiten zijn bewezen.

De aangelegde verharding op het binnenplein werd zonder voorafgaande vergunning aangelegd. Daarover is geen betwisting.

Hoewel er eerder al een soort van verharding aanwezig was, is de nieuwe verharding uitgebreider en werd ze aangelegd met een ander materiaal.

Ook de oprijlaan in grindverharding en de overdekte constructie werden zonder voorafgaande vergunning aangelegd. Daarover is geen betwisting. Dat de overdekte constructie zou gebouwd zijn zonder medeweten of toestemming van [naam] is een verweer waaraan de rechtbank geen geloof hecht. Uit zijn toelichting blijkt integendeel dat de overdekte constructie niet wil afbreken.

Stedenbouwmisdrijven vereisen als moreel element dat de dader de feiten bewust en buiten elke dwang gepleegd heeft. De rechter mag het bestaan van dit opzet afleiden uit het door de dader gepleegde materiële feit en de vaststelling dat dit feit hem kan worden toegerekend (wat hier het geval is), met dien verstande dat de dader vrijuit gaat wanneer hij rechtvaardiging, schuldonthefing of niet-toerekeningsvatbaarheid enigszins aannemelijk maakt (wat hier niet het geval is). Als eigenaar had [naam] de principiële verplichting om na te gaan of er een vergunning vereist was. De loutere bewering dat slecht werd geadviseerd, zelfs door een onderlegd persoon, is wat dat betreft ook onvoldoende. Ook het feit dat [naam] zich naar eigen zeggen vergist heeft over de vergunningsplicht doet aan dat alles ook geen afbreuk. Het ging niet om een onoverwinnelijke dwaling.

In die omstandigheden gaat de rechtbank ook niet in op de vraag om [naam] (die trouwens niet de verharding of de oprit heeft aangelegd) als getuige op te roepen."

Ook het hof neemt de verklaring van [naam] niet in aanmerking als bewijselement voor de schuld. Er is dan ook geen enkele reden om deze persoon als getuige op te roepen, zoals door de beklaagde eveneens voor het hof gevraagd werd. De beklaagde kan bovendien zijn eigen verantwoordelijkheid als bouwheer en opdrachtgever van de werken niet ontlopen door de schuld naar deze persoon te verschuiven.

5. De eerste rechter besliste juist over de aard van de straf en de omvang en verantwoording ervan, evenals over de deciem en de vervangende straf. Het hof maakt deze overwegingen tot de zijne.

Het hof is echter van oordeel dat de geldboete effectief moet zijn, gelet op zijn strafrechtelijk verleden, dat aangeeft dat hij het helemaal niet nauw neemt met verplichtingen uit het omgevingsrecht.

6. De eerste rechter besliste ook correct over de bijdragen, de vaste vergoeding en de kosten. Sinds 1 januari 2025 bedraagt de vaste vergoeding wel 61,01 euro.

Het hof veroordeelt de beklaagde ook tot de kosten in beroep.

7. De eerste rechter besliste juist over de herstellvordering. Het hof neemt de overwegingen hierover van het beroepen vonnis over. Het hof bevestigt dan ook deze beslissing, met dien verstande dat de hersteltermijn loopt vanaf het in kracht van gewijsde gaan van dit arrest.

Dictum

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 en 211bis Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend met eenparige stemmen:

bevestigt het beroepen vonnis voor zover bestreden in alle beslissingen, met de enkele wijziging dat de geldboete niet met uitstel van de tenuitvoerlegging wordt opgelegd en dat

de geldboete dus effectief is, dat de vaste vergoeding momenteel actueel 61,01 euro bedraagt en dat de hersteltermijn loopt vanaf het in kracht van gewijsde gaan van dit arrest;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van de kosten van de strafvordering in beroep, voor het openbaar ministerie begroot 102,75 euro.

Kosten beroep:

Afschrift vonnis:	€ 21,00
Afschriften akten HB:	€ 6,00
Opstelrecht ber. bekl.:	€ 35,00
Dagv. bekl.:	€ 31,41
	€ 93,41
+ 10 % :	€ 9,34
Totaal :	€ 102,75

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer _____ als waarnemend kamervoorzitter, raadsheren _____

_____ en in openbare rechtszitting van **17 januari 2025** uitgesproken door kamervoorzitter dd. _____ in aanwezigheid van _____, advocaat-generaal, met bijstand van griffier _____