

Nr. 2007/255
van het repertorium

URBANISATIE
ADVIES HOGE RAAD
H.D.D. 10.10.2007
14 UUR

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

tegen

geboren te op
en wonende te

vertegenwoordigd door Mr. loco Mr.
 , beiden advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

Te op hierna vermelde data

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de Wet van 22 december 1970, de feiten sedert 25 maart 1997 strafbaar gesteld bij de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, en de feiten sedert 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij de artikelen 99, 101, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

op het onroerend goed gelegen te
gekadaastreerd als Openbaar
domein, eigendom van
(grenzend aan het perceel gekadaastreerd als
met een
oppervlakte van 60ca, eigendom van verdachte);

handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 99 of 101 van het voormelde Decreet van 18 mei 1999 (voorheen artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, en bij inbreuk op de voorschriften van het Bijzonder plan van aanleg, goedgekeurd bij Koninklijk Besluit van 21 april 1958 zoals gewijzigd bij Ministerieel Besluit van 6 november 1987,

een terrasuitbouw met een centraal portiek in metaal voorzien van uitrolbare tentzeilen en tussenin afgedekt met plexiglas met afmetingen 8,21m lengte, 6,40m diepte en een hoogte van 3,85m

tussen 1 juni 1992 en datum van bevel van onderhavige dagvaarding voortgezet of in stand gehouden te hebben.

De dagvaarding werd overgeschreven ter hypotheek met vermelding: Overgeschreven (volgens neergelegd dubbel) te Hypotheekkantoor nr.
kosten: drieënvijftig
euro achtenveertig cent - getekend: de
hypotheekbewaarder

* * *

en inzake

DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN DE PROVINCIE

afd.
met burelen te

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door Mr.
beiden advocaat bij de balie van

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld
- op 12 september 2005 door beklaagde tegen alle
schikkingen te zijne laste
- op 12 september 2005 door het Openbaar
Ministerie tegen alle schikkingen op strafgebied
tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1
rechter op 9 september 2005 door de correctionele
rechtbank van dewelke als volgt heeft
beslist:

Datum van dagvaarding: 11 oktober 2002.

...

Op strafrechtelijk gebied.

Verklaart de strafvordering vervallen ingevolge de
niet - strafbaarstelling voor de tenlastelegging
zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Kosten ten laste van de Belgische staat.

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk.

Beveelt het herstel van de plaats in de
oorspronkelijke toestand, hetgeen de afbraak van
de wederechtelijke opgerichte constructie
impliceert, zijnde de complete uitbouw op het
openbare domein: terrasuitbouw) en dit binnen de
ZES MAANDEN, nadat huidig vonnis in kracht van
gewijsde is getreden en beslist dat het college
van burgemeester en schepenen of de gemachtigde
ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten
uitvoer geleed, daarin op kosten van beklaagde
kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan of te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Veroordeelt beklaagde daarenboven tot een dwangsom van 247,89 euro per dag bij niet - uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklaagden bevat alsook de vermelding van de rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand zal stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Ondergetekende griffier bevestigt dat de
identiteit van beklaagde overeenstemt met het
uittreksel uit de akten van de burgerlijke stand
en uit het bevolkingsregister.

* * *

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vordering.

De beklaagde wordt gehoord in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door mr. loco
mr. beiden advocaat bij de balie van

De eiser tot herstel wordt gehoord in zijn
middelen van verdediging, ontwikkeld door mr.
advocaat bij de balie van

De neergelegde conclusies en stukken worden in het beraad betrokken.

Het hoger beroep van de beklaagde is niet ontvankelijk in zo verre gericht tegen dat onderdeel van het bestreden vonnis waarbij de strafvordering vervallen werd verklaard ingevolge de niet-straftbaarstelling, nu beklaagde daartoe geen belang heeft.

De hogere beroepen van de beklaagde voor het overige en van het Openbaar Ministerie, naar vorm en termijn regelmatig, zijn ontvankelijk.

Het debat werd beperkt tot de vraag met betrekking tot het al dan niet voorleggen van de herstellvordering voor eensluidend advies aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

De feiten der tenlasteleggingen dienen geactualiseerd en in de tijd gepreciseerd als volgt:

* datumbepaling:

"van 1 juni 1992 tot 11 oktober 2002, datum van het bevel tot dagvaarding"

* actualisering:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003".

De feiten die ten grondslag liggen aan de vordering worden daardoor niet gewijzigd en beklaagde werd van deze actualisering en precisering in kennis gesteld door voeging aan het dossier van een nota daartoe door het Openbaar Ministerie en op de terechtzitting van 13 december 2006, en heeft zich daarop kunnen verdedigen.

Het komt het Hof gepast voor om, voor elk verder oordeel ten gronde, gelet op de recente evoluties in de rechtspraak, de herstellvordering voor eensluidend advies voor te leggen aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

OM DEZE REDENEN:**HET HOF,**

Recht doende op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 198bis van het decreet van 18 mei 1999

Verklaart het hoger beroep van de beklaagde niet ontvankelijk in zo verre gericht tegen dat onderdeel van het bestreden vonnis waarbij de strafvordering vervallen werd verklaard;

Ontvangt de hogere beroepen voor het overige;

Preciseert en actualiseert de feiten van de tenlastelegging zoals voormeld (pagina 5);

Voor elk verder oordeel ten gronde;

Legt de herstellvordering voor eensluidend advies voor aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid;

Beveelt de heropening der debatten op de terechtzitting van woensdag 10 oktober 2007 om 14 uur;

Houdt het oordeel omtrent de gerechtskosten aan.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
ZEVENTIEN JANUARI TWEEDUIZEND EN ZEVEN

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier