

Nr. 2007/258
van het repertorium

URBANISATIE
ADVIES HOGE RAAD
H.D.D. 10.10.2007
14 UUR

recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

1.
geboren te op
en wonende te

vertegenwoordigd door Mr. _____, advocaat
bij de balie van _____

2.

geboren te

en wonende te

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr. , loco Mr.
 , beiden advocaat bij de balie van
 en door Mr. , advocaat bij
 de balie van

3.

met zetel te

voorheen de

met zetel te

opgericht bij akte van 30.05.1994 verleden voor
 notaris te

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr. , advocaat bij
 de balie van

Beklaagd van:

Te op hierna vermelde data:

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de Wet van 22 december 1970, de feiten sedert 25 maart 1997 strafbaar gesteld bij de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, en de feiten sedert 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij de artikelen 99, 101, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

op het onroerend goed gelegen te

gekadaastreerd als , openbaar domein,

eigendom van ,

(grenzend aan het perceel gekadastreerd als met een oppervlakte van 1a 69ca, eigendom van
:

handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 99 of 101 van het Decreet van 18 mei 1999 (voorheen artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, en bij inbreuk op de voorschriften van het Bijzonder plan van aanleg, goedgekeurd bij Koninklijk Besluit van 12 februari 1952 zoals gewijzigd bij Ministerieel Besluit van 30 november 1987.

1. De eerste:

a. tussen 1 juni 1995 en 15 juli 1995:

uitgevoerd te hebben

b. tussen 15 juli 1995 en datum der onderhavige dagvaarding:

voortgezet of in stand gehouden te hebben.

II. De tweede:

tussen 8 januari 2001 en datum der onderhavige dagvaarding:

voorgezet of in stand gehouden te hebben.

III. De derde:

voor wiens doel of voor de waarneming van zijn belangen het werd verwezenlijkt of voor wiens rekening het werd gepleegd

tussen 2 juli 1999 en datum der onderhavige dagvaarding:

voortgezet of in stand gehouden te hebben

in casu:

een veranda bestaande uit een aluminiumconstructie met zadeldak, voorzien van dubbele beglazing en houten vloer met afmetingen 4,50 m breedte, 7 m diepte en een nokhoogte van 2,70 m tot 3,80 m.

De dagvaarding werd overgeschreven ter hypotheken:

Voor de eerste en de tweede beklaagde met
vermelding: Overgeschreven (volgens neergelegd
dubbel) te
kosten: tweeënzestig euro
tweeënzestig cent - getekend: de
hypotheekbewaarder

Voor de derde gedaagde met vermelding:
Overgeschreven (volgens neergelegd dubbel) te
kosten: drieënvijftig euro
zevenenzeventig cent - getekend: de
hypotheekbewaarder

* * *

en inzake

DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN DE PROVINCIE

afd.
met burelen te

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door Mr.
beiden advocaat bij de balie van

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld
- op 21 september 2005 door beklaagde
tegen alle schikkingen te zijne laste
- op 22 september 2005 door beklaagde tegen
alle schikkingen te zijne laste
- op 22 september 2005 door het Openbaar
Ministerie tegen alle schikkingen op strafgebied
tegen de drie beklaagden
- op 25 november 2005 door beklaagde tegen
alle schikkingen te zijne laste

tegen het vonnis, bij verstek gewezen opzichtsens eerste beklaagde en op tegenspraak opzichtsens tweede en derde beklaagden, door 1 rechter op 9 september 2005 door de correctionele rechtbank van Tongeren, dewelke als volgt heeft beslist:

Datum dagvaarding: 10 oktober 2002

...

Op strafrechtelijk gebied.

Verklaart de strafvordering vervallen ingevolge de niet-strafbaarstelling voor de tenlastelegging sub I b, II en III zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Verklaart de strafvordering vervallen ingevolge verjaring van de tenlastelegging sub I a.

Kosten ten laste van de Belgische staat.

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk.

Beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, hetgeen de afbraak van de wederechtelijke opgerichte constructie impliceert, zijnde de complete uitbouw op het openbare domein: terrasuitbouw) en dit binnen de ZES MAANDEN, nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde is getreden en beslist dat het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer geleid, daarin op solidaire kosten van beklaagden

kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan of te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat

gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Veroordeelt beklaagden

daarenboven tot een dwangsom van 247,89 euro per dag bij niet -

uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklaagden bevat alsook de vermelding van de rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand zal stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

* * *

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vordering.

De beklaagden worden gehoord in hun middelen van verdediging, ontwikkeld door hun respectievelijke raadslieden.

De eiser tot herstel wordt gehoord in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door mr. advocaat bij de balie van

De neergelegde conclusies en stukken worden in het beraad betrokken.

Het hoger beroep van de eerste beklaagde is laattijdig en derhalve niet ontvankelijk; het bestreden vonnis, gewezen bij verstek te zijnen opzichte, werd hem betekend op 31 oktober 2005 en de beroepstermijn loopt wat hem betreft vanaf de daaropvolgende dag; dat hij slechts op 10 november 2005 van die betekening kennis kreeg doet daaraan geen afbreuk.

De hogere beroepen van de tweede en derde beklaagden en van het Openbaar Ministerie, naar vorm en termijn regelmatig, zijn ontvankelijk behoudens met betrekking tot de hogere beroepen van die beklaagden in zo verre ook gericht tegen die onderdelen van het bestreden vonnis waarbij de strafvordering vervallen werd verklaard voor wat betreft respectievelijk de tenlastelegging sub II (beklaagde en sub III (beklaagde nu beklaagden daartoe geen belang hebben.

Het debat werd beperkt tot de vraag met betrekking tot het al dan niet voorleggen van de herstellvordering voor eensluidend advies aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

De feiten der tenlasteleggingen dienen geactualiseerd en in de tijd gepreciseerd als volgt:

- * datumbepaling van de instandhouding:
 - "van 15 juli 1995 tot 10 oktober 2002" voor I.b
 - "van 8 januari 2001 tot 10 oktober 2002" voor II
 - "van 2 juli 1999 tot 10 oktober 2002" voor III

* actualisering:
 "de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003".

De feiten die ten grondslag liggen aan de vordering worden daardoor niet gewijzigd en partijen werden van deze actualisering en precisering in kennis gesteld door voeging aan het dossier van een nota daartoe door het Openbaar Ministerie en op de terechtzitting van 13 december 2006, en hebben zich daarop kunnen verdedigen.

Het komt het Hof gepast voor om, voor elk verder oordeel ten gronde, gelet op de recente evoluties in de rechtspraak, de herstellvordering voor eensluidend advies voor te leggen aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935

- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 198bis van het decreet van 18 mei 1999

Verklaart het hoger beroep van de eerste beklaagde
niet ontvankelijk;

Verklaart het hoger beroep van de tweede beklaagde
niet ontvankelijk in zo verre
gericht tegen dat onderdeel van het bestreden
vonnis waarbij de strafvordering vervallen
verklaard werd wat betreft de feiten van de
tenlastelegging sub II;

Verklaart het hoger beroep van de derde beklaagde
niet ontvankelijk in zo verre
gericht tegen dat onderdeel van het bestreden
vonnis waarbij de strafvordering vervallen
verklaard werd wat betreft de feiten van de
tenlastelegging sub III;

Ontvangt voor het overige de hogere beroepen;

Preciseert en actualiseert de feiten van de
tenlastelegging zoals voormeld (pagina 7);

Voor elk verder oordeel ten gronde;

Legt de herstellvordering voor eensluidend advies
voor aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid;

Beveelt de heropening der debatten op de
terechtzitting van woensdag 10 oktober 2007 om 14
uur;

Houdt het oordeel omtrent de gerechtskosten aan.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
ZEVENTIEN JANUARI TWEEDUIZEND EN ZEVEN

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier