

1502

Nr.
van het arrest

Nr. 2005/5056
van het repertorium

Nr. 639 P 2005
van het parket-generaal

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

en

De STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR
van de afdeling Ruimtelijke ordening, Huisvesting,
Monumenten en Landschappen, Bestuur Ruimtelijke
Ordening te

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door Mr. advocaat bij
de balie van

tegen:

1.
geboren
zelfstandige,
wonende te

beklaagde

2.
geboren
bediende,
wonende te

beklaagde

beide beklaagden aanwezig en bijgestaan door Mr.
, advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

de eerste en de tweede

a. om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben

b. om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

c. om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben

d. om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben

A. te , ononderbroken tussen
17 juli 1995 en 25 maart 1997

In overtreding met artikel 64 lid 1 van de wet van 29.3.1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, nadien bestraft door art. 66 lid 1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed
- zijnde een woning

- gelegen te
- grootte 4a 75ca
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermelde wet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermelde wet, namelijk door het slopen van een oude hoeve en het oprichten op een andere plaats van een volledig onderkelderde nieuwbouwwoning met zuiver residentieel karakter op 16m van de linkerperceelsgrens en op 25,5m van de voorste perceelsgrens, met als afmetingen: 22m x 15m met een uitbouw van 7,3m x 4m

B. te , ononderbroken tussen
25 maart 1997 en 8 februari 2000

In overtreding met artikel 66 lid 1 en 5 en artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een woning
- gelegen te
- grootte 4a 75ca
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermeld decreet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermeld decreet, namelijk door de werken onder betichting A. verder in stand gehouden te hebben.

Gezien de overschrijving van de dagvaarding op het
Hypotheekkantoor te op 10 november 2000,

bevestigd in zoverre daarbij de herstellvordering ontvankelijk doch ongegrond werd verklaard hetzij om andere motieven;

Overwegende dat de eiser tot herstel niet betwist dat het vonnis d.d. 16 juni 2004 op strafgebied in kracht van gewijsde is getreden en dat in graad van hoger beroep enkel nog de herstellvordering ter beoordeling voorligt;

Overwegende dat de eiser tot herstel zijn herstellvordering zoals geformuleerd op 17 november 99 staande houdt voorhoudende dat het herstel in de oorspronkelijke staat wordt gevorderd, zonder dat het gezag van gewijsde van het vonnis d.d. 16 juni 2004 is geschonden omdat beide beklaagden zijn veroordeeld voor het oprichten van het gebouw in strijd met de bekomen vergunning door het volledig te onderkelderen;

Overwegende dat echter op grond van art. 149§1 DRO het Hof herstelmaatregelen kan opleggen in de gevallen waarvoor art. 146§1 DRO strafsancties heeft voorzien; dat het vonnis d.d. 16 juni 2004 in kracht van gewijsde is getreden, op strafgebied heeft geoordeeld dat het woonhuis is opgericht conform de vergunde plannen met uitzondering van de volledige onderkeldering en vervolgens beklaagden vrijspreekt voor de oprichting en de instandhouding van de nieuwbouwwoning; dat derhalve het Hof ingevolge deze vrijspraak geen herstel waarbij de sloping van de onderkelderde nieuwbouwwoning en dus de volledige constructie (zowel boven- als onderbouw), kan bevelen; dat het bevelen van een dusdanig herstel in de oorspronkelijke staat dan ook indruist tegen het gezag van gewijsde van het vonnis d.d. 16 juni 2004;

Overwegende dat bij het vonnis d.d. 16 juni 2004 is vastgesteld dat de onderkeldering is opgericht zonder vergunning waarvoor beklaagden zijn veroordeeld;

Dat de herstellvordering dan ook enkel op dit onderdeel van de nieuwbouwwoning met name de onderkeldering, kan betrekking hebben;

Dat weliswaar het niet aan het Hof toekomt om de opportuniteit van de gevorderde herstelmaatregel te beoordelen; dat krachtens art. 159 GW het enkel tot de bevoegdheid van de rechter behoort om de herstellvordering op haar externe en interne wettigheid te toetsen of ze strookt met de wet; dat derhalve het Hof moet nagaan of de beslissing van het bevoegde bestuur om een bepaalde

herstelmaatregel te vorderen is genomen uitsluitend met het oog op een goede ruimtelijke ordening; dat het Hof de herstellvordering in zoverre betrekking hebbend op de onderkeldering in strijd acht met een goede ruimtelijke ordening om reden dat dergelijk herstel niet alleen ruimtelijk niet noodzakelijk is maar tevens onredelijk is gelet op de vergunde bovenbouw; dat bovendien tijdens de uitvoering van de werken de problematiek van de onderkeldering zich voordeed hetgeen aanleiding gaf tot een vergadering tussen het gemeentebestuur en de verantwoordelijken van Stedenbouw die initieel overeenkwamen om een meerwaarde te vorderen (zie nota 26 september 1996 stuk 10 bundel beklaagden);

Dat derhalve de gevorderde herstelmaatregel ongegrond is;

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk;

Bevestigt doch om hoger vermelde redenen het bestreden vonnis;

de kosten:

Laat de kosten van beide aanleggen met betrekking tot deze procedure ten laste van de Staat;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
ZESTIEN NOVEMBER TWEEDUIZEND EN VIJF

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier