

Beklaagd van:

I. te ononderbroken tussen 1 november 1988 en 25 maart 1997

A. In overtreding met art. 64 lid. 1 van de wet van 29.3.1962, houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, thans bestraft door art. 66 lid 1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996; zoals bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook, op een onroerend goed:

- zijnde een perceel grond met woning,
- gelegen te

groot: 15 a 10 ca

- ingeschreven op het kadaster te

- eigendom van

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermelde wet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermelde wet, namelijk door:
 een bestaand weekendverblijf uitgebreid en verbouwd te hebben
 een autobergplaats opgericht te hebben en deze inbreuken in stand gehouden te hebben;

B. In overtreding met art. 44 §1,7°, 64,4° lid, 78 en 81 van de wet van 29.3.1962, houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, zoals ingevoegd door het decreet van de Vlaamse Raad van 28.6.1984, thans bestraft door artikel 66 lid 4 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, zoals bekrachtigd door het decreet van 4 maart 1997, en in overtreding met het besluit van de Vlaamse Executieve d.d. 17.7.1984, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, het gebruik van een vergund gebouw:

- zijnde een perceel grond met woning,
- gelegen te

- groot: 15 a 10 ca

- ingeschreven op het kadaster te

- eigendom van

te hebben gewijzigd of die wijziging in stand te hebben gehouden, namelijk door een weekendverblijf te gebruiken voor permanente bewoning;

II. te ononderbroken tussen 25 maart 1997 en 27 maart 1998

A. In overtreding met art. 66 lid. 1 en 5 en artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, zoals bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook, op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond met woning,
- gelegen te
- ,
- groot: 15 a 10 ca
- ingeschreven op het kadaster te
- eigendom van

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermeld decreet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermeld decreet, namelijk door de inbreuken onder betichting I. verder in stand gehouden te hebben;

B. In overtreding met art. 66 lid. 4 en 5 en artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, zoals bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, en in overtreding met het besluit van de Vlaamse Executieve d.d. 17 juli 1984, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, het gebruik van een vergund gebouw,

- zijnde een perceel grond met woning,
- gelegen te
- ,
- groot: 15 a 10 ca
- ingeschreven op het kadaster te

eigendom van

te hebben gewijzigd of die wijziging in stand te hebben gehouden, namelijk door een weekendverblijf te gebruiken voor permanente bewoning;

Gezien de overschrijving van de dagvaarding te
d.d. 18.9.1998

het onroerend goed toebehorend aan

krachtens een akte van legaatoverlevering ontvangen
op 27.4.93 door , notaris te

uit hoofde van de nalatenschap van
overleden te op

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 22 maart 1999 door beklaagde tegen al de beschikkingen ten laste
- op 23 maart 1999 door het Openbaar Ministerie tegen alle beschikkingen op strafrechtelijk gebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 17 maart 1999 door de correctionele rechtbank van Mechelen, 11^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Veroordeelt beklaagde tot een geldboete van vijftig frank

en tot de kosten van de strafvordering, belopende tot heden 3.253 frank, en tot een vergoeding van 1.000 F;

Zegt dat de geldboete van 50 F vermeerderd wordt met 1990 deciemen en aldus 10.000 F bedraagt;

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor deze geldboete zal mogen vervangen worden bij gebreke van betaling binnen de termijn vermeld in art. 40 SWB. op 15 dagen;

Verplicht beklaagde bovendien tot betaling van een bijdrage van tien frank tot de financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Zegt dat dit bedrag vermeerderd wordt met 1990 deciemen en aldus 2.000 F bedraagt;

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar of van het college van Burgemeester en Schepenen,

het herstel van de plaats, nader omschreven in de betichting, in haar oorspronkelijke staat door het slopen van de woning en van de autobergplaats en het staken van de permanente bewoning, vermeld in de tenlastelegging;

Bepaalt de termijn van herstel op zes maanden, beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden.

Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar of het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen; verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van drieduizend frank (3.000 F) per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn;

* * *

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vorderingen;

Gehoord beklaagde in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. loco Mr.
beiden advocaat bij de balie van

Gelet op de neergelegde conclusie en stukken;

Overwegende dat de hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk zijn;

Overwegende dat conform de vordering van het Openbaar Ministerie, de feiten dienen geactualiseerd en gepreciseerd te worden als volgt:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003"

en de datumbepaling der feiten dient omschreven als volgt:

I A: tussen 1 november 1988 en 28 januari 1993

I B: tussen 26 april 1993 en 27 maart 1994

II: van 25 maart 1997 tot 27 maart 1998

in de tenlastelegging II A de laatste alinea dient gepreciseerd als

"namelijk door de inbreuken onder de betichting I A verder in stand gehouden te hebben";

Overwegende dat de beklaagde hiervan in kennis werd gesteld en de gelegenheid heeft gekregen zijn verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen;

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, m.b.t. de feiten hem ten laste gelegd sub II A en II B dient vastgesteld dat:

- de beweerde inbreuken liggen in een gebied voor verblijfsrecreatie volgens het gewestplan Mechelen goedgekeurd bij K.B. van 5 augustus 1976

- m.b.t. de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen I A en I B

(oprichtingsmisdrijven) niet beklaagde maar wijlen

zijn vader en zijn moeder deze gepleegd hebben zoals blijkt uit de stukken 6 e.v.

- bovendien de verjaring van de strafvordering voor deze beide feiten is ingetreden
- door beklaagde wordt aangetoond dat de kwestieuze woning een minstens vóór 1926 opgerichte woning (werkmanswoning) betreft en dit onroerend goed steeds bewoond is geweest
- de beklaagde aantoot sedert 5 september 1998 niet meer te wonen op het adres

Overwegende dat nu een gebied voor verblijfsrecreatie geen ruimtelijk kwetsbaar gebied uitmaakt voor de inbreuken van instandhouding de strafsanctie niet geldt;

Dat in zoverre geënt op deze het Hof vaststelt dat er geen aanleiding is om in te gaan op de herstellvordering;

Overwegende dat in zoverre geënt op de hoe dan ook verjaarde inbreuken van oprichting en bestemmingswijziging dient vastgesteld dat de oorspronkelijke herstellvordering d.d. 9 maart 1998, hoewel tijdig ingesteld, zonder voorwerp is geworden in zoverre betrekking hebbend op de bestemmingswijziging en ongegrond is in zoverre betrekking hebbend op het oprichtingsmisdrijf;

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 21 tot 26 van de wet van 17 april 1878
- 146 van het decreet van 18 mei 1999

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Het bestreden vonnis wijzigend;

Actualiseert en preciseert de feiten zoals hoger gezegd (pagina 6);

Verklaart de strafvordering m.b.t. de feiten van oprichting en bestemmingswijziging vervallen door verjaring;

Stelt vast dat beklaagde de feiten van oprichting niet heeft gepleegd;

Spreekt beklaagde vrij voor de feiten van oprichting;

Stelt vast dat er voor de feiten van instandhouding geen strafsanctie geldt;

Ontslaat beklaagde van alle rechtsvervolging in deze zaak;

Stelt vast dat er geen aanleiding meer is om in te gaan op de herstellvordering in zoverre geënt op de inbreuken van instandhouding;

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden in zoverre betrekking hebbend op de bestemmingswijziging en ongegrond is in zoverre betrekking hebbend op het oprichtingsmisdrijf;

de kosten:

Legt de kosten in beide aanleggen ten laste van de Staat.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzitting van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
ZESTIEN NOVEMBER TWEEDUIZEND EN VIJF

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier