

nr.  
van het arrest

nr. 20051 5040  
van het repertorium

nr. 619 P 2000  
van het parket

## A R R E S T

Het Hof van Beroep zitting houdende  
te Antwerpen, negende kamer,  
recht doende in correctionele zaken,  
spreekt het volgende arrest uit:

Inzake van het **OPENBAAR MINISTERIE**

tegen :

1. praktijkleraar,  
geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_,  
wonende te \_\_\_\_\_,  
- beklaagde - aanwezig ;
2. fabriekarbeidster,  
geboren te \_\_\_\_\_, op \_\_\_\_\_,  
wonende te \_\_\_\_\_,  
- beklaagde - vertegenwoordigd door Mr.  
advocaat bij de balie te \_\_\_\_\_
3. grondwerker,  
geboren te \_\_\_\_\_, op \_\_\_\_\_,  
wonende te \_\_\_\_\_ – in zijn  
hoedanigheid van eigenaar van het éénmansbedrijf  
\_\_\_\_\_ met zetel te \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ aan wie de feiten toerekenbaar  
zijn,  
- beklaagde - vertegenwoordigd door Mr.  
advocaat bij de balie te \_\_\_\_\_

VERDACHT VAN TE : in de loop van augustus 1997 en vastgesteld op  
15 september 1997 :

- DE EERSTE EN DE TWEEDE :

Als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft  
toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven ;

- DE DERDE :

Als gebruiker-uitvoerder ;

op het onroerend goed gelegen te  
gekadastréerd of geweest zijnde . eigendom van :

en wonende te ; praktijkleraar, geboren te op

en wonende te ; fabrieksarbeidster, geboren te of

In een natuurgebied het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd door het  
ophogen van een weiland door storting van ongeveer 100 vrachtwagenladingen grond  
zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van  
burgemeester en schepenen.

En vanaf 15 september 1997 tot de dag der dagvaarding voormeld bouwwerk in stand  
te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar  
of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65§1 van de wet  
van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedebouw  
- thans art. 68§1 Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober 1996 tot wijziging  
van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de  
Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de  
stedebouw;

de plaats te herstellen in de vorige toestand;  
en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 5.000,- Fr. per dag bij  
niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 12.02.1999,  
en ambtshalve ingeschreven.  
Ontvangen : 2.925 frank. De Bewaarder (get.)

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 23.02.2000,  
en ambtshalve ingeschreven.  
Ontvangen : 3.981 frank. De Bewaarder (get.)

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 01.03.2000,  
en ambtshalve ingeschreven.  
Ontvangen : 3.330 frank. De Bewaarder (get.)

\*\*\* \*\*

Gelet op de hogere beroepen ingesteld op:

- 14 april 2000 door de beklaagde ;  
tegen al de schikkingen van het vonnis te zijne laste uitgesproken,
- 19 april 2000 door het Openbaar Ministerie tegen voornoemde beklaagde,
- 19 april 2000 door de beklaagden ;  
tegen al de schikkingen van het vonnis te hunnen laste uitgesproken,
- 19 april 2000 door het Openbaar Ministerie tegen beide voornoemde beklaagden,

tegen het vonnis op tegenspraak uitgesproken op **4 APRIL 2000** door de 13e kamer (één rechter) van de rechtbank van eerste aanleg te **HASSELT** dewelke, recht doende in correctionele zaken, besliste als volgt:

Het vonnis van 4 januari 2000 verder uitwerkende,

Verklaart beklaagden plichtig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding, met dien verstande dat de feiten werden gepleegd op een perceel, gelegen te kadastraal gekend onder

Laat de kosten van de eerste dagvaarding ten laste van de Belgische Staat.

eerste beklaagde

Veroordeelt beklaagde voor deze vermengde feiten tot een geldboete van **HONDERD VIJFTIG FRANK**, gebracht op **DETTIGDUIZEND FRANK**, door verhoging met 1990 decimen, subsidiair een gevangenisstraf van **VIJFENVEERTIG DAGEN**.

Verplicht beklaagde, bij toepassing van art. 28 en 29 van de wet van 01.08.1985 en art. 53 van het KB. van 18.12.1986, zoals gewijzigd door art. 3 van de wet van 24.12.1993, tot betaling van **EEN bijdrage van TIEN FRANK**, gebracht op **TWEEDUIZEND FRANK**, door verhoging met 1990 decimen.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, begroot op de som van **2.266 frank**.

Legt aan de veroordeelde tevens een vergoeding op van **1.000 frank**, overeenkomstig het artikel 91 van het KB. van 23 december 1950, zoals gewijzigd bij artikel 1 van het K.B. van 23 december 1993.

Tweede beklaagde

Veroordeelt beklaagde voor deze vermengde feiten tot een geldboete van HONDERD VIJFTIG FRANK, gebracht op DERTIGDUIZEND FRANK, door verhoging met 1990 decimen, subsidiair een gevangenisstraf van VIJFENVEERTIG DAGEN.

Verplicht beklaagde, bij toepassing van art. 28 en 29 van de wet van 01.08.1985 en art. 58 van het KB. van 13.12.1986, zoals gewijzigd door art. 3 van de wet van 24.12.1993, tot betaling van EEN bijdrage van TIEN FRANK, gebracht op TWEEDUIZEND FRANK, door verhoging met 1990 decimen.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, begroot op de som van 2.266 frank.

Legt aan de veroordeelde tevens een vergoeding op van 1.000 frank, overeenkomstig het artikel 91 van het KB. van 23 december 1950, zoals gewijzigd bij artikel 1 van het K.B. van 23 december 1993.

derde beklaagde

Veroordeelt beklaagde voor deze vermengde feiten tot een geldboete van HONDERD VIJFTIG FRANK, gebracht op DERTIGDUIZEND FRANK, door verhoging met 1990 decimen, subsidiair een gevangenisstraf van VIJFENVEERTIG DAGEN.

Verplicht beklaagde, bij toepassing van art. 28 en 29 van de wet van 01.08.1985 en art. 58 van het KB. van 13.12.1986, zoals gewijzigd door art. 3 van de wet van 24.12.1993, tot betaling van EEN bijdrage van TIEN FRANK, gebracht op TWEEDUIZEND FRANK, door verhoging met 1990 decimen.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, begroot op de som van 4.655 frank.

Legt aan de veroordeelde tevens een vergoeding op van 1.000 frank, overeenkomstig het artikel 91 van het KB. van 23 december 1950, zoals gewijzigd bij artikel 1 van het K.B. van 23 december 1993.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

Beveelt het herstel van de plaats in de vorige staat, hetgeen impliceert het afgraven van de aangevoerde vrachtwagenladingen en dit binnen de ZES MAANDEN nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde getreden is en beslist dat het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op de kosten van beklagden kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter.

Veroordeelt beklagden daarenboven tot een dwangsom van 5.000 frank per dag vertraging bij niet uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

\* \* \*

---

Dat het bedoelde goed toebehoort aan \_\_\_\_\_ krachtens akte van verkrijging door de  
gemeenschap – ingevolge aanwas door afstand, ontvangen op 08.01.97 door  
notaris \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_

oOo

Gelet op de behandeling dezer zaak in openbare terechtzitting van  
19 oktober 2005 van dit Hof;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vorderingen ;

Gehoord beklaagden \_\_\_\_\_ in hun middelen van  
verdediging ontwikkeld door Mr. \_\_\_\_\_ advocaat bij de balie te  
\_\_\_\_\_ ;

Gelet op de neergelegde stukken;

Gehoord beklagde \_\_\_\_\_ in zijn middelen van verdediging  
ontwikkeld door Mr. \_\_\_\_\_ ; advocaat bij de balie te  
\_\_\_\_\_ ;

Gelet op de neergelegde “beroepsbesluiten” ;

Overwegende dat de zaak ter zitting van 19 oktober 2005 ab initio  
werd hernomen, gelet op de gewijzigde samenstelling der zetel;

Overwegende dat de hogere beroepen, regelmatig naar vorm en  
termijn ingesteld, ontvankelijk zijn ;

Overwegende dat het Openbaar Ministerie :

- in de dagstelling, betekend aan beklaagden en houdende oproeping tot verschijning voor het Hof van Beroep heromschrijving van de tenlastelegging heeft gevorderd
- ter zitting van 19 oktober 2005 precisering van de incriminatieperiode en actualisering van de tenlastelegging heeft gevorderd ;

dat beklaagden desbetreffend hun verdediging hebben kunnen voordragen ;

Overwegende dat, ingaande op deze vorderingen, de aan beklaagden ten laste gelegde feiten worden omschreven als volgt, met dien verstande evenwel dat de omschrijving geen verwijzing naar het bestreden vonnis vermag te bevatten wat de beschrijving van de juiste feitelijkheden betreft, daar de kwalificatie zulks zelfstandig dient te bevatten ; dat de in de dagvaarding, betekend op 19 februari 2000, resp. 25 februari 2000 opgenomen beschrijving juist is; dat door de heromschrijving de feiten niet gewijzigd worden ;

*“te \_\_\_\_\_ tussen 31 juli 1997 en 1 september 1997 te hebben uitgevoerd en van dan af tot 16 februari 2000 te hebben in stand gehouden,  
eerste en tweede beklagden als medeëigenaar en derde beklagde als uitvoerder,*

*bij inbreuk op artikel 146 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij ingeval van schorsing van de vergunning, de bij de artikelen 99 en 101 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen te hebben uitgevoerd, namelijk in een natuurgebied het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd door het ophogen van een weiland door storting van ongeveer honderd vrachtwagenladingen grond zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen (art. 99 § 1, 4° en voorlaatste lid van § 1), met de verzwarende omstandigheid voor derde beklagde dat hij een instrumenterende ambtenaar, een vastgoedmakelaar, een persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen verkoopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of een persoon die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt bij de uitoefening van zijn beroep, namelijk een aannemer, "de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 Decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het Decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 Decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 Decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 Decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 Decreet van 21 november 2003;"*

Overwegende dat na nieuw onderzoek door het Hof de schuld van beklagden aan de hen ten laste gelegde feiten, zoals thans omschreven, bewezen is op grond van de gedane vaststellingen ;

Overwegende dat het uitvoeren van een ongeoorloofde reliëfwijziging en de instandhouding ervan twee onderscheiden misdrijven zijn ;

Overwegende dat de feiten vrij ernstig zijn, gezien de zeer beduidende impact van de reliëfverhoging op het bestaande natuurgebied, doch anderzijds in hoofde van elk der beklagden vanaf de eerste vaststellingen de wil en het volgehouden voornemen ontstond om tot herstel over te gaan, terzake beduidende inspanningen werden geleverd en de instandhouding zich enkel over meerdere jaren heeft gespreid omwille van de specifieke problematiek van het juist herstel ; dat thans een volledig herstel tot stand is gekomen ;

Overwegende dat gezien die bijzondere omstandigheden het verantwoord is aan elk der beklagden het voordeel van de opschorting van de uitspraak der veroordeling gedurende een termijn van drie jaar toe te kennen teneinde hun rehabilitatie te bevorderen ;

## OM DIE REDENEN HET HOF

Recht doende op tegenspraak ;

Gelet op de artikelen :

- 2, 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935,
- 21 tot 26 van de wet van 17 april 1878 gewijzigd door de wet van 30 mei 1961, door artikel 25 van de wet van 24 december 193 en door artikel 3 van de wet van 11 december 1998,
- 1, 3 en 7 van het strafwetboek,
- 99, 146, 147, 148, 160, 171, 197 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het Decreet van 28 september 1999, de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000, de artikelen 4 en 10 van het Decreet van 13 juli 2001, de artikelen 2 en 3 van het Decreet van 1 maart 2002, de artikelen 6 en 7 van het Decreet van 8 maart 2002, de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003 en de artikelen 46, 47 en 48 van het Decreet van 21 november 2003,
- 1, 3 en 6 van de wet van 29 juni 1964 zoals laatst gewijzigd door de wet van 17 april 2002,
- 91 van het K.B. van 28 december 1950 zoals laatst gewijzigd door artikel 1 van het K.B. van 11 december 2001,
- 162, 185, 190, 194, 210, 211 en 211bis van het Wetboek van Strafvordering,

Ontvangt de hogere beroepen ;

Wijzigt deels het bestreden vonnis en opnieuw wijzende in zijn geheel ;

Preciseert, heromschrijft en actualiseert de tenlastelegging zoals reeds gedaan op blz. 6 en 7 van huidig arrest ;

Recht doende met éénparigheid van stemmen wat derde beklagde betreft ;

Verklaart de drie beklagden schuldig aan de hen ten laste gelegde feiten zoals hiervoor gepreciseerd, heromschreven en geactualiseerd;



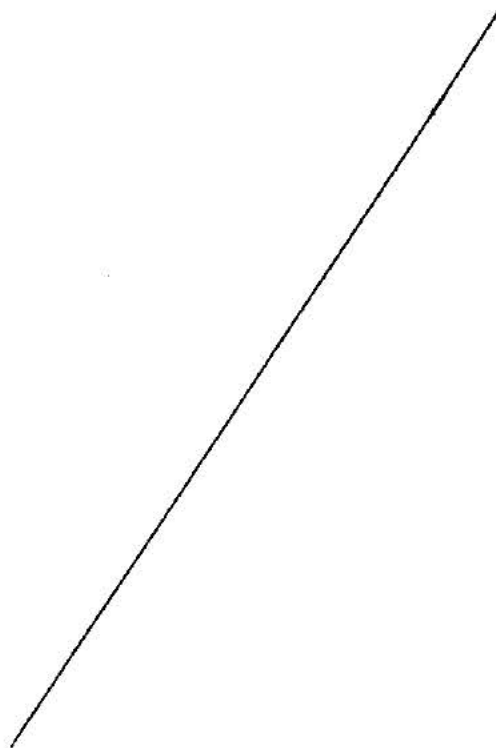
Gelast in hoofde van de drie beklaagden de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van drie jaar vanaf heden ;

Legt aan de drie beklaagden ieder een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG EUR** ;

Veroordeelt beklaagden ieder in 1/3 der kosten van de strafvordering in beide aanleggen in totaal begroot op **339,61 EUR**, hierin niet begrepen de kosten betreffende de eerste dagvaarding uitgaande van de heer Procureur des Konings betekend op 26 januari 1999, resp. 9 februari 1999 welke ten laste blijven van de Staat ;

De Nederlandse taal werd uitsluitend gebruikt;

---



Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de  
**negende kamer** van het **HOF VAN BEROEP** te **ANTWERPEN** op

**ZESTIEN NOVEMBER TWEEDUIZEND EN VIJF.**

waar aanwezig waren :

Voorzitter  
Raadsheer  
Raadsheer  
Advocaat-generaal  
Griffier