

1337

Nr.
van het arrest

Nr. 2005/5048
van het repertorium

Nr. 209 P 2003
van het parket-generaal

- URBANISATIE

- ontvanger

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen,
12^{de} kamer,
recht doende in Correctionele zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE

en :

vertegenwoordigd door haar College van
Burgemeester en Schepenen

- burgerlijke partij

vertegenwoordigd door Mr. , advocaat
bij de balie van , loco Mr.
beiden advocaat bij de balie van

TEGEN :

1.
handelaarster
geboren te op
wonende te

- beklaagde

Beklaagd van:**op niet nader te bepalen datum vermoedelijk in het jaar 1997 :**

Als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven; op het onroerend goed gelegen te _____, gekadastraerd of geweest zijnde _____, eigendom van :
 _____, geboren te _____ op _____, handelaarster, wonende te _____ en _____, geboren te _____ op _____, bediende, wonende te _____ en _____, geboren te _____ op _____, musicus, wonende te _____;

Ingevolge aktes van aankoop dd. 15 december 1960 notaris _____ en dd. 15 oktober 1971 notaris _____ en vererving wegens overlijden van _____ op _____;

In twee fasen, een magazijn en een feestzaal, thans omgevormd tot woning en dancing te hebben gebouwd;

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

En vanaf 01.01.1978 voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - *thans de stedenbouwkundige inspecteur* - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - *nadien art. 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd 22.10.1996, en thans art. 149 van het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening* - de plaats te herstellen in de vorige toestand;
 - het strijdige gebruik te staken;

- bouwwerken of aanpassingswerken uit te voeren;
 - een geïdsond te betalen gelijk aan de meerwaarde die het goed door het misdrijf heeft verkregen;
 en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 EURO. per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

VERBETERING:

En vanaf 01.01.1998 voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - *thans de stedenbouwkundige inspecteur* - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - *nadien art. 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd 22.10.1996, en thans art. 149 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening* - de plaats te herstellen in de vorige toestand;
 en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 EURO., per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Ref. nr. M1074

Vermeld in de rand van de overschrijving, gedaan te de 05.11.1971,

Hypotheken

kantoor

- Kosten: 37,72 euro - De Bewaarder (get.

*** *** ***

het onroerend goed oorspronkelijk toebehorend aan
 ingevolge aankoop notaris
 15.12.1960 en notaris te 15.10.1971

in

ingevolge overlijden man op werd het goed vererfd aan de II voor
 1/3 VE en 2/3 vrg, aan de 2 kinderen elk 1/3 BE, in 1/2 goed
 hiervoor en dit ingevolge gifte T/E Notaris te
 22.4.52

Gelet op de hogere beroepen ingesteld op

- 14 januari 2003 door de drie BEKLAAGDEN tegen al de schikkingen
- 22 januari 2003 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de schikkingen uitgezonderd deze betrekkelijk de burgerlijke belangen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door één rechter op

7 januari 2003 door de correctionele rechtbank van Hasselt,
13^{de} kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Zegt voor recht dat de materiële vergissingen die gebeurden in de dagvaarding dienen verbeterd te worden als volgt:

- En vanaf 01.01.1978 voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden dient te worden verbeterd in:
- En vanaf 01.01.1998 voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden

en

- materiële vergissing: ... van het Decreet van 18.10.1999 ...
- Verbetering: ... van het Decreet van 18.05.1999 ...

en

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18 oktober 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

dient verbeterd te worden als:

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening;

Verklaart beklaagden schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding en nader gepreciseerd;

Stelt vast dat er eveneens feiten gepleegd werden na 01.01.2002;

Veroordeelt elk van de drie beklaagden voor de vermengde feiten tot:

- een geldboete van 250 euro x 5 = 1.250 euro of 60 dagen vervangende gevangenisstraf;

Gelet op de door deze partijen neergelegde stukken;

Overwegende dat de hogere beroepen van de beklaagden en van het Openbaar Ministerie, naar vorm en termijn regelmatig, ontvankelijk zijn;

Overwegende dat de eerste rechter terecht de materiële vergissing herstelde betreffende de datum van 18 mei 1999 betreffende het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, dat partijen zich hierop hebben kunnen verdedigen en dat de feiten zelf die het voorwerp van het onderzoek uitgemaakt hebben, door deze verbetering niet werden gewijzigd;

Overwegende verder dat de feiten van de tenlastelegging dienen geactualiseerd te worden aan de huidige wetgeving; dat bijgevolg de tenlastelegging dient aangevuld te worden met de woorden:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003";

Dat partijen hiervan in kennis werden gesteld ter terechtzitting van dit Hof van beroep van 19 oktober 2005 en zij zich daarop hebben kunnen verdedigen, de feiten die aan de grondslag van de strafvordering liggen daardoor niet gewijzigd zijnde;

Overwegende dat er in de inleidende dagvaarding alsmede in het vonnis waartegen hoger beroep verkeerdelijk vermeld staat met betrekking tot de misdrijfperiode: "... vermoedelijk in het jaar 1997";

Dat het hier handelt om een pertinent materiële vergissing dewelke dient rechtgezet en dat dit zijn moet: "... 1977", de feiten waarop de strafvordering steunt hierdoor niet gewijzigd zijnde;

Overwegende verder dat de eerste rechter verkeerdelijk de misdrijfperiode met betrekking tot het in stand houden bepaalde op "vanaf 01.01.1998" terwijl deze dient behouden te blijven zoals in de oorspronkelijke tenlastelegging voorzien en met name "vanaf 1 januari 1978" en dat de feiten zelf die het voorwerp van het onderzoek uitgemaakt hebben, hierdoor niet worden gewijzigd;

Overwegende dat in tussentijd de verjaring van de strafvordering is ingetreden met betrekking tot de beweerde wederrechtelijke oprichting van een magazijn en een feestzaal, thans omgevormd tot woning en dancing;

Overwegende verder dat de geviseerde werken niet gelegen zijn in een ruimtelijk kwetsbaar gebied als bepaald door artikel 146 van het Decreet Ruimtelijke Ordening zoals gewijzigd en dat alzo de strafsanctie zoals voorzien in dat artikel niet geldt met betrekking tot het in stand houden van die bouwwerken;

Aangaande de burgerlijke vordering:

Overwegende dat, in zo verre deze burgerlijke vordering geënt is op de tenlastelegging van de beweerd strafbare oprichting van de bouwwerken, de verjaring van de strafvordering zoals voormeld er niet aan in de weg staat dat de herstellvordering nog dient beoordeeld doch dat tegelijk dient vastgesteld dat deze burgerlijke vordering niet tijdig aanhangig gemaakt werd en slechts na de strafrechtelijke verjaring met betrekking tot dat onderdeel van de tenlastelegging en derhalve niet ontvankelijk is;

Overwegende dat de burgerlijke vordering en voor zover geënt op de beweerde wederrechtelijke instandhouding van de werken, alle grond mist vermits immers de beklaagden in tussentijd een regularisatievergunning bekwamen en het al dan niet naleven van de daarbij gestelde voorwaarden alle causaliteit mist met de feiten te dezen aan de beklaagden ten laste gelegd;

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878
- 146 van het decreet van 18 mei 1999
- 21 tot 26 van de wet van 17 april 1878

Ontvangt de hogere beroepen;

Wijzigt het bestreden vonnis en opnieuw recht doende;

Actualiseert/preciseert/verbetert de feiten van de tenlastelegging zoals boven vermeld (pagina's 7-8);

Stelt in rechte vast dat de verjaring van de strafvordering is ingetreden met betrekking tot het feit van de beweerde wederrechtelijke oprichting van de bouwwerken;

Stelt in rechte vast dat met betrekking tot het feit van de beweerde wederrechtelijke instandhouding van de bouwwerken geen strafsanctie geldt en ontslaat beklaagden van rechtsvervolging uit dien hoofde;

Stelt vast dat de burgerlijke vordering en voor zover geënt op de feiten van de oprichting van de bouwwerken niet ontvankelijk is en dat deze burgerlijke vordering, voor zover geënt op de feiten van de beweerde wederrechtelijke instandhouding van de bouwwerken, niet gegrond is;

Laat de kosten in beide aanleggen gerezen op de strafvordering, ten laste van de Belgische Staat;

Verwijst de burgerlijke partij tot de kosten van haar stelling in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij begroot op 14,01 euro;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzinging van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
ZESTIEN NOVEMBER TWEEDUIZEND EN VIJF

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier