



Arrestnummer C / 1695 / 2025
Repertoriumnummer 2025 / 6055
Datum van uitspraak 16 oktober 2025
Rolnummer
Notitienummer parket LE64.L4.2461/2021 Notitienummer parket-generaal 2024/VJ11/153

- ☐ Registreerbaar
- ☒ Niet registreerbaar

Bebouwing

Hof van beroep Brussel

Arrest

15e kamer
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het **openbaar ministerie** tegen

, RRN , geboren
van Belgische nationaliteit, wonende te

- beklaagde -
aanwezig en bijgestaan door , advocaat bij de balie

ON met zetel te

- beklaagde -
vertegenwoordigd door , advocaat bij de balie

1. Ten laste gelegde feiten

De beklaagden worden vervolgd als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek van volgende feiten:

A als eigenaar het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning werd uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder werd uitgevoerd, namelijk door een onbewaakte opslagtank, zware machines, diverse metalen voorwerpen, diverse gasflessen, metalen

tonnen, oude machines, onderdelen van voertuigen, een afgedankte bestelwagen van het merk _____ te bewaren op een perceel gelegen te _____
(artikelen 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 7°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; artikelen 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te _____ en bij samenhang in _____ in de periode van 11 september 2020 tot en met 29 november 2021, meermaals, op niet nader bepaalde data door _____

B opzettelijk achterlaten of beheren van afvalstoffen in strijd met de voorschriften van het Materialendecreet of de uitvoeringsbesluiten ervan

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, te weten afvalstoffen te hebben achtergelaten of beheerd in strijd met de voorschriften van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen of de uitvoeringsbesluiten ervan, namelijk door een onbewaakte opslagtank, zware machines, diverse metalen voorwerpen, diverse gasflessen, metalen tonnen, oude machines, onderdelen van voertuigen, een afgedankte bestelwagen van het merk _____ te bewaren op een perceel gelegen te _____
(artikelen 16.6.3. § 1 lid 1 en 16.6.4. Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ; artikelen 3, 1° en 70, 12 § 1 en 69 Decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen)

te _____ en bij samenhang in _____ in de periode van 11 september 2020 tot en met 29 november 2021, meermaals, op niet nader bepaalde data door _____

2. Bestreden beslissing

Bij vonnis, bij verstek van beklaagder _____ : gewezen op 27 november 2023, heeft de rechtbank van eerste aanleg Leuven, kamer C1, beslist:

“Op strafgebied

Ten aanzien van _____ eerste beklagde

De rechtbank:

- Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A en B bewezen.
- Veroordeelt [] voor deze feiten tot een geldboete van 8.000 euro, zijnde 1.000 euro, verhoogd met 70 opdecimen (x8), met een vervangende gevangenisstraf van 14 dagen bij niet betaling.
- Veroordeelt [] ook tot het betalen van:
 - een bijdrage van 200 euro aan het fonds voor de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
 - een bijdrage van 24 euro aan het fonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
 - een vergoeding van 58,24 euro voor de beheerskosten in strafzaken.

Ten aanzien van [] tweede beklaagde De rechtbank:

- Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A en B bewezen.
- Veroordeelt [] voor deze feiten tot een geldboete van 8.000 euro, zijnde 1.000 euro, verhoogd met 70 opdecimen (x8).
- Veroordeelt [] ook tot het betalen van:
 - een bijdrage van 200 euro aan het fonds voor de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
 - een bijdrage van 24 euro aan het fonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
 - een vergoeding van 58,24 euro voor de beheerskosten in strafzaken.

Kosten

De rechtbank veroordeelt de beklaagden [] hoofdelijk tot de kosten van de strafvordering, voorlopig begroot op 64,69 euro.

Op burgerlijk gebied

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan."

Tegen dit vonnis is er hoger beroep ingesteld

- op 14 december 2023 door
- op 18 december 2023 door het openbaar ministerie.

3. Rechtspleging voor het hof

Bij arrest van 30 januari 2025 heeft het hof van beroep Brussel, 15^e kamer,

- de hogere beroepen van beklaagden : en van het openbaar ministerie ontvankelijk verklaard,
- de debatten heropend opdat
 - het openbaar ministerie het bewijs zou bijbrengen dat de rechtstreekse dagvaarding is overgeschreven overeenkomstig artikel 6.3.1, § 6, VCRO,
 - partijen standpunt zouden innemen over de op te leggen herstelmaatregelen,
- nieuwe conclusietermijnen bepaald en de zaak vastgesteld op de rechtszitting van 22 mei 2025.

Op de openbare rechtszitting van 22 mei 2025 heeft het openbaar ministerie stukken neergelegd.

Het hof heeft de zaak uitgesteld naar de rechtszitting van 11 september 2025 opdat nog ontbrekende stukken aan het dossier zouden worden gevoegd en de zaak zou worden behandeld.

Op de rechtszitting van 11 september 2025 heeft het hof de behandeling van de zaak volledig hernomen wegens de gewijzigde samenstelling van de zetel, heeft het openbaar ministerie gevorderd en hebben en de advocaat van hun middelen uiteengezet.

Voor het overige verwijst het hof wat de procedure betreft naar de processen-verbaal van de rechtszittingen.

4. Beoordeling

1. : voeren grieven aan tegen de beslissingen over de procedure ("rechten van verdediging"), de schuldvraag, de straf, het aanhouden van de burgerlijke belangen en de gerechtskosten.

Het openbaar ministerie is de hogere beroepen van beide beklaagden gevolgd en voert ook een zelfstandige grief aan tegen de opgelegde straffen.

2. Voorliggende zaak betreft handelingen van _____ en zijn vennootschap
op percelen die eigendom zijn van _____ en gelegen zijn op het grondgebied
van _____, kadastraal gekend als
- _____ (een deel van het gebouw)
- _____ I (het achtergelegen deel van het terrein)
- _____ (de loods en het andere deel van het gebouw).

Met telastlegging A wordt aan beide beklaagden een stedenbouwkundig misdrijf verweten, namelijk de percelen zonder vergunning gebruiken voor de opslag van gebruikte of afgedankte voertuigen, materialen, materieel en afval.

Artikel 6.3.1, § 6, VCRO¹ bepaalt dat de dagvaarding wegens een stedenbouwkundig misdrijf maar ontvankelijk is na overschrijving van de gedinginleidende akte in het bevoegde kantoor van de Algemene administratie van de Patrimoniumdocumentatie van het gebied waar de goederen liggen.

Deze publiciteitsmaatregel beoogt de bescherming van derden, is van openbare orde en geldt ongeacht of er een herstellvordering is ingesteld.

De gedinginleidende akte werd op 18 maart 2025 overgeschreven in het kantoor rechtszekerheid _____ (referentie: _____ – stuk 18 dossier rechtspleging hoger beroep) en op 19 mei 2025 in het kantoor rechtszekerheid _____ – stuk 21 dossier rechtspleging hoger beroep).

Aan het vereiste van 6.3.1, § 6, VCRO is derhalve voldaan.

Beklaagden vragen het hof om de vermelde bewijzen van overschrijving uit de debatten te weren omdat het openbaar ministerie die niet heeft meegedeeld binnen de termijn die het hof heeft vastgesteld in zijn tussenarrest, die liep tot 31 maart 2025.

Noch uit de tekst van artikel 152 Wetboek van Strafvordering noch uit de wetsgeschiedenis van deze bepaling, noch uit enige andere bepaling kan worden afgeleid dat de strafrechter stukken uit het debat kan weren op de enkele grond dat een partij ze heeft ingediend buiten de termijn die daarvoor was afgesproken.

¹ Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Het openbaar ministerie heeft de bewijzen van overschrijving van de dagvaarding niet neergelegd met dilatoire doeleinden, maar om aan te tonen dat voldaan is aan het op straffe van onontvankelijkheid van de strafvordering voorgeschreven publiciteitsvereiste. Het indienen van die stukken houdt geen misbruik van rechtspleging in, maar verzekert in tegendeel de goede rechtsbedeling en de bescherming van rechten van derden.

3. Er zijn geen grieven in de zin van artikel 210, tweede lid, Wetboek van Strafvordering die het hof ambtshalve moet opwerpen.

4. De betrokken percelen zijn gelegen in agrarisch gebied.

In het BPA van 16 september 2005 (stuk 4 appellanten en pv - bijlage 4) zijn de percelen verder opgedeeld en krijgt elk stuk één van navolgende bestemmingen:

1. zone voor bedrijvigheid
2. zone voor bedrijvigheid zonder bebouwing
3. zone voor bedrijfstoegang en circulatie
4. zone voor groenbuffer
5. zone voor woongebouw
6. zone voor afsluiting
7. zone voor bedrijfsinkleding.

Op 17 oktober 1996 is door de provincie aan beklaagde meegedeeld dat hij op het terrein (dat in de brief verkeerdelijk wordt gesitueerd aan in plaats van) een stilzwijgende vergunning had verkregen voor de exploitatie van een smederij, een werkplaats, een stelplaats voor 3 tot 25 landbouwvoertuigen, een herstelplaats voor motorvoertuigen, een opslag voor ontvlambare vloeistoffen in vaten, een opslag voor smeeroïlen in vaten, een opslag voor stookolie in twee bovengrondse houders van elk 1.200 liter en een opslag van samengeperste, vloeibaar gemaakte gassen in verplaatsbare recipiënten en dit voor een termijn van 5 april 1996 tot 5 april 2016. (stuk 1 beklaagden)

Een tiental maanden na het verstrijken van die vergunning, heeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente bij beslissing van 6 februari 2017 akte genomen van de melding door beklaagde van de exploitatie op het perceel van een nieuwe inrichting klasse 3 met als hoofdactiviteit metaalbewerking en smederij, met volgende rubrieken (pv - bijlage 2):

- brandstoffen en brandbare vloeistoffen,
- garages, parkeerplaatsen en herstellingswerkplaatsen voor motorvoertuigen,
- winning van grondwater.

Concreet had beklagde onder meer volgende activiteiten gemeld:

- de stalling van maximum 25 tractoren en aanhangwagens, volgens het bijgevoegde plan achteraan op het L-vormige perceel, dus niet aan één van beide straatkanten,
- de opslag van maximum 800 liter lasgassen (argon, zuurstof, menggas) en propaan,
- de opslag 2.400 liter stookolie in twee tanks.

5. Op 11 augustus 2021 is de politie en lokaal toezichthouder milieu van de politiezone ter plaatse geweest aan , nadat de gemeente had gemeld dat de percelen vol stonden met (gevaarlijk) afval. In het pv (pv wordt vermeld dat het terrein niet meer actief wordt gebruikt en dat de gemeente beklagde al een jaar voordien schriftelijk had aangemaand de achtergelaten materialen te verwijderen. Tijdens de inspectie is er een buur spontaan komen verklaren dat de overlast al meer dan een jaar aansleepte en dat de eigenaar zijn beloftes om alles op te ruimen niet nakwam.

De opsteller van het pv heeft vastgesteld dat er een grote hoeveelheid voorwerpen verspreid over het terrein lag, zoals oud ijzer dat in het gras stond te roesten, afgedankte elektrische apparaten, kapotte batterijen, schroot, een onderdeel van een zware machine, een aanhangwagen die stond te roesten, afvalbanden, oude (bedrijfs)voertuigen, verroeste gasflessen, een roestende tank met opschrift 'rode mazout' met verdeelslang, vaten en houders met onbekende inhoud en een verroeste houder voor afvalolie. De politie merkte ook op sommige plaatsen een sterke oliegeur op en op andere plaatsen een chemische geur.

Op 12 augustus 2021 zijn er bestuurlijke maatregelen opgelegd aan beklagden en en is hen opgedragen het perceel zindelijk en in goede staat te onderhouden, afvalfracties selectief in te zamelen en een contract met een erkende 'IHM' (inzamelaar, handelaar of makelaar van afvalstoffen) te sluiten om het bedrijfsafval op te halen en verder, tegen 1 oktober 2021, al het afval, inclusief de oude bedrijfsvoertuigen en aanhangwagens, te laten ophalen, alle afvalbanden van de velg te halen en af te voeren naar een erkende verwerker en het bewijs bij te brengen dat het afgedankte voertuig naar een erkend centrum werd afgevoerd. (bijlage 8 aan het aanvankelijk pv)

Op 23 november 2021 deed de politie nazicht en stelde zij vast dat weliswaar de bomen op het perceel gesnoeid waren zodat de takken niet meer in de elektriciteitskabels hingen, maar dat er voor het overige geen werken waren uitgevoerd en dat er geen afval was afgevoerd.

(pv van 29 november 2021)

In de conclusies voor het hof voeren beklaagden aan dat zij in 2019 een aantal loods en hebben gekocht om daar de activiteiten in onder te brengen en dat zij stelselmatig de 'spullen' naar daar verhuizen, wat evenwel door ziekte van nog steeds niet volledig is kunnen gebeuren (zie de op 16 april 2025 ingediende conclusie).

Op 12 augustus 2025 is de politie nogmaals ter plaatse gegaan en heeft zij vastgesteld dat er nog steeds voorwerpen op de terreinen waren opgeslagen:

- op het perceel gelegen in : een kluitenbreker en een blauwe stroomgroep/aanhangwagen en in het hok links van de woning twee bruine metalen olievaten die op de grond liggen,
- op het perceel gelegen in : een 'enorm grote' groene metaalpers of plooi-bank, een groot groen metalen reclamebord met verweerde tekst ', een verroeste ijzeren 'kooi', om de hoek een metalen poort, een metalen rek met allerlei metalen voorwerpen, langs de loods een 'rodemazoutciterne' van 2.250 liter, een pomp en allerlei metalen voorwerpen, rechts van de loods een oude marktwagen en verder op het perceel nog een 'diepwoeler' en allerhande oude metalen.

(pv van 12 augustus 2025).

6. Telastlegging A betreft het toestaan of aanvaarden als eigenaar dat de grond gewoonlijk gebruikt wordt voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning.

Uit de vaststellingen in het pv (pv), dat geïllustreerd is met talrijke foto's, blijkt duidelijk dat op de betrokken percelen van beklaagde grote hoeveelheden materialen, materieel, afval en afgedankte voertuigen werden gestald. Zo zijn op de bijgevoegde foto's afgedankte en door bramen overwoekerde voertuigen, waarvan sommige gedeeltelijk gesloopt, en materieel te zien, zoals een bestelwagen, de motorkap van een auto, een verroeste marktwagen van een kippenkraam, tractoren, een verroeste hijskraan en een betonmolen, alsook andere voorwerpen en materiaal zoals een koelkast, vaten vol verroest metaal, batterijen, gedemonteerde ramen, verroeste gasflessen, banden op velg, een roestende olieopslagtank met opschrift 'rodemazout' en met een pomp met verdeelslang, enzovoort.

Wat de bestelwagen betreft, die ook op het terrein was gestald, leggen beklaagden voor het hof bewijzen over van de verplichte verzekering 'burgerlijke aansprakelijkheid motorvoertuigen' voor de jaren 2022 en 2024 en een aanslagbiljet voor de verkeersbelasting voor aanslagjaar 2024. De op deze stukken vermelde kentekenplaat is dezelfde als op de foto van de door bramen overwoekerde beige bestelwagen (eerste foto van bijlage 7 bij pv). Met deze stukken maken beklaagden weliswaar aannemelijk dat de bestelwagen opnieuw wordt gebruikt, maar dat belet niet dat dit voertuig in de geïncrimineerde periode al langdurig niet meer had gereden en dat het terrein werd gebruikt om het te stallen.

Beklaagden houden voorts voor dat al de op het terrein gestalde voorwerpen dienstig waren voor de exploitatie van de vergunde activiteiten van , namelijk herstelling en vervaardiging van landbouwvoertuigen en -werktuigen.

Dat verweer kan niet worden aangenomen (zie verder bij de bespreking van telastlegging B) en is bovendien irrelevant voor de beoordeling van telastlegging A. Of de opgeslagen voorwerpen te beschouwen waren als afval, dan wel bestemd waren om (deels) te worden hergebruikt in de smederij, doet geen afbreuk aan het feit dat de eigenaar van het perceel (beklaagde) heeft toegestaan dat het perceel werd gebruikt om die materialen jarenlang op te slaan, wat op zich niet betwist wordt en wat blijkt uit de verklaring van de buur en uit het feit dat een groot deel van de voorwerpen overwoekerd waren door bramen.

heeft hieraan noodzakelijke medewerking verleend door voor te houden dat de goederen dienstig zouden zijn voor haar exploitatie.

Voor dergelijke opslag was er geen vergunning, zoals nochtans vereist door artikel 4.2.1, 5°, a, VCRO.

In de aangehaalde beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 6 februari 2017 wordt overigens als voorwaarde voor de exploitatie uitdrukkelijk gesteld dat de exploitant de inrichting zindelijk en in goede staat van onderhoud moet laten verkeren en dat hij binnen de twee maanden alle afvalstoffen moet verwijderen, wat kennelijk niet is gebeurd.

De feiten van telastlegging A zijn bewezen.

7. Telastlegging B betreft het opzettelijk achterlaten of beheren van afvalstoffen op het terrein.

Op dit punt voeren beklaagden aan dat de voorwerpen die op het terrein opgeslagen waren, bestemd waren om te hergebruiken in de smederij en om er nieuwe werktuigen van te maken, zodat het niet ging om afvalstoffen, en dat zaken zoals een opslagtank, zware machines, voertuigen, gasflessen, enzovoort bestemd waren om te gebruiken voor de vergunde exploitatie.

Dat verweer kan niet worden aangenomen.

De foto's tonen allerhande voorwerpen die ernstig door roest zijn aangetast en her en der verspreid liggen op het terrein of verzameld zijn in oude olievaten. Dat die verweerde voorwerpen worden gebruikt in de smederij is niet aannemelijk en wordt tegengesproken door de vaststellingen ter plaatse en door de buur die spreekt van een toestand die al een jaar aanhoudt. Sommige voorwerpen die er bij de inspectie in 2021 al stonden, waren daar nog steeds bij de inspectie in 2025, zoals de groene metaalpers, de aanhangwagen-generator, het verweerde reclamebord en de 'rodemazoutciterne'.

Dat het op het terrein opgeslagen verroeste metaal zou kunnen worden gerecycleerd, belet niet dat het in de gegeven omstandigheden ging om afvalstoffen. Aan de criteria vastgesteld in de Verordening (EU) nr. 333/2011 van 31 maart 2011 waaronder ijzer- en staalschroot en aluminiumschroot niet meer als afvalstof te aanzien zijn, is niet voldaan, nu het schroot zonder meer langdurig op het terrein werd opgeslagen en er niet voorbereid werd om te worden gebruikt als directe input voor eindgebruik in staalfabrieken of gieterijen.

Geen van de opgeslagen voorwerpen behoorde tot de exploitatie van de gemelde inrichting:

- de roestende "rodemazoutciterne" van 2.250 liter betreft niet de gemelde twee stookolietanks voor een totaal van 2.400 liter die werden gemeld. Aangezien er bij die tank een verdeelslang met pomp aanwezig was, is het duidelijk dat de 'rode mazout' werd gebruikt als brandstof voor landbouwvoertuigen en dat het niet ging om stookolie.
- de verroeste gasflessen werden niet gebruikt voor de gemelde opslag van lasgassen en propaan, maar stonden her en der verspreid op het terrein zonder vermelding van de inhoud,
- de groene metaalpers stond ongebruikt op de hoek van het terrein – wat volgens de opstellen van het pv overigens een gevaar inhield voor het verkeer – en stond daar bij de controle in 2025 nog steeds.

Wat de bestelwagen betreft, maken beklaagden zoals gezegd aannemelijk dat deze thans opnieuw wordt gebruikt, maar in de incriminatieperiode was dit niet het geval, zoals blijkt uit de foto van het door bramen overwoekerde voertuig. Beklaagden hebben de

verplichtingen van artikel 5.2.4.2 VLAREMA² niet nageleefd, dat bepaalt dat de houder zich moet ontdoen van een voertuig, op de wijze zoals verder bepaald, als het niet is voorzien van de boorddocumenten en de eigenaar die niet binnen de maand kan voorleggen, wat in de incriminatieperiode het geval was.

De feiten bedoeld in telastlegging B vormen een inbreuk op

- de artikelen 3, § 1, 1° en 7°, en 12 Materialendecreet³
- de bepalingen van Vlarem II⁴ die zijn aangehaald in de bestuurlijke maatregel (bijlage 8 aan het pv _____), namelijk de artikelen
 - 4.1.3.1 (dat de verplichting inhoudt de inrichting zindelijk te houden, wat geenszins het geval is door de onder die hoofdding opgesomde voorwerpen die op het terrein zijn aangetroffen),
 - 5.6.1.1.6 en 5.6.1.3.1 (de gecontamineerde recipiënten van motorolie of afvalolie die verspreid staan op het terrein en de verroeste houder voor afvalolie die niet boven een inkuiping staat
 - 5.2.7.2 (de op het terrein opgeslagen afvalbatterijen) en
 - 4.3.2 de verschillende bedrijfsafvalstoffen die niet werden ingezameld met het oog op ophaling.

De telastlegging B is bewezen.

8. Beklaagde _____ heeft de feiten bewust gepleegd. Hij werd al geruime tijd door de gemeente en door zijn buur aangemaand het terrein zindelijk te houden en de opgeslagen afvalstoffen te verwijderen, maar heeft hier geen of alleszins onvoldoende gevolg aan gegeven.

De feiten zijn ook strafrechtelijk toerekenbaar aan _____, die steeds beweerde dat de opgeslagen zaken nodig waren voor de exploitatie van de smederij.

De telastleggingen A en B zijn opgeleverd door eenzelfde opzet, zodat aan elke beklaagde één straf moet worden opgelegd.

² Besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2012 tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen

³ Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen

⁴ Besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne

De door de eerste rechter opgelegde geldboeten zijn wettig en moeten effectief aan beklaagden worden opgelegd om hen het belang van de milieunormen en de normen van ruimtelijke ordening te doen inzien en om te voorkomen dat zij in de toekomst nog dergelijke schadelijke en hinderlijke feiten zouden plegen.

9. Beide beklaagden blijven elk veroordeeld tot betaling van
- een bijdrage van 200 euro aan het Slachtofferfonds,
 - een bijdrage aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand, die nu 26 euro bedraagt,
 - een vaste vergoeding, die nu 61,01 euro bedraagt,
 - (hoofdelijk) de gerechtskosten.

10. Artikel 6.3.1, § 1, VCRO bepaalt dat de rechter naast de straf, ambtshalve of op vordering van een bevoegde overheid, beveelt een meerwaarde te betalen en/of bouw- of aanpassingswerken uit te voeren en/of de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen of het strijdige gebruik te staken.

Artikel 16.6.4 DABM⁵ bepaalt dat wie afvalstoffen achterlaat in strijd met de bepalingen van het Materialendecreet door de strafrechter wordt veroordeeld tot het inzamelen, vervoeren en verwerken ervan binnen een door hem vastgestelde termijn.

Artikel 16.6.6, § 1, DABM bepaalt dat de rechter, naast de straf, ofwel ambtshalve, ofwel op vordering van het openbaar ministerie, ofwel op vordering van de gemachtigde ambtenaar, ofwel op vordering van de burgerlijke partij, kan bevelen om de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen, het strijdige gebruik te staken of aanpassingswerken uit te voeren.

Beklaagden voeren aan dat het openbaar ministerie geen grieven aanvoert tegen de beslissing van het eerste vonnis om geen herstel te bevelen.

Het openbaar ministerie heeft niet enkel een grief tegen de straf aangevoerd, maar richt door zijn volgberoep ook grieven tegen de punten die beklaagden aanvechten, onder meer tegen de beslissing over de schuld. Nu het hof heeft beslist dat de feiten van telastleggingen A en B bewezen zijn, is het ertoe gehouden ambtshalve te bevelen dat de aan de ruimtelijke ordening

⁵ Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

De gevolgen van de gepleegde misdrijven zijn niet kennelijk verenigbaar met een goede ruimtelijke ordening. Door de opslag van allerhande grotendeels verroeste voorwerpen op het terrein wordt heel wat visuele hinder veroorzaakt en de recipiënten van gevaarlijke stoffen houden een ernstig gevaar voor het leefmilieu in.

De situatie op het terrein is sedert de incriminatieperiode weliswaar verbeterd, zoals de politie op 12 augustus 2025 heeft vastgesteld (pv _____ maar toch zijn er nog steeds heel wat voorwerpen op de terreinen opgeslagen, zodat een herstelmaatregel nog steeds actueel blijft.

De gepaste herstelmaatregel is de staking van het gebruik van het terrein voor de opslag van voorwerpen en de verwijdering van alle afvalstoffen, dit zijn alle achtergelaten voorwerpen die zich daar thans nog bevinden.

5. Wettelijke bepalingen

- 11, 12, 16, 21, 24, 25, 31 tot 37, 40 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,
- 210 en 211 Wetboek van Strafvordering.

6. Beslissing

Het hof, na tegenspraak,

Het arrest van 30 januari 2025 verder uitwerkend,

Bevestigt het bestreden vonnis in zoverre het

- en ieder wegens de feiten van telastleggingen A en B, verenigd, veroordeelt tot 8.000 euro geldboete (1.000 euro, verhoogd met 70 opdecimen), voor de vervangende gevangenisstraf vaststelt op veertien dagen,
- en ieder veroordeelt tot een bijdrage van 200 euro aan het Slachtofferfonds,
- en hoofdelijk veroordeelt tot de gerechtskosten,

Doet het bestreden vonnis voor het overige teniet en, opnieuw rechtsprekend,

Veroordeelt en ieder tot

- een bijdrage aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand van 26 euro,
- een vaste vergoeding van 61,01 euro,
- (hoofdelijk) de kosten van de strafvordering in hoger beroep, begroot op 171,72 euro,

Met betrekking tot het herstel van de percelen te en te

Beveelt dat en : binnen een termijn van drie maanden nadat het gegeven arrest kracht van gewijsde heeft op de percelen de afvalstoffen – zijnde al de in het pv van 12 augustus 2025 genoemde voorwerpen – inzamelt, vervoert en verwerkt,

Verplicht en : tot terugbetaling van de kosten voor het inzamelen, vervoeren en verwerken van die afvalstoffen door de gemeente, door de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest of door het Vlaamse Gewest ingeval zij deze veroordeling niet zouden naleven,

Beveelt dat en binnen een termijn van drie maanden nadat het gegeven arrest kracht van gewijsde heeft het gebruik van de percelen voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval staken,

Beveelt de inschrijving van dit arrest op de kant van de overgeschreven gedinginleidende akte op de wijze, vermeld in artikel 84 van de Hypotheekwet van 16 december 1851 op het bevoegde kantoor van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie, op kosten van _____ en _____

Dit arrest werd gewezen door de vijftiende kamer van het hof van beroep te Brussel, samengesteld uit _____ kamervoorzitter _____, raadsheren, die over de zaak hebben beraadslaagd.

Het werd uitgesproken in ~~openbare rechtszitting~~ (conform artikel 782bis Gerechtelijk Wetboek) door _____ kamervoorzitter, bijgestaan door _____, griffier en in aanwezigheid van _____ advocaat-generaal, op **16 oktober 2025**.

_____, raadsheer, die alle zittingen van de zaak heeft bijgewoond en heeft beraadslaagd, verkeert in de onmogelijkheid om het arrest te ondertekenen. Dit wordt vastgesteld door de griffier (art. 195bis Wetboek van strafvordering en art. 785 Gerechtelijk wetboek).