

1483

10 e Kamer

2009/ST/02

Nr. 172/82
VAN HET PARKETNr. 21171/08
VAN HET ARRESTeiser tot herstel
G.S.I.

16 oktober 2009

Het hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest gewezen in de zaak van:

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

het Openbaar Ministerie en

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, bevoegd voor het grondgebied van de provincie West-Vlaanderen, met kantoor gevestigd te 8000 Brugge, Werkhuisstraat 9, woonstkeuze doende bij haar raadvrouw, mr. Veerle Tollenaere, advocaat, met kantoor te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128.

Tegen:

Nr. , landbouwer, geboren te
op , wonende te

Veroordeeld bij arrest van dit hof van 27 juni 1984 wegens:

te sedert begin december 1979 tot op 11 juni 1981:

Bij inbreuk op artikel 64 van de wet van 29 maart 1962, gewijzigd bij artikel 20 van de wet van 22 december 1970, door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen of hoe dan ook, de bepalingen van titel II van de wet van 29 maart 1962 overtreden te hebben, nl. (art. 44 § 1 *ibid*), zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen:

gebouwd, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen of een bestaande woning afgebroken, herbouwd of verbouwd te hebben, namelijk:

een stal te hebben gebouwd, met als afmetingen 9,22 m x 27,58 m, de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: bouwland 65 a, 10 ca

wijk en nummer van het kadaster:

eigenares: vereenzelvigd als zijnde:

h

geboorteplaats en datum: , geboren te op

woonplaats:

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge van 11 januari 1982, op tegenspraak gewezen, werd met betrekking tot de herstellvordering als volgt beslist:

Beveelt de veroordeelde aangezien daartoe grond bestaat, de plaats in de vorige staat te herstellen en bepaalt de termijn daarvoor op één jaar en beslist dat de burgemeester of de gemachtigde ambtenaar, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gebracht, daarin op kosten van de betrokkene zal kunnen voorzien.

Verklaart dat de veroordeelde, gelet op de bepalingen van artikel 65 van de wet van 29 maart 1962, zoals gewijzigd bij artikel 21 van de wet van 22 december 1970, gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 18/01/1982 door de beklaagde;
- 25/01/1982 door het openbaar ministerie;

Het vonnis werd bij arrest van dit hof van 27 juni 1984, van de derde correctionele kamer, integraal bevestigd en beklaagde werd veroordeeld tot de kosten in hoger beroep gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, begroot op 1.997 frank.

1. Het hof hoorde op de openbare terechtzitting van 17 september 2009 in het Nederlands:

- eiser tot herstel, in zijn eisen bij monde van meester Peter De Wilde voor meester Veerle Tollenaere, beiden advocaat aan de balie te Gent.
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal.
- de gedaagde in persoon en bijgestaan door meester Sophie Beuselinck, advocaat te Destelbergen,

2.1. De gedaagde werd bij vonnis van de correctionele rechtbank van Brugge, zevende kamer, van 11 januari 1982 op tegenspraak schuldig bevonden aan en tot een straf veroordeeld om, sedert begin december 1979 tot op 11 juni 1981, zonder de daartoe vereiste vergunning een stal te hebben gebouwd met als afmetingen 9,22m op 27,58 m op een perceel bouwland te) en deze toestand in stand te hebben gehouden.

Hij werd veroordeeld de plaats in de vorige staat te herstellen; de termijn daarvoor werd bepaald op één jaar en de burgemeester of de gemachtigde ambtenaar werden gemachtigd in het geval het vonnis

niet ten uitvoer wordt gebracht, daarin op kosten van betrokkene te voorzien.

Tegen dit vonnis tekenden de beklaagde en het openbaar ministerie beroep aan.

2.2. Dit hof, derde correctionele kamer, bevestigde bij arrest van 27 juni 1984 op tegenspraak het aangevochten vonnis. Het wordt niet betwist dat tegen dit arrest geen rechtsmiddel werd aangewend; het heeft kracht van gewijsde.

Het arrest werd na achttien jaar op 16 juli 2002 op verzoek van eiser tot herstel betekend aan de veroordeelde.

Intussen werd de stal afgebroken; de gedaagde zou in gebreke blijven de grondplaat, die van de stal deel zou hebben uitgemaakt, te verwijderen. Eiser tot herstel wenst niet over te gaan tot ambtshalve uitvoering.

De verbeurte van een dwangsom bij niet naleving van het bevel tot herstel werd destijds noch voor de eerste rechter, noch voor het hof gevorderd.

3. Eiser tot herstel vordert thans volgens de bewoordingen van de dagvaarding en de conclusie "de gedaagde te veroordelen tot het uitvoeren van het definitief gerechtelijk bevel verval in het arrest van 27 juni 1984, nl. het bevel om de toestand in haar oorspronkelijke termijn (sic) te herstellen, en dit binnen een termijn van zes maanden na de betekening van het arrest en dit onder verbeurte van een dwangsom van € 125 per dag vertraging in de nakoming van dit bevel", dit alles bij arrest uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling.

4. Terecht voert de gedaagde aan dat het hof zijn rechtsmacht, die het had ingevolge de hogere beroepen, heeft uitgeput; het hof heeft in het arrest van 27 juni 1984 niets aangehouden.

Noch de artikelen 1385 bis tot en met 1385 nonies Ger.W, noch enige andere wettelijke bepaling of algemeen rechtsbeginsel geeft het hof van beroep als strafrechter in de gegeven omstandigheden de bevoegdheid om een nieuwe hoofdveroordeling uit te spreken of te veroordelen tot de verbeurte van een dwangsom zonder gelijktijdige hoofdveroordeling.

5. Eiser tot herstel is geen burgerlijke partij die rechtstreeks heeft gedagvaard; zij kan derhalve niet op grond van art. 162 bis Sv worden veroordeeld tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding aan de gedaagde.

**OP DEZE GRONDEN,
het hof, rechtsprekend op tegenspraak**

Gelet op de artikelen hiervoor aangehaald en op de artikelen:
24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken

verklaart zich zonder rechtsmacht om over de vordering te oordelen,

veroordeelt eiser tot herstel tot de kosten.

Kosten:
Afschriften:
Opstelrecht ber.bekl.:
Dagvaarding:

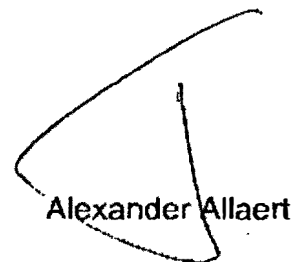
+ 10 % :

Totaal :€

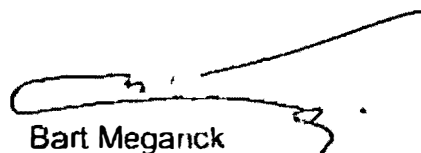
Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter Dirk Van Remoortel, als voorzitter en de raadsheren Bart Meganck en Alexander Allaert, en in openbare terechtzitting van **16 oktober 2009** uitgesproken door voorzitter Dirk Van Remoortel, in aanwezigheid van Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal, met bijstand van griffier Leentje Mouton.



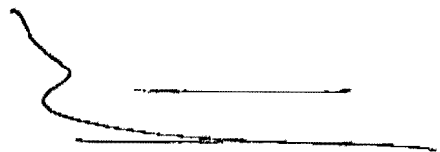
Leentje Mouton



Alexander Allaert



Bart Meganck



Dirk Van Remoortel

ARS-nr. : 2009/ 3439