



Kopie  
Afgeleverd aan: mr.  
Vrij van griffierecht - art 280,2° W.Reg.

Arrestnummer <i>C 1 M38 / 2022</i>
Repertoriumnummer <i>2022 / 3018</i>
Datum van uitspraak <b>16 september 2022</b>
Notitienummer griffie <b>2021/NT/766</b>
Notitienummer parket-generaal <b>2021/PGG/1895</b> <b>2021/VJ11/766</b>

**VERSTEK**

Herstelvordering zonder  
voorwerp

# Hof van beroep

## Gent

### Arrest

tiende kamer  
correctionele zaken

2021/PGG/1895 - 2021/VJ11/766

Not.nr. DE.66.WI.102500/17

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE en van

1. nr. **DE WOONINSPECTEUR, (ON )**  
met maatschappelijke zetel te 1000 Brussel, Havenlaan 88,  
- eiser tot herstel -

tegen

1. nr. (RRN  
met Afghaanse nationaliteit,  
geboren te op ,  
wonende te  
- beklagde -

verdacht van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek:

***“A een woning of specifieke woonvorm die niet voldoet aan de vereisten van art. 5 § 1 Vlaamse Wooncode verhuren, te huur stellen of ter beschikking stellen als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning of een specifieke woonvorm, als vermeld in artikel 5 § 3 lid 1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, die niet voldoet aan de vereisten en normen, vastgesteld met toepassing van artikel 5 van voornoemd Decreet, rechtstreeks of via tussenpersoon, te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, namelijk***

*in het pand gelegen te kadastraal gekend als  
op en <sup>eiendom van</sup> geboren te op beiden  
samenwonende te <sup>geboren te</sup> en <sup>geboren te</sup>  
op en <sup>geboren te</sup> op  
beiden samenwonende te <sup>ingevolge akte van aankoop dd.</sup>  
14.12.2009, verleden voor notaris te*

1. een ongeschikte en onbewoonbare woning te hebben verhuurd aan

Te in de periode van 28 april 2017 tot en met 2 maart 2018 (zie stuk 2-8, 58 - 63b, 65-73, 112-114, 119, 119, 157 en 158-161)

2. een ongeschikte en onbewoonbare woning te hebben verhuurd aan

Te in de periode van 20 april 2015 tot en met 2 maart 2018 (zie stuk 2-8, 58 - 63b, 65-73, 112-114, 119, 119, 157 en 158-161)

(art. 2 § 1, 31°, en 20 § 1 lid 1 Decreet 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode)

**VERMOGENSVOORDEEL : Art. 42 en 43 Bis S.W.B.**

Tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van 2.200,00 euro, zijnde

1. **hetzij** de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen,
2. **hetzij** goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld,
3. **hetzij** inkomsten uit belegde voordelen,

waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde ervan dient te ramen (het equivalent bedrag).

Berekening:

- huuropbrengst gedurende de periode 28.04.2017 tot en met 02.03.2018 of 11 maanden aan een maandelijkse basishuurprijs van 200 euro = 2.200 euro"

\* \* \* \*

**1.1** De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, kamer D13M, besliste bij vonnis van 22 maart 2021 op tegenspraak als volgt:

**"OP STRAFGEBIED**

De rechtbank:

- verklaart beklaagde **SCHULDIG** aan de feiten van de tenlasteleggingen A 1 en A.2;
- toepassing makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

- veroordeelt beklaagde voor deze feiten samen tot een **GELDBOETE** van **3.200,00 EURO**, zijnde een geldboete van **400,00 EURO**, verhoogd met 70 opdecimem (x8);
- zegt dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden.

### Verbeurdverklaring

De rechtbank verklaart een bedraa van **2.200 euro** aan vermogensvoordelen **VERBEURD** in hoofde van beklaagde

### Bijdragen - vergoeding - kosten

De rechtbank:

- spreekt in hoofde van beklaagde de verplichting uit om **EENMAAL** een bedrag van **25,00 euro**, met 70 opdecimem verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;
- legt beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **50,00 euro** overeenkomstig artikel 91, 2<sup>de</sup> lid van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
- veroordeelt beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;
- veroordeelt beklaagde tot de gerechtskosten, tot op heden begroot op de som van **282,08 euro**.

### HERSTEL

De rechtbank **wijst de herstellvordering** van de wooninspecteur **af** als kennelijk onredelijk en in strijd met de evenredigheidstoets.

### OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt de beslissing over de burgerlijke belangen aan.”

**1.2** Tegen dit vonnis stelde de eiser tot herstel op 21 april 2021 hoger beroep in. De raadsman van de eiser tot herstel diende op diezelfde datum ook een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering in, op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde.

**1.3** Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 16 juni 2022 in het Nederlands:

- de wooninspecteur, eiser tot herstel, in zijn middelen vertegenwoordigd door meester voor meester ' ' beiden advocaat met kantoor te
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van ' ' advocaat-generaal.

Hoewel regelmatig gedagvaard om te verschijnen voor het hof, was de beklaagde niet aanwezig en werd hij ook niet vertegenwoordigd door een advocaat. De procedure voor het hof verliep bij verstek van de beklaagde.

**2.1** De verklaring van hoger beroep is tijdig en regelmatig naar de vorm. Het grievenformulier is ook tijdig.

De grief slaat enkel op de herstellvordering en is nauwkeurig.

Het hoger beroep van de eiser tot herstel is ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

**3.** Op de rechtszitting van 16 juni 2022 gaf de raadsman van de wooninspecteur te kennen dat het herstel is uitgevoerd en de herstellvordering zonder voorwerp is geworden.

Het hof stelt aldus vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is.

## **Dictum**

### **Toegepaste wetsartikelen:**

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen.

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

### **Beslissing van het hof:**

**Het hof,**  
rechtsprekend bij verstek voor de beklaagde ' ' en op tegenspraak voor de  
wooninspecteur,

**verklaart** het beroep ontvankelijk en er ten gronde over beslissend;

**wijzigt** het beroepen vonnis voor zover bestreden **als volgt**:

stelt vast dat de herstellvordering van de wooninspecteur met betrekking tot het pand  
gelegen te \_\_\_\_\_ kadastraal gekend als  
zonder voorwerp is;

laat de kosten in beroep te last van de Staat.



Kosten beroep t l.v Staat:	
Afschrift vonnis:	€ 36,00
Afschrift akte HB:	€ 3,00
Dagv. bekl.:	€ 27,72
Dagv. eiser tot herstel:	€ 27,72
	<hr/>
	€ 94,44

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer als waarnemend kamervoorzitter, raadsheren, en in openbare rechtszitting van **16 september 2022** uitgesproken door wnd. kamervoorzitter in aanwezigheid van advocaat-generaal, met bijstand van griffier