



Arrestnummer
C / 758 / 2025
Repertoriumnummer
2025 / 1705
Datum van uitspraak
16 mei 2025
Notitienummer griffie
Notitienummer parket-generaal
2024/PGG/1253 2024/VJ11/668

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

2024/PGG/1253 - 2024/VJ11/668

Not.nr. IE.64.H2.160117/20

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. [ON

met maatschappelijke zetel gevestigd te
- beklaagde -

2. nr. [RRN

met Belgische nationaliteit,
geboren te
wonende te
- beklaagde -

verdacht van:

A gebiedsbescherming

Opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, met behoud van de toepassing van artikel 13 § 6 Decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, kleine landschapselementen of de vegetatie ervan, vermeld in artikel 13 § 5 of in uitvoering van artikel 13 §5 van hetzelfde decreet, zonder vergunning gewijzigd te hebben,

namelijk een wijziging van kleine landschapselementen of de vegetatie ervan zoals bepaald in artikel 8 § 2 Besluit van de Vlaamse Regering van 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, te hebben uitgevoerd in één of meerdere van de gebieden bepaald in artikel 13 §5 van het decreet, te weten :

1 te in de periode van 1 juni 2015 tot en met 25 mei 2020, op een niet nader bepaalde datum

door

IE64.H2.160117/2020

3° het uitgraven, verbreden, rechtekken, dichten van stilstaande waters, poelen of waterlopen.

Meer bepaald het zonder vergunning uitvoeren van een vergunningsplichtige wijziging van kleine landschapselementen of de vegetatie ervan door op het perceel gekadaastreerd gelegen volgens het gewestplan in agrarisch gebied een poel volledig te hebben gedempt en alle vegetatie behorende tot de natuurlijke rand van de poel te hebben verwijderd

2 te in de periode van 1 oktober 2020 tot en met 16 mei 2022
door
IE64.H2.160071/2022

1° het rooien of anderszins verwijderen en het beschadigen van houtachtige beplantingen op weg-, waterweg of spoorwegbomen of op het talud van holle wegen, van houtachtige beplantingen langs waterlopen, dijken of taluds, van heggen, hagen, houtkanten, houtwallen, bomenrijen en hoogstamboomgaarden;

Meer bepaald het zonder vergunning uitvoeren van een vergunningsplichtige wijziging van kleine landschapselementen of de vegetatie ervan door op het perceel gekadaastreerd gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied een houtkant van naar schatting 32 lopende meter te hebben gerooid

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1 § 1 Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

B niet naleven maatregelen

Opzettelijk de opgelegde bestuurlijke maatregelen, bestuurlijke geldboeten, voordeelontnemingen, veiligheidsmaatregelen of de door de rechter opgelegde maatregelen niet te hebben uitgevoerd, betaald of te hebben genegeerd,

namelijk het niet voldaan te hebben aan het besluit houdende bestuurlijke maatregel van 26 november 2020 waarin een herstel naar de oorspronkelijke staat tegen uiterlijk 15 november 2021 werd opgelegd.

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1 §2, 1° Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

te in de periode van 15 november 2021 tot en met 30 juni 2022
door
IE64.H2.160070/2022

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.6 Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zich te horen veroordelen tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand dan wel de uitvoering van aanpassingswerken binnen

een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 250 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

* * * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, kamer K.17, besliste bij vonnis van 15 april 2024 op tegenspraak als volgt:

“OP STRAFGEBIED

Op tegenspraak ten aanzien van de eerste beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A1 en B voor de eerste beklaagde bewezen.

Veroordeelt *voor de gezamenlijk bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen tot een **geldboete van 8.000,00 euro, namelijk 1.000,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.***

Veroordeelt *tot betaling van een bedrag van **200,00 euro, namelijk een bedrag van 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen**, als bijdrage tot de financiering van het fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.*

Veroordeelt *tot het betalen van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **58,90 euro.***

Veroordeelt *tot het betalen van een bedrag van **24,00 euro** als bijdrage voor het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand.*

Op tegenspraak ten aanzien van de tweede beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A1, A2 en B voor de tweede beklaagde bewezen.

Veroordeelt *voor de gezamenlijk bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen tot een **geldboete van 12.000,00 euro, namelijk 1.500,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.***

Zegt voor recht dat bij niet betaling van de geldboete binnen de wettelijke termijn deze zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 75 dagen.

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van **200,00 euro**, namelijk een bedrag van 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen, als bijdrage tot de financiering van het fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt tot het betalen van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **58,90 euro**.

Veroordeelt tot het betalen van een bedrag van **24,00 euro** als bijdrage voor het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand.

Gerechtskosten

Veroordeelt en solidair tot het betalen de som van **335,56 euro** als gerechtskosten.

HERSTELMAATREGEL

Veroordeelt solidair tot het herstel naar de oorspronkelijke staat van de poel gelegen op perceel en de uitvoering van aanplantingen binnen een termijn van **8 maanden** na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis.

Zegt voor recht dat door en een dwangsom zal worden verbeurd van **150,00 euro per dag vertraging** in naleving van deze veroordeling vanaf het verstrijken van een termijn van 8 maanden na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis.

Veroordeelt tot het herstel van het klein landschapselement, de houtkant, de poel en aanwezige oeverzone gelegen op perceel binnen een termijn van **8 maanden** na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis.

Zegt voor recht dat door een dwangsom zal worden verbeurd van **150,00 euro per dag vertraging** in naleving van deze veroordeling vanaf het verstrijken van een termijn van 8 maanden na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis.

OP BURGERLIJK GEBIED

Houdt de burgerlijke belangen overeenkomstig artikel 4 al. 2 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering ambtshalve aan."

1.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld door het afleggen van een verklaring op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, op:

- 8 mei 2024 door de beklaagden
- 14 mei 2024 door het openbaar ministerie.

Deze partijen dienden tegelijk ook elk een verzoekschrift in op die griffie, overeenkomstig artikel 204 Wetboek van Strafvordering.

1.3 Op de rechtszitting van 12 december 2024 (inleidingszitting) legde dit hof conclusietermijnen vast bij toepassing van de artikelen 152, § 1 en 209*bis*, laatste lid, Wetboek van Strafvordering. Het hof bepaalde de rechtsdag op de rechtszitting van 3 april 2025.

Op die laatste rechtszitting verklaarden (de advocaten van) alle partijen dat alle eventueel laattijdig meegedeelde en/of laattijdig neergelegde conclusies in het debat mogen worden gehouden.

1.4 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 3 april 2025 in het Nederlands:

- de beklaagde vertegenwoordigd door
meester advocaat met kantoor te
- de beklaagde vertegenwoordigd door meester
advocaat met kantoor te
- het openbaar ministerie vertegenwoordigd door advocaat-generaal.

2.1 De verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 15 april 2024 gedaan op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, zijn tijdig en regelmatig naar de vorm. Ook de verzoekschriften zijn tijdig ingediend.

In de voor de beklaagden neergelegde verzoekschriften bepaalde hun advocaat telkens nauwkeurige grieven over de schuld en de straf, met inbegrip van de herstelmaatregel. Op de rechtszitting van 3 april 2025 deden de beklaagden allebei afstand van de grief over de schuld. Het hof verleent hen hiervan akte. Het openbaar ministerie duidde enkel een grief aan over de straf en deed dit eveneens nauwkeurig.

2.2 De hoger beroepen van respectief de beklaagden en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

Gelet op de devolutieve werking van de aangetekende beroepen en grieven, en de afstand van de grief schuld, staat de schuld van de beklaagden aan de telastleggingen A.1, A.2 en B definitief vast. Ook de beslissingen van de eerste rechter over de vaste vergoeding, de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand en de kosten van de strafvordering in eerste aanleg zijn definitief, net zoals de beslissing om de burgerlijke belangen ambtshalve aan te houden. De saisine van het hof is beperkt tot de beslissing over de straftoemeting, de bijdrage aan het Slachtofferfonds en de herstellvordering.

3. De dagvaarding werd op 28 maart 2023 overgeschreven op het kantoor rechtszekerheid te referentie

4. De eerste rechter vatte de feiten in het beroepen vonnis correct samen als volgt:

"1.1. Op 25 mei 2020 werden door natuurinspecteur en gewestelijk
toezichthouder voor het Agentschap voor Natuur en Bos betreffende het perceel gelegen
te vaststellingen verricht als volgt.

De luchtfoto's van het boven vermelde perceel doorheen de jaren werden vergeleken. Er werd vastgesteld dat er langs de oever van de rivier een poel lag met een oppervlakte van ongeveer 600 m². De oppervlakte is inclusief de oever en vegetatierand die onder andere uit verschillende bomen bestond.

Uit de analyse van de foto's blijkt dat in het voorjaar 2015 alle bomen/struiken gerooid zijn en dat al een deel van de poel gedempt is.

In het jaar 2020 is er geen sprake meer van een poel (Kaft 1, stukken 1 tot 11).

Op 26 november 2020 werd door het Agentschap voor Natuur en Bos – Natuurinspectie een bestuurlijke maatregel opgelegd aan _____ tot het herstel van de poel tegen 30 augustus 2021 waarbij de aanplantingen van het plantgoed slechts mag plaatsvinden na uitvoering van de graafwerken en voor 15 november 2021 moeten worden uitgevoerd (Kaft 1, stukken 21 tot 27).

1.2. verklaarde dat er voorheen op het perceel in een laag gelegen deel een poel was. Hij stelde dat er in 2014 al geen bomen meer waren. Hij had het kreupelhout en de bramen geruimd omdat dit een broedplaats was voor ratten.

Naargelang de droge of natte seizoenen bleef er water staan in die laagte.

Hij had het gedeelte van het perceel bijkomend gedraineerd zodat het water kon wegtrekken en ook dit gedeelte van het perceel kon worden bewerkt.

Dit waren de tractorsporen die te zien waren op de foto van 2019 (Kaft 1, stukken 69 tot 71).

1.3. Tegen de op 26 november 2020 opgelegde bestuurlijke maatregelen werd beroep ingesteld door

Bij besluit van 15 maart 2021 van de Vlaamse minister van justitie en handhaving, omgeving, energie en toerisme werd het beroep ongegrond verklaard.

De bestuurlijke maatregelen werden bevestigd (Kaft 2, stukken 24 tot 38).

1.4. Op 8 april 2022 werd door de natuurinspecteur vastgesteld dat geen van de opgelegde maatregelen inzake het herstel van de poel werden uitgevoerd.

Uit de foto's van 2009 blijkt dat de poel volledig omsloten was door begroeiing (Kaft 2, stukken 1 tot 9).

1.5. Tijdens zijn verhoor op 20 mei 2022 verklaarde dat hij geen uitvoering had gegeven aan de opgelegde bestuurlijke maatregelen omdat er een procedure liep bij de Raad van State.

Hij stelde dat een deel van de bomen al verdwenen waren bij de ingebruikname van het perceel door hem.

Hij verklaarde dat hij geen weet had dat dit een poel was.

De natuur en de erosie was de reden waarom deze poel was verdwenen.

1.6. Op 30 juni 2022 werd door het Agentschap voor Natuur en Bos – Natuurinspectie een bestuurlijke maatregel opgelegd aan tot het herstel van de poel en de natuurlijke vegetatie rondom de poel en voorkomen van erosie (Kaft 2, stukken 40 tot 46).

1.7. Op 13 juli 2021 werden door natuurinspecteur en gewestelijk toezichthouder voor het Agentschap voor Natuur en Bos betreffende het perceel gelegen te vaststellingen verricht als volgt.

De weide werd gescheurd en omgezet naar maïsakker. De maïs was in de groeifase.

Er was een biologisch waardevolle drinkveepoel.

Bij de poel stonden op de ene oever drie knotbomen die recent geknot waren.

Het snoeiafval lag nog tussen de bomen en deels in de poel. Langs de andere kant was er een lage knotboom die meer opgeschoten takken had. De boom had meer een struikvorm.

Een boom die zichtbaar was op de luchtfoto's tot en met 2020 en die enkele meters onder de poel stond was verdwenen.

1.8. Op 16 mei 2022 werden er voor het boven vermeld perceel opnieuw vaststellingen verricht.

Van een perceelindeling was geen sprake meer. Het perceel was volledig opgenomen in de omliggende akkers.

De poel had veel van zijn natuurwaarde verloren in vergelijking met 2021.

De oevers waren volledig kaal en toonden sporen van bewerking. In de poel lag een drainagebuis.

Van een natuurlijke vegetatie rondom de poel was bijna geen sprake meer.

De brede oeverzones met rietvegetatie boven- en onderaan de poel waren verdwenen (Kaft 3, stukken 1 tot 11).

1.9. Tijdens zijn verhoor op 20 mei 2022 verklaarde dat hij het perceel gebruikte sinds het voorjaar van 2021.

Hij stelde dat de houtkant in slechte staat was en dat deze was gegroeid in een omheining die bestond uit ursusdraad.

Bij het verwijderen van de draad waren de struiken meegekomen.

Hij stelde niet op de hoogte te zijn dat het verwijderen van een houtkanten onderworpen was aan een vergunningsplicht.

Hij had het land bewerkt en aardappelen geplant.

De bomen had hij geknot omwille van de schaduw op de vruchten (Kaft 3, stukken 12 tot 15).

1.10. Op 28 juli 2022 werd door het Agentschap voor Natuur en Bos – Natuurinspectie een bestuurlijke maatregel opgelegd aan tot het herstel van het kleine landschapselement, de houtkant (Kaft 3, stukken 18 tot 21)."

5. De beklaagden pleegden de bewezen feiten met eenzelfde misdadig opzet, zodat het hof hiervoor maar een straf oplegt, de zwaarste (artikel 65, eerste lid Strafwetboek).

De beklaagden hebben poelen gedempt en vegetatie verwijderd om hun landbouwpercelen optimaal te kunnen benutten. Ze plaatsten daarmee hun eigen exploitatievoordeel boven het belang dat de gemeenschap heeft bij het behoud van die natuurelementen. Bovendien hebben ze een bestuurlijke maatregel naast zich neergelegd. Een straf moet hen duidelijk maken dat ze voorschriften die strekken tot behoud van een natuurlijk leefmilieu moeten nakomen en dat bestuurlijke maatregelen te respecteren zijn.

In het voordeel van de beklaagden houdt het hof er rekening mee dat er inmiddels omgevingsvergunningen voorliggen voor de beide percelen: de reliëfwijzigingen (demping van een poel) en vegetatiewijziging (verwijderen van de houtkant) zijn geregulariseerd omdat de beklaagden ter compensatie telkens een nieuwe poel aanlegden/zullen aanleggen aan de rand van het perceel met telkens ook een nieuwe houtkant.

heeft een blanco strafrechtelijk verleden.

heeft wel strafrechtelijke voorgaanden, maar werd nog niet veroordeeld voor inbreuken gelijkaardig als deze die thans bewezen zijn verklaard.

De geldboetes die de eerste rechter oplegde blijven gepast ter bestraffing van de bewezen feiten. Omdat de beklaagden inspanningen leverden om de situatie te regulariseren, verleent het hof hen allebei gewoon uitstel voor de helft van die boete. De beide beklaagden voldoen aan de wettelijke voorwaarden daartoe. Zij moeten weten dat dit uitstel kan worden herroepen wanneer ze nieuwe misdrijven plegen.

De op te leggen boetes zijn te vermeerderen met deciemmen (x8). Het hof legt de beklaagde ook een vervangende gevangenisstraf op om hem ertoe aan te sporen de boete te betalen.

6. De eerste rechter besliste definitief over de veroordeling van de beklaagden tot de kosten van de strafvordering in eerste aanleg. De beklaagden zijn bijkomend gehouden tot de kosten van de strafvordering in hoger beroep, aan de zijde van het openbaar ministerie begroot zoals hierna bepaald. Met toepassing van artikel 91 koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken verhoogt het hof die kosten met 10 %.

Het hof veroordeelt de beklaagden als veroordeelden tot een correctionele hoofdstraf tot het betalen van de bijdrage van 25 euro tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de

wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen). Deze bijdrage, die een eigen aard heeft en geen straf inhoudt, wordt vermeerderd met 70 deciem tot 200 euro, en dit ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten.

De beslissingen van de eerste rechter over de vaste vergoeding en de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand zijn definitief.

7. Hoger verwees het hof al naar de omgevingsvergunningen die de beklaagden bekwamen voor de beide percelen. Het betreft telkens voorwaardelijke regularisaties, met bijzondere voorwaarden onder meer voor de nieuw aan te leggen poelen. Het blijkt niet dat die nieuwe poelen al zijn aangelegd of dat aan die voorwaarden is voldaan. Dat de bestuurlijke maatregel voor het perceel te _____ inmiddels is opgeheven, bewijst het herstel niet. Het opheffingsbesluit vermeldt ook dat een nieuw proces-verbaal kan worden opgemaakt wanneer de vergunning niet wordt uitgevoerd. De beklaagden schrijven in hun conclusies dat alles is uitgevoerd en opgelost volgens de vergunningen, maar maken dit verder op geen enkele manier aannemelijk. Zij leggen enkel foto's voor van een aangeplante beukenhaag.

Er is vooralsnog geen bewijs van herstel. Om die reden beveelt het hof het herstel van de beide percelen conform de verleende omgevingsvergunningen van 10 maart 2025 (perceel _____ en 7 augustus 2024 (perceel _____ overeenkomstig artikel 16.6.6 Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid en dit binnen een termijn van een jaar. Het hof kan deze herstelmaatregel niet koppelen aan een dwangsom omdat het openbaar ministerie dit niet vorderde. Indien de omgevingsvergunningen wel al zouden zijn uitgevoerd, kan worden vastgesteld dat het herstel zonder voorwerp is.

Dictum

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Perken van het hoger beroep:

Het hof verleent de beklaagden akte van hun afstand van de grief over de schuld.

De saisine van het hof is beperkt tot de beslissingen over de strafmaat, de bijdrage aan het Slachtofferfonds en de herstellvordering.

Beslissing van het hof:

Het hof,

rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

wijzigt het beroepen vonnis voor zover bestreden **als volgt**:

op strafgebied:

veroordeelt de beklaagde voor de bewezen telastleggingen A.1, A.2 en B samen tot een geldboete van 1.000 euro, met deciemens gebracht op **8.000 euro**;

verleent de beklaagde gewoon uitstel voor de helft van die geldboete gedurende een periode van drie jaar;

veroordeelt de beklaagde voor de bewezen telastleggingen A.1, A.2 en B samen tot een geldboete van 1.500 euro, met deciemens gebracht op **12.000 euro** of een vervangende gevangenisstraf van 75 dagen;

verleent de beklaagde gewoon uitstel voor de helft van die geldboete gedurende een periode van drie jaar;

Bijdrage - kosten

veroordeelt de beklaagden elk tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 70 deciemens en zo gebracht op telkens 200 euro als bijdrage tot de financiering van het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot de kosten van deze beroepsprocedure, begroot op 157,06 euro.

Herstellvordering

maakt toepassing van artikel 16.6.6 Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid en beveelt de beklaagden Landbouwvennootschap om de volgende aanpassingswerken uit te voeren:

- wat betreft het perceel te uitvoering van
de aangepaste beslissing tot het toekenning van een omgevingsvergunning van 10
maart 2025;
- wat betreft het perceel te uitvoering van
de beslissing tot het toekennen van een omgevingsvergunning van 7 augustus 2024;

en dit binnen een termijn van een jaar nadat dit arrest in kracht van gewijsde zal zijn getreden.

Kosten beroep:

Afschrift vonnis:	€ 36,00
Afschriften akten HB:	€ 6,00
Opstelrecht ber. bekl.:	€ 35,00
Dagv. 1e bekl.:	€ 34,65
Dagv. 2 ^e bekl.:	€ 31,13
	€ 142,78
+ 10 % :	€ 14,28
Totaal :	€ 157,06

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer _____ als waarnemend kamervoorzitter, raadsheren _____ die mede over de zaak heeft beraadslaagd en in de onmogelijkheid verkeert het arrest te ondertekenen (art. 785 Ger.W.) en _____ en in openbare rechtszitting van **16 mei 2025** uitgesproken door wnd. kamervoorzitter _____ in aanwezigheid van _____ idvocaat-generaal, met bijstand van griffier _____