

10 e Kamer

Het hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest uitgesproken in de zaak:

Nr. 688/05
VAN HET PARKET

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

Nr. C/446108
VAN HET ARREST

Tussenarrest: In voortzetting op
27 juni 2008 om 9 uur.

Gewest. Sted. Inspec

16 mei 2008

Vervroegd arrest: stond
voor 6 juni 2008

not. VU 66.23.1743/95 van het Openbaar Ministerie

en eiser tot herstel, de **gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur**, bevoegd voor het grondgebied van de provincie namens het Vlaams Gewest, met kantoren gevestigd te Brugge, Werkhuisstraat 9, woonst kiezend ter kantore van zijn raadvrouw, Meester , te ;

tegen:

1.Nr. , leraar, geboren te
op 2 , wonende te

2.Nr. , opvoedster, geboren te
op , wonende te

Beklaagd van:

De eerste en de tweede:

A. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek.

Bij inbreuk op de artikelen 44 §1-1°, 45 §4, 64 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 §1, 43 §4, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het

uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

in de periode gaande van 5 juli 1995 tot 12 maart 1997:

1. op het terrein, gelegen te _____, ten kadaster gekend onder _____, in eigendom toebehorende aan _____ geboren te _____ op _____, wonende te _____, een landelijke woning in natuurgebied te hebben verbouwd.

2. en de sub 1 hierboven omschreven toestand in stand te hebben gehouden vanaf 12 maart 1997 tot en met 24 maart 1997.

B. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek.

Bij inbreuk op de artikelen 42 §1-1°, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1 door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand te _____ in de periode gaande van 25.03.1997 tot en met 30.04.2000.

C. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften,

bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek.

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 §1-1^a (en §3), 146-1^o, 146-9^o lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening d.d. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 §1-1^o bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu:

op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1 door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand te : vanaf 01.05.2000 tot de uitvoering van het bevel tot dagvaarding zijnde 2 februari 2004.

D. te in de periode gaande van 8 mei 1996 tot 12 maart 1997 op herhaalde tijdstippen en inzonderheid op 8 mei 1996, 18 juni 1996 en 20 juni 1996

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek.

Bij inbreuk op de artikelen 64 en 68 van de Wet van 29.03.1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de Stedenbouw (B.S. 12.04.1962) het werk of de handelingen te hebben voortgezet in strijd met het bevel tot staken, de bekrachtigingsbeslissing of de beschikking van de Voorzitter.

E. te in de periode gaande van 20 juni 1996 tot en met 12 maart 1997 op een niet nader te bepalen tijdstip,

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek.

Bij inbreuk op de artikelen 283 en 288 van het Strafwetboek zich aan enkele nalatigheid schuldig gemaakt te hebben als bewaarder van zegels die verbroken werden nadat zij op bevel van het openbaar gezag waren gelegd.

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Veurne van 19 april 2005, 8^{ste} kamer, rechtdoende op tegenspraak, werd als volgt beslist:

Spreekt beide beklaagden vrij voor de telastleggingen sub D en E.

Veroordeelt de beklaagde , wegens de samengevoegde verdenkingen sub lit. A1, A2, B en C, hem ten laste gelegd, tot een geldboete van € 100, verhoogd met 1.990 opdecimen maar gedeeld door 40,3399 aldus gebracht op € 495,79 of een vervangende gevangenisstraf van 1 maand.

Veroordeelt de beklaagde , wegens de samengevoegde verdenkingen sub lit. A1, A2, B en C, haar ten laste gelegd, tot een geldboete van € 100, verhoogd met 1.990 opdecimen maar gedeeld door 40,3399 aldus gebracht op € 495,79 of een vervangende gevangenisstraf van 1 maand.

Veroordeelt beide beklaagden solidair tot de kosten, berekend en vastgesteld samen op € 317,71, meer een vergoeding van elk € 25.

Zegt voor recht dat de veroordeelden verplicht zijn tot het betalen van een bedrag van één keer € 10 bij wijze van financiering van het Fonds ingesteld bij artikel 28 van de wet van 1 augustus 1985 zoals gewijzigd en aangevuld tot op heden, bedragen vermeerderd met vijfenveertig opdecimen, zij een bedrag van elk één keer € 55.

Heropent de debatten.

Vraagt dat partijen een afschrift voorleggen van het (eventueel) besluit van de Minister van Ruimtelijke Ordening nopens het beroep tegen de (regularisatie)vergunning zoals afgeleverd door de Bestendige Deputatie van de provincie .

Vraagt, voor het geval dat een Ministerieel Besluit zou bestaan, dat partijen de Rechtbank inlichten van het bestaan en het verloop van een (eventueel) beroep tegen dat Ministerieel besluit bij de Raad van State.

Stelt de zaak voor verdere behandeling wat de herstellvordering betreft op de zitting van 4 oktober 2005.

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op 3 mei 2005 door de herstellvorderende overheid en het Openbaar Ministerie.

* * *

Het hof hoorde op de openbare terechtzitting van 25 april 2008 in het Nederlands:

de beklaagden in hun middelen van verdediging bij monde van meester , advocaat aan de balie te

het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van
substituut-procureur-generaal,

eiser tot herstel in zijn eisen bij monde van meester
voor meester , beiden advocaat aan de
balie te

* * *

1. De beroepen werden tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Zij zijn ontvankelijk.

Op de terechtzitting van 25 april 2008 werd de zaak in haar geheel hernomen voor de gewijzigde samenstelling van de zetel.

2. Aan de beklaagden werd ter kennis gebracht dat de kwalificatie van de telastlegging A.1, A.2, B en C eventueel zou worden verbeterd.

Het hof overweegt evenwel een aanpassing van de kwalificatie van het feit dat aan de telastlegging E ten grondslag ligt waarvan aan de partijen geen kennis werd gegeven.

Meer bepaald wordt overwogen dit feit eventueel te kwalificeren als volgt:

"E. te in de periode gaande van 20 juni 1996 tot en met 12 maart 1997 op een niet nader te bepalen tijdstip,

Als daders, in de zin van artikel 66 van het strafwetboek, om de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd, of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben medegewerkt; om door enige daad tot de uitvoering zodanig hulp verleend te hebben dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn/haar bijstand niet had kunnen worden gepleegd, om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt:

Bij inbreuk op artikel 284 van het Strafwetboek, strafbaar gesteld door de artikelen 284 en 288 van het Strafwetboek, als bewaarders opzettelijk zegels, op bevel van het openbaar gezag gelegd, te hebben verbroken."

Aan partijen dient de gelegenheid te worden gegeven zich hierop te verdedigen.

**OP DEZE GRONDEN,
Het hof, rechtsprekend op tegenspraak,**

gelet op de artikelen:
24 van de wet van 15 juni 1935,
190 en 211 Wetboek van Strafvordering,

verklaart de beroepen ontvankelijk en vooraleer er ten gronde over te beslissen:

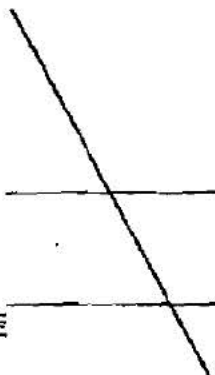
zendt de zaak naar de terechtzitting van 27 juni 2008 te 9 u teneinde partijen toe te laten tegenspraak te voeren over een mogelijke aanpassing van de kwalificatie van het feit dat aan de telastlegging E ten grondslag ligt zoals hiervoor onder 2 vermeld,

reserveert de beslissing over de kosten.

Kosten:
Afschriften:
Opstelrecht ber.bekl.:
Dagvaarding:

+ 10 % :

Totaal :€



Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van 16 mei 2008.

Aanwezig :

, kamervoorzitter,
, raadsheer,
, raadsheer,

substituut-procureur-generaal,

, griffier,

ARS-nr. : 2008/1889