

BEROEP in CASSATIE door  
I, beklagden, op 24 maart 2005,  
tegen alle beschikkingen van het arrest ;

587

Nr.  
van het arrest

BEROEP IN CASSATIE  
verworpen op 04.10.2005

Nr. 2005/1383  
van het repertorium

Nr. 986 P 2003  
van het parket-generaal

URBANISATIE

## ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen  
12<sup>de</sup> kamer  
recht doende in Correctionele Zaken,  
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen:

1/  
geboren te op  
wonende te

beklaagde

2/  
geboren te  
wonende te

beklaagde

beide beklagden vertegenwoordigd door Mr.  
, advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

te

DE EERSTE + DE TWEDE

Zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

Als eigenaars die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht hebben gegeven

op het onroerend goed gelegen te ,  
gekadastreerd of geweest zijnde  
met een oppervlakte van respectievelijk  
11a 40ca en 3a, thans eigendom van:

, geboren te

, en

geboren op  
samenwonende te ,

A/ Op niet nader te bepalen datum, tussen 25 augustus 1989 en 09 februari 2000, zijnde de dag van de eerste vaststelling, het oprichten van een houten tuinhuis met een dakbedekking in asfalt, metende 3m x 6-3m en een nokhoogte van circa 2,2m, te hebben uitgevoerd;

B/1 Vanaf 25 augustus 1989 tot minstens de dag van de dagvaarding, voormelde werken in stand te hebben gehouden;

B/2 Vanaf 25 augustus 1989 tot minstens de dag van de dagvaarding, een houden chalet vervaardigd in hout met een dakbedekking in golfplaten, meten circa 8m x 6m en een nokhoogte van circa 3,5m en een stenen schouw, metende circa 1m x 0,6m aan de basis en circa 0,42m x 0,52m op een hoogte van circa 1m met een totale hoogte van circa 5m; een vijver, metende circa 27m x 17m en een diepte van min. 1,5m; een houten aanbouw met een dakbedekking van roofing, metende circa 2m x 3m; een open afdak voor de chalet, metende circa 10m x 1m en een houten stalling met een dakbedekking van golfplaten, metende circa 3,5m x 2,5m en een hoogte van circa 2,2m aflopend naar circa 2m te hebben in stand gehouden;

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art.

65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien art. 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement d.d. 22.10.1996, en thans art. 149 van het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening:

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

overgeschreven op het hypotheekkantoor te  
op 09.04.2003 onder de nrs.

ontvangen 2 x 55,59 euro. De bewaarder: get.

het onroerend goed toebehorend aan

en

krachtens akte van aankoop ontvangen op 25.08.89  
door notaris te

\* \* \*

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 4 juli 2003 door beklaagden tegen al de schikkingen

- op 10 juli 2003 door het Openbaar Ministerie tegen alle schikkingen uitgezonderd deze betrekkelijk de burgerlijke belangen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 3 rechters op 25 juni 2003 door de correctionele rechtbank van Hasselt, 18<sup>e</sup> kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Verbetert en vult de dagvaarding als volgt aan:

"Verdacht van te

Als mede-eigenaars,

A/ tussen 25 augustus 1989 en 9 februari 2000, op een niet te bepalen data, in meerdere malen, een houten tuinhuis te hebben opgericht;

B1/ vanaf 25 januari 1989 tot 20 maart 2003 (bevel tot dagvaarding), dit bouwwerk in stand te hebben gehouden;

B2/ vanaf 25 augustus 1989 tot 20 maart 2003 (bevel tot dagvaarding) de in tenlastelegging B2 vermelde constructies zonder stedenbouwkundige vergunning in stand te hebben gehouden.

(2 X) Feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening."

Verklaart de strafvordering met betrekking tot de tenlastelegging A vervallen door verjaring.

Verklaart beklaagden schuldig aan de feiten sub B1 en B2, zoals verbeterd en geactualiseerd qua tijdsbepaling.

Veroordeelt ieder der beklaagden voor deze vermengde feiten tot een geldboete van 100 euro, door verhoging met 40 opdecimen telkens gebracht op 500 euro, subsidiair telkens 15 dagen vervangende gevangenisstraf.

Verplicht veroordeelden elk om, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, te betalen een bedrag van telkens 10 euro, te verhogen met 40 opdecimen, en alzo gebracht op 50 euro.

Veroordeelt beklaagden elk tot de helft van de kosten der publieke vordering, deze begroot zijnde op 158,49 euro in totaal.

Legt aan veroordeelden de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro elk.

Beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, hetgeen impliceert de complete afbraak van al de wederrechtelijk instandgehouden constructies én de vijver en dit binnen een periode van ZES MAANDEN nadat huidige vonnis in kracht van gewijsde getreden is en beslist dat het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op de kosten van beklaagden kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter.

Veroordeelt beklaagden daarenboven tot een dwangsom van 123,95 euro per dag vertraging bij niet uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

\* \* \*

Gehoord het verslag gedaan door de Heer Voorzitter;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord beklaagden in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. , advocaat bij de balie van ;

Gelet op de neergelegde conclusie en stukken;

Overwegende dat de hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk zijn;

Overwegende dat de eerste rechter en het Hof de feiten hebben geactualiseerd en gepreciseerd zonder de oorspronkelijk in de tenlastelegging beoogde feiten daardoor te hebben gewijzigd en na kennisname door beklaagden zodat zij er zich op konden verdedigen;  
dat de gepreciseerde en geactualiseerde tenlasteleggingen zich dan ook voordoen als volgt:

Te

De eerste en de tweede

Zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

Als mede-eigenaars die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht hebben gegeven

op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd of geweest zijnde

met een oppervlakte van respectievelijk 11a 40ca en 3a, thans eigendom van:

A/ tussen 25 augustus 1989 en 09 februari 2000, op een niet nader te bepalen data, in meerdere malen, een houten tuinhuis te hebben opgericht met een dakbedekking in asfalt, metende 3m x 6-3m en een nokhoogte van circa 2,2m;

B/1 Vanaf 25 augustus 1989 tot 20 maart 2003 (bevel tot dagvaarding), minstens de dag van de dagvaarding, dit bouwwerk in stand te hebben gehouden;

B/2 Vanaf 25 augustus 1989 tot 20 maart 2003 (bevel tot dagvaarding),  
-een houten chalet vervaardigd in hout met een dakbedekking in golfplaten, metende circa 8m x 6m en een nokhoogte van circa 3,5m en een stenen schouw, metende circa 1m x 0,6m aan de basis en circa 0,42m x 0,52m op een hoogte van circa 1m met een totale hoogte van circa 5m;  
-een vijver, metende circa 27m x 17m en een diepte van min. 1,5m;  
-een houten aanbouw met een dakbedekking van roofing, metende circa 2m x 3m;  
-een open afdak voor de chalet, metende circa 10m x 1m en  
-een houten stalling met een dakbedekking van golfplaten, metende circa 3,5m x 2,5m en een hoogte van circa 2,2m aflopend naar circa 2m te hebben in stand gehouden;

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien art. 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement d.d. 22.10.1996, en thans

art. 149 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening,

- de plaats te herstellen in de vorige toestand
- en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 euro per dag bij niet uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals ook nog gewijzigd bij artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003";

Overwegende dat de strafvordering inzake het feit van de tenlastelegging onder A is vervallen door verjaring; dat het Hof verwijst naar de motieven van de eerste rechter welke het tot de zijne maakt;

Overwegende dat het, door de stukken van het dossier en door het onderzoek dat op de terechtzitting van het hof werd gedaan, bewezen is gebleven dat beklaagden zich schuldig maakten aan de overige hen ten laste gelegde feiten; dat deze de uitvoering zijn van hetzelfde opzet; dat de strafwet in dit geval geen bijzonder opzet vereist; dat beklaagden geacht worden de strafwet te kennen; dat de aankoopakte overigens melding maakt van de stedenbouwkundige toestand; dat beklaagden niet te goeder trouw waren; dat enige dienstverlening door de plaatselijke overheid aan effectieve verblijfhouders geen vergunning impliceert net zomin als het heffen van gemeentebelasting; dat er in hoofde van beklaagden geen overmacht of onoverwinnelijke dwaling kan worden weerhouden; dat de betreffende percelen zich in natuurgebied bevinden;

Overwegende dat een maatregel van opschorting gepast en wenselijk is met het oog op de reclassering van deze beklaagden in de maatschappij; dat beklaagden met het nemen van deze maatregel instemmen;

Overwegende dat de duur van de opschorting, kan worden beperkt tot één jaar;

Overwegende dat deze opschorting beklaagden er hopelijk zal toe aanzetten zich in de toekomst beter te gedragen, daar zij moeten weten dat bij een volgende veroordeling de thans verleende opschorting kan herroepen worden ;

Overwegende dat, nu de feiten bewezen gebleven zijn, dient ingegaan op de herstellvordering desbetreffend van de stedenbouwkundige inspecteur zoals uitvoerig gemotiveerd in diens vordering tot herstel d.d. 23 augustus 2000, en wel zoals hierna aangegeven;

Overwegende dat deze herstellvordering zowel intern als extern wettig is en, binnen de beperking van de vervolgde feiten, op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke wijze het herstel beoogt van de gevolgen van de door de beklaagden gepleegde misdrijven; dat zij steunt op motieven van goede ruimtelijke ordening en niet kennelijk onredelijk is;

Overwegende dat de termijn voor het herstel dient te worden bepaald op 1 jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest om de beklaagde de nodige tijd te verschaffen om zich aan de hen bij dit arrest opgelegde verplichtingen te conformeren; dat het gepast is een dwangsom op te leggen zoals hierna bepaald;

**OM DEZE REDENEN:**

**HET HOF,**

Uitspraak doende op tegenspraak;

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 50 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie



- van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2  
 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16,  
 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april  
 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli  
 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart  
 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart  
 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het  
 decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en  
 48 decreet van 21 november 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
  - 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
  - 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
  - 1, 3 en 6 van de wet van 29 juni 1964
  - 91 van het K.B. van 28 december 1950, gewijzigd  
 door artikel 1 van het K.B. van 11 december  
 2001
  - 21 tot 26 van de wet van 17 april 1878
  - 1385bis gerechtelijk wetboek

Ontvangt de hogere beroepen;

Actualiseert en preciseert de feiten zoals  
 hiervoor gezegd (pagina's 5-7);

Opnieuw recht doende in graad van hoger beroep;

Stelt zoals de eerste rechter vast dat de  
 strafvordering inzake het feit van de  
 tenlastelegging onder A is vervallen door  
 verjaring;

Verklaart elk der beklaagden schuldig aan de  
 overige feiten van de tenlasteleggingen zoals  
 geactualiseerd en gepreciseerd;

Verleent aan elk van de beklaagden de opschorting  
 van de uitspraak van veroordeling voor de duur van  
 ÉÉN JAAR vanaf heden;

Beveelt beklaagden de plaats in de vorige staat te  
 herstellen, hetgeen impliceert:

- de integrale afbraak, inclusief de betonnen  
 vloerplaten van de in de tenlasteleggingen  
 bedoelde bouwwerken

- het volledig dempen van de wederrechtelijk  
 instandgehouden vijver

binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het  
 in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen het  
 jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig  
 arrest in de vorige staat wordt hersteld, zoals

hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagden;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagden, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, solidair tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van HONDERD VIJFENTWINTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt beklaagden hoofdelijk tot de overige kosten in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij begroot op 246,50 euro, al deze kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de thans nog weerhouden feiten;

Legt aan iedere veroordeelde een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare  
terechtzing van de  
TWAALFDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te  
ANTWERPEN op  
ZESTIEN MAART TWEEDUIZEND EN VIJF

waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Plaatsvervangend Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier

Op het oogenblik van de uitspraak van huidig  
arrest, waarover , Raadsheer,  
mede beraadslaagd heeft overeenkomstig artikel  
778 van het Gerechtelijk Wetboek, wordt deze  
magistraat wettig verhinderd zijnde vervangen  
door P. BUYLE, Raadsheer, daartoe aangewezen  
overeenkomstig artikel 779 van het  
Gerechtelijk Wetboek, bij bevellschrift van de  
Eerste Voorzitter van het Hof van beroep  
alhier, in datum van heden;