



Kopie

0000892

Afgeleverd aan: mr. DECLERCQ Philippe

art. 792 Ger. W.

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

**Uitgifte**

Repertoriumnummer <b>2017/ 8974</b>
Datum van uitspraak <b>15 november 2017</b>
Rolnummer <b>2016/AR/149</b>

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Eindarrest

*Hypotheek !!  
(art. 84 Wet Hypoth)*

# Hof van beroep Brussel

## Arrest

18N<sup>e</sup> kamer,  
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000974238-0001-0014-01-01-1



1. en zijn echtgenote,

2. , samenwonende te ZAVENTEM,  
appellanten,

vertegenwoordigd door Mr. CAYRON Guy, advocaat te 1850 GRIMBERGEN, Hellebeekstraat  
6;

tegen

DE WONINSPECTEUR, handelend in naam van Het Vlaamse Gewest, met kantoor te 1210  
BRUSSEL, Koning Albert II laan 19 bus 22,  
geintimeerde,

vertegenwoordigd door Mr. MUNIZ ESPINOZA Dennis loco Mr. DECLERCQ Philippe, advocaat  
te 3320 HOEGAARDEN, Gemeenteplein 25;

---

## 1. Rechtsmacht van het hof

Het hof put zijn rechtsmacht uit een verzoekschrift tot hoger beroep dat door  
en op 27 januari 2016 werd  
neergelegd ter griffie van het hof en waarbij hoger beroep wordt ingesteld  
tegen een vonnis van 30 oktober 2015 van de Nederlandstalige rechtbank  
van eerste aanleg te Brussel.

Het hoger beroep is regelmatig naar vorm en termijn.

## 2. De rechtspleging voor de eerste rechter

Op 26 augustus 2014 dagvaardde de WOONINSPECTEUR VAN HET  
VLAAMSE GEWEST (hierna "WOONINSPECTEUR") en



voor de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel teneinde hen te horen veroordelen om het onroerend goed gelegen te  
 ofwel een andere bestemming te geven op basis van de bepalingen van de VCRO, ofwel het pand te slopen dit alles binnen de tien maanden na de betekening van het tussen te komen vonnis onder verbeurte van een dwangsom van € 125,00 per gedaagde per dag vertraging in de uitvoering en bij gebreke aan uitvoering, de WOONINSPECTEUR en het college van burgemeester en schepenen te machtigen ambtshalve in de uitvoering te voorzien met verhaal van de kosten op en en  
 . Tevens verzocht de WOONINSPECTEUR dat en zouden veroordeeld worden opdat de kosten van herhuisvesting op hen zouden verhaald worden en dat zij zouden veroordeelde worden tot de betaling van de kosten van overschrijving van het exploit op het hypotheekkantoor en tot de andere gerechtskosten.

De bestreden beslissing heeft als volgt geoordeeld:

*"De rechtbank veroordeelt mevrouw en de heer om, binnen een termijn van 10 maanden na betekening van dit vonnis, het onroerend goed gelegen te , kadastraal bekend te*

- *ofwel een andere bestemming te geven die toegelaten is door of krachtens de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ;*
- *ofwel te slopen (tenzij de sloop ervan verboden is op grond van wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen, in welk geval aan het goed een andere bestemming dient te worden gegeven die toegelaten is door of krachtens de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening);*
- *ofwel doch enkel wanneer een stedenbouwkundige vergunning verkregen werd voor de verdeling van het onroerend goed in verschillende woongelegenheden de nodige werkzaamheden uit te voeren waardoor alle aldus vergunde woongelegenheden van het pand voldoen aan de kwaliteitsvereisten vastgesteld in uitvoering van artikel 5 van de Vlaamse Wooncode ;*

*De rechtbank veroordeelt mevrouw en de heer elk tot betaling van een dwangsom van 125,00 € per dag vertraging in de uitvoering van voormelde herstelmaatregel, zonder dat een bijkomende termijn in de zin van artikel 1385bis, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, wordt toegekend;*



het maximum bedrag aan dwangsommen dat in uitvoering van deze veroordeling kan verschuldigd zijn, wordt bepaald op 50.000,00 €;

De rechtbank beveelt dat de wooninspecteur, in het geval de herstelmaatregel niet tijdig is uitgevoerd, ambtshalve in de uitvoering ervan mag voorzien ; mevrouw \_\_\_\_\_ en de heer \_\_\_\_\_ zijn gehouden de kosten daarvan te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de wooninspecteur, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter ;

De rechtbank machtigt de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zaventem om de eventuele kosten van herhuisvesting vermeld in artikel 17bis, §2, van de Vlaamse Wooncode, die gemaakt dienen te worden om de voormelde herstelmaatregel te kunnen uitvoeren, te verhalen op mevrouw \_\_\_\_\_ en de heer \_\_\_\_\_, die gehouden zijn deze kosten te vergoeden op vertoon van een staat opgesteld door de wooninspecteur of het college van burgemeester en schepenen, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter ;

De rechtbank beveelt dat dit vonnis wordt ingeschreven op de kant van de overgeschreven dagvaarding op de wijze, bepaald in artikel 84 van de Hypotheekwet ;

De rechtbank veroordeelt mevrouw \_\_\_\_\_ en de heer \_\_\_\_\_ tot de gerechtskosten, begroot op 362,31 € (dagvaarding) + 105,86 € (overschrijving hypotheekkantoor) + 1.320 € (rechtsplegingsvergoeding voor de wooninspecteur), en tot de kosten van de kantmelding ;

De voorlopige tenuitvoerlegging van dit vonnis wordt toegelaten."

### **3. De vorderingen voor het hof**

Bij aanvullende en syntheseconclusie neergelegd ter griffie van het hof op 25 juli 2016 vorderen \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ :

"Het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Bijgevolg het vonnis van de Eerste Rechter teniet te doen en opnieuw rechtsprekende de vordering zoals ingesteld door geïntimeerde in eerste aanleg onontvankelijk te verklaren, en ondergeschikt minstens deze zonder voorwerp te verklaren en bijgevolg ongegrond te verklaren.

Geïntimeerde af te wijzen in haar incidenteel beroep.



*Geïntimeerde te veroordelen tot de gerechtskosten van beide instanties, rechtsplegingvergoeding inbegrepen.*

*Gerechtskosten:*

- *RPV eerste aanleg : 1320,00*
- *Beroepsverzoekschrift : 420,00*
- *RPV beroep : 1320,00”*

Bij syntheseconclusie neergelegd ter griffie van het hof op 5 oktober 2016 vordert de WOONINSPECTEUR :

*“Het hoger beroep van appellanten ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;*

*Akte te nemen van het feit dat de herstellvordering van de Wooninspecteur zonder voorwerp is geworden;*

*Dienvolgens appellanten te veroordelen tot alle kosten van het geding, m.n. de dagvaardingskosten, de kosten van overschrijving op het hypotheekkantoor, de kosten van kantmelding, alsook de rechtsplegingsvergoeding zoals hierna begroot;*

*Gerechtskosten:*

- *dagvaardingskosten: 362,31 euro*
- *overschrijving hypotheekkantoor: 105,86 euro*
- *kantmelding: p.m.*
- *RPV eerste aanleg: 1.320,00 euro*
- *RPV hoger beroep: 1.440,00 euro”*

Ter terechtzitting van 11 oktober 2017 (zie het proces-verbaal van de openbare terechtzitting) verklaren de raadslieden van de partijen dat de termijnen voor het neerleggen en mededelen van conclusies bij gemeen overleg werden gewijzigd en dat er geen aanleiding is tot wering van een conclusie.



#### **4. Met betrekking tot de feiten**

De bestreden beslissing heeft de feiten deugdelijk samengevat, het hof maakt zich deze samenvatting eigen:

*“Na een melding van de lokale politie van Zaventem in verband met mogelijke kwaliteitsproblemen, bezocht de wooninspecteur het gebouw gelegen te [redacted] op 17 maart 2010. Het gebouw is eigendom van mevrouw [redacted] en de heer [redacted].*

*Het gaat om een meergezinswoning, bestaande uit een handelszaak en drie woongelegenheden.*

*Zowel het gebouw als de aparte woonentiteiten vertoonden volgens het proces-verbaal verschillende gebreken. De woongelegenheden werden ongeschikt en onbewoonbaar bevonden.*

*De wooninspecteur stelde op 17 mei 2010 een herstellenvordering op die werd overgemaakt aan de procureur des Konings.*

*Op 4 november 2010 bezocht de wooninspecteur nogmaals de woning, nadat de eigenaars hadden gemeld dat zij herstellingen hadden uitgevoerd. Na de controle werden echter alle woongelegenheden opnieuw ongeschikt en onbewoonbaar bevonden. Verschillende vragen van de wooninspecteur aan de eigenaars om hem op de hoogte te stellen van de stand van zaken, bleven sedertdien onbeantwoord.*

*De procureur des Konings heeft het dossier zonder gevolg gerangschikt, en op 26 augustus 2014 ging de wooninspecteur over tot dagvaarding voor de burgerlijke rechtbank. Bij de inleiding van de zaak op 19 september 2014 werd de pleitdatum bepaald op 1 oktober 2015.*

*Op 4 mei 2015 bezocht de wooninspecteur het gebouw opnieuw, nadat de eigenaars hadden gemeld dat herstellingen waren uitgevoerd. Alle woongelegenheden werden echter nog steeds ongeschikt en onbewoonbaar bevonden.”*





## **5. Bespreking**

### **5.1. de ontvankelijkheid van de initiële vordering:**

en houden voor dat de initiële vordering niet ontvankelijk was om reden dat artikel 20bis Vlaamse Wooncode stelt dat de zaak aanhangig kan gemaakt worden “ofwel” voor de strafrechter, “ofwel” voor de burgerlijke rechter doch dat de vordering, nadat zij eerst aanhangig was gemaakt voor de strafrechter en aldaar zonder gevolg werd gerangschikt niet nogmaals voor de burgerlijke rechter aanhangig kan gemaakt worden om reden dat deze wijze van handelen in strijd is met de regel *non bis in idem*.

Artikel 20bis Vlaamse Wooncode luidt thans als volgt:

*“§ 1. Naast de straf kan de rechtbank de overtreder bevelen om werken uit te voeren om de woning, het pand dat het gebouw met de aanwezige woonruimten omvat, of de specifieke woonvorm als vermeld in artikel 5, § 3, eerste lid, te laten voldoen aan de vereisten en normen, vastgesteld met toepassing van artikel 5. Als de rechtbank vaststelt dat de woning niet in aanmerking komt voor werkzaamheden, of dat het gaat om een goed als vermeld in artikel 20, § 1, tweede lid, beveelt ze de overtreder om er een andere bestemming aan te geven overeenkomstig de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009 of om de woning of het goed te slopen, tenzij de sloop ervan verboden is op grond van wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen. Dat gebeurt ambtshalve of op vordering van de wooninspecteur of het college van burgemeester en schepenen van de gemeente waar de woning, het pand of het goed ligt.*

*De rechtbank bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregelen en kan, op vordering van de wooninspecteur of het college van burgemeester en schepenen [...], eveneens een dwangsom bepalen per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de herstelmaatregelen. De termijn voor de uitvoering van de werken bedraagt maximaal twee jaar.*

*§ 2. De vorderingen bedoeld in § 1, worden bij het parket ingeleid bij gewone brief in naam van het Vlaamse Gewest of het college van burgemeester en schepenen, door de wooninspecteurs en de aangestelden van het college van burgemeester en schepenen.*



*De wooninspecteur of het college van burgemeester en schepenen stuurt een afschrift van de vordering, vermeld in paragraaf 1, naar de overtreder en naar de eigenaar van de woning, het pand of het goed waarvoor de vordering werd ingeleid.*

*De woningen, panden en goederen waarop een vordering als vermeld in paragraaf 1 rust, worden opgenomen op een lijst die actief openbaar gemaakt kan worden.*

*§ 3. De vordering wordt uitdrukkelijk gemotiveerd vanuit het oogpunt van de elementaire veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsvereisten, vermeld in artikel 5.*

*§ 4. De vordering vermeldt minstens de gebreken op basis waarvan het herstel wordt gevorderd.*

*§ 5. De wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen kunnen ook voor de rechtbank van eerste aanleg, zetelend in burgerlijke aangelegenheden, in het gerechtelijk arrondissement waar de woning, het pand, de specifieke woonvorm of het goed, vermeld in artikel 20, § 1, zich bevindt, de uitvoering van herstelmaatregelen vorderen zoals omschreven in § 1.*

*§ 5bis. Dehoven en rechtbanken die uitspraak doen over de vorderingen, vermeld in paragraaf 1, bezorgen een afschrift aan de herstellende overheid binnen de termijn om rechtsmiddelen tegen de uitspraak aan te wenden.*

*§ 6. Als de overtreder de gevorderde of de door de rechtbank opgelegde herstelmaatregelen vrijwillig heeft uitgevoerd, brengt hij de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen daarvan onmiddellijk op de hoogte. De kennisgeving wordt aangetekend verstuurd of wordt afgegeven tegen ontvangstbewijs. Na ontvangst van de vergoeding, vermeld in het tweede lid, doet de ambtenaar, vermeld in artikel 20, § 2, eerste lid, een controle ter plaatse en stelt hij een proces-verbaal van vaststelling op.*

*De controle ter plaatse, vermeld in het eerste lid, wordt pas uitgevoerd na de betaling van een vergoeding. De Vlaamse Regering bepaalt het bedrag van de vergoeding en de nadere regelen voor de inning ervan. De opbrengst van de vergoeding wordt toegewezen aan het Fonds voor de Wooninspectie, vermeld in artikel 19 van het decreet van 29 juni 2007 houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2007.*

*De wooninspecteur stelt een proces-verbaal van uitvoering op. Behoudens bewijs van het tegendeel geldt alleen het proces-verbaal van uitvoering als bewijs van het herstel en van de datum van het herstel. De wooninspecteur*





zendt een afschrift van het proces-verbaal van uitvoering aan het college van burgemeester en schepenen en aan de overtreder en de eigenaar van de woning, het pand, de specifieke woonvorm of het goed, vermeld in artikel 20, § 1. De burgemeester kan geen conformiteitsattest afleveren zolang uit het proces-verbaal van uitvoering niet blijkt dat de herstelmaatregel volledig uitgevoerd is.

§ 7. Voor het geval dat de herstelmaatregelen door de overtreder niet binnen de door de rechtbank gestelde termijn worden uitgevoerd, beveelt het vonnis van de rechter, bedoeld in §§ 1 en 5, dat de wooninspecteur, het college van burgemeester en schepenen of eventueel de burgerlijke partij, ambtshalve in de uitvoering ervan kan voorzien.

Wanneer de overtreder in gebreke blijft [...] is hij verplicht alle uitvoeringskosten te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid, bedoeld in het eerste lid, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank.

De verjaringstermijn van de maatregel, bedoeld in §§ 1 en 5, neemt een aanvang vanaf het verstrijken van de termijn die de rechtbank bepaald heeft voor de tenuitvoerlegging ervan.

§ 8. In geval van veroordeling wegens één van de misdrijven, bepaald in artikel 20, § 1, machtigt het vonnis van de rechter, bedoeld in §§ 1 en 5, de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen om de kosten, vermeld in artikel 17bis, § 2, te verhalen op de overtreder.

De overtreder is verplicht alle kosten te vergoeden op vertoon van een staat opgesteld door de overheid, bedoeld in het eerste lid, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank.”

Waar § 5 van voornoemd artikel stelt dat de WOONINSPECTEUR ook voor de rechtbank van eerste aanleg, zetelend in burgerlijke uangelegenheden, de uitvoering van herstelmaatregelen vorderen zoals omschreven in § 1 kan vorderen, is er te dezen geen schending van het *non bis in idem* principe nu een seponering van de strafvordering geen uitputten van de strafvordering betekent.

Het vraagpunt naar de toepassing van het adagium *non bis in idem* stelt zich niet.

De initiële burgerlijke vordering van de WOONINSPECTEUR was dienvolgens wel degelijk ontvankelijk.



**5.2. ten gronde – de actualiteit van de herstellvordering :**

en laten gelden dat zij aanzienlijke werken in het gebouw hebben laten verrichten dermate dat het pand finaal medio 2016 volledig beantwoordt aan de vereisten van de Vlaamse Wooncode met als gevolg dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden.

De WOONINSPECTEUR laat dienaangaande gelden (conclusie pagina 9):

“1.

*De herstellvordering zoals hierboven omschreven is heden zonder voorwerp geworden.*

2.

*[De WOONINSPECTEUR] ontving immers op 22 juli 2016 een melding van herstel overeenkomstig artikel 20bis, §6 van de Vlaamse Wooncode.*

*Artikel 20bis, §6 van de Vlaamse Wooncode luidt immers als volgt:*

*“Als de overtreder de gevorderde of de door de rechtbank opgelegde herstelmaatregelen vrijwillig heeft uitgevoerd, brengt hij de Wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen daarvan onmiddellijk op de hoogte. De kennisgeving wordt aangetekend verstuurd of wordt afgegeven tegen ontvangstbewijs. Na ontvangst van de vergoeding, vermeld in het tweede lid, doet de ambtenaar, vermeld in artikel 20, § 2, eerste lid, een controle ter plaatse en stelt hij een proces-verbaal van vaststelling op”.*

*Conform dezelfde decretale reglementering geldt alleen het proces-verbaal van uitvoering als bewijs van het herstel en de datum ervan, behoudens bewijs van het tegendeel.*

3.

*N.a.v. de hierboven gedane melding werd door de diensten van [de WOONINSPECTEUR] ter plaatse gegaan en een navolgend proces-verbaal opgesteld.*

*Bij navolgend proces-verbaal d.d. 26 augustus 2016 (afgesloten op 19 september 2016) werd vastgesteld dat zowel het gebouw, als de woonentiteiten geen gebreken meer vertonen.*



*De woningen beantwoorden immers aan de minimale kwaliteitsvereisten van artikel 5 van het decreet van 15 juli 1997, houdende de Vlaamse Wooncode (zie stuk 16 stukkenbundel [geïntimeerde]).*

4.

*In navolging van de hierboven gedane vaststellingen werd door [de WOONINSPECTEUR] op 14 september 2016 een proces-verbaal van vaststelling van uitvoering van de herstellvordering opgesteld overeenkomstig het hierboven aangehaalde artikel 20bis, §6 van de Vlaamse Wooncode (zie stuk 17 stukkenbundel [geïntimeerde]).*

*Geïntimeerde werd bij schrijven van 14 september 2016 door de diensten van [de WOONINSPECTEUR] hiervan op de hoogte gesteld.*

*In dit schrijven werd echter benadrukt dat de huidige opdeling van het pand in twee appartementen niet vergund is en dat het proces-verbaal van uitvoering niet geldt als een stedenbouwkundige vergunning."*

Aangezien het niet betwist is dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden, past het de procespartijen hiervan akte te verlenen (zie hierna).

### **5.3. de implicatie van het zonder voorwerp worden van de initiële vordering op de gerechtskosten :**

en betwisten niet dat het pand, op het ogenblik dat de vordering werd ingesteld, niet voldeed aan de eisen van de Vlaamse Wooncode.

Zij motiveren dat zij alle nodige werken hebben laten uitvoeren om aan de grieven van de WOONINSPECTEUR tegemoet te komen (en zij brengen daarvan de bewijzen bij, hetgeen door de WOONINSPECTEUR niet betwist is).

Dit brengt met zich dat de vordering, op het moment dat zij ingesteld werd, en op het moment dat de eerste rechter er uitspraak over deed, wel degelijk gegrond was.



De bestreden beslissing dateert van 30 oktober 2015 en het is pas bij proces-verbaal van 26 augustus 2016 dat vastgesteld werd dat aan de grieven van de WOONINSPECTEUR voldaan werd.

De werken werden niet meteen allemaal uitgevoerd. Uit het eigen relaas dat en bij conclusie geven (pagina 9 en 10) blijkt dat er op 19 mei 2015 nog een aantal gebreken werden vastgesteld en zij voegen stukken aan hun dossier toe "waaruit blijkt dat er nog aanzienlijke werken na de controle in mei 2015 plaatsvonden".

De opsomming van de vastgestelde gebreken in mei 2015 (conclusie appellanten pagina 9) toont aan dat er nog een hele reeks werken dienden uitgevoerd te worden en dat het niet ging om futiliteiten maar om werken wat de stabiliteit betreft, wat het elektriciteitsnet betreft, wat verwarming en verluchting betreft en wat vochtwering betreft.

Verder hebben en beslist om het appartement niet langer als woongelegenheden te bestemmen (met als gevolg dat zij in dat appartement geen werken dienden uit te voeren om het bewoonbaar te maken).

en dienen dienvolgens de gerechtskosten van beide aanleggen te dragen (op het moment van het neerleggen van het verzoekschrift tot hoger beroep – 27 januari 2016 – was immers ook nog niet voldaan aan de grieven van de WOONINSPECTEUR).

## **6. Beslissing**

Het hoger beroep is ontvankelijk;

De initiële vordering is zonder voorwerp geworden;

De bestreden beslissing wordt dienvolgens te niet gedaan behalve in de mate dat ze de vordering ontvankelijk had verklaard en en tot het betalen van de gerechtskosten heeft veroordeeld;

Het vonnis wordt voor het overige hervormd: de vordering van de WOONINSPECTEUR is zonder voorwerp;



Het hof beveelt de inschrijving van het arrest op de kant van de overgeschreven dagvaarding op de wijze bepaald in artikel 84 van de Hypotheekwet en legt de kosten van deze kantmelding ten laste van

en ;  
en dienen tot de kosten van het hoger beroep veroordeeld te worden.

## **7. De kosten**

Overeenkomstig de wet van 21 april 2007 en het KB van 26 oktober 2007 wordt de rechtsplegingvergoeding begroot op de basisvergoeding van € 1.440.

### **Om deze redenen,**

#### **Het hof,**

Rechtsprekend na tegenspraak,

Gezien artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk;

Stelt vast dat de initiële vordering van de WOONINSPECTEUR zonder voorwerp is geworden;

Doet de bestreden beslissing te niet behalve in de mate dat ze de vordering ontvankelijk had verklaard en en tot het betalen van de gerechtskosten heeft veroordeeld;

Hervormt het vonnis voor het overige: zegt dat de vordering van de WOONINSPECTEUR zonder voorwerp is;

Beveelt de inschrijving van het arrest op de kant van de overgeschreven dagvaarding op de wijze bepaald in artikel 84 van de Hypotheekwet en legt de kosten van deze kantmelding ten laste van en





Veroordeelt en tot de  
gerechtskosten van het hoger beroep, vereffend op 420 EUR rolrecht in  
hoofde van henzelf en op 1.440 EUR rechtsplegingsvergoeding in hoofde van  
geïntimeerde.

\*\*\*\*\*

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare burgerlijke terechtzitting van  
de 18<sup>e</sup> kamer N van het hof van beroep te Brussel op 15 november 2017,

Waar aanwezig waren en zitting hielden:

-Dhr. M. BOSMANS,  
-Mevr. K. PITEUS,  
-Dhr. O. DUGARDYN,  
-Mevr. D. VAN IMPE,

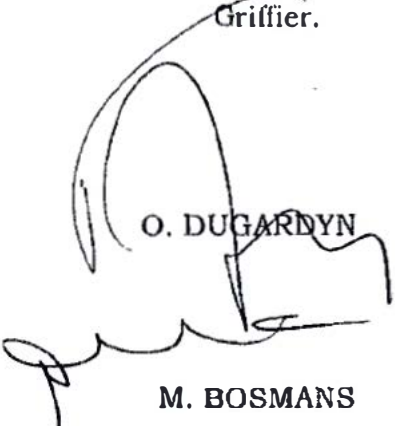
Raadsheer dd. Voorzitter,  
Raadsheer,  
Plaatsvervangend raadsheer,  
Griffier.



D. VAN IMPE



K. PITEUS



O. DUGARDYN

M. BOSMANS

