

Beklaagd van:

te , op niet nader te bepalen datum
tussen 11 september 1992 en 22 januari 1999

A/ als eigenaars-uitvoerders die de opstelling van
een vaste of verplaatsbare inrichting heeft
toegestaan of gedoogd en die tot de werken
opdracht heeft gegeven

op het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd of geweest zijnde

eigendom van:

geboren te op
ploegbaas,
wonende te

geboren te op
zonder beroep,
wonende te

Ingevolge respectievelijk deels akte aankoop d.d.
12/01/1968 door DE EERSTE en huwelijkscontract met
inbreng van het goed in de gemeenschap d.d.
24/01/1968, deels akte aankoop d.d. 09/02/1988 en
akte aankoop d.d. 11/09/1992, alle aktes verleden
zijnde voor notaris

verschillende stallen en loodsen te hebben
opgericht en allerhande materialen opgeslagen te
hebben zonder voorafgaande schriftelijke en
uitdrukkelijke vergunning van het college van
burgemeester en schepenen.

B/ En vanaf 21 januari 1999 tot minstens de dag
van de dagvaarding voormelde werken in stand te
hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op
vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de
stedenbouwkundige inspecteur - of het college van
burgemeester en schepenen, in toepassing van art.
65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende
organisatie van de ruimtelijke ordening en de
stedebouw - nadien art. 68 § 1 van het
gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement
d.d. 22.10.1996, en thans art. 149 van het Decreet
van 18.10.1999 houdende organisatie van de
ruimtelijke ordening

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;
- het strijdige gebruik te staken;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

om er zijn-haar-hun verdediging voor te dragen en, op onze conclusie het vonnis te horen uitspreken;

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te
op 17.04.2003 en
ambtshalve ingeschreven. Ontvangen: 97,79 euro. De
Bewaarder (get.)

* * *

Gelet op het hoger beroep ingesteld op 21 juni 2005 door beklagden tegen al de schikkingen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 14 juni 2005 door de correctionele rechtbank van Hasselt, 13^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

...

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

...

Zegt voor recht dat de materiële vergissingen die gebeurden in de dagvaarding dienen verbeterd als volgt:

- materiële vergissing: ... van het Decreet van 18.10.1999 ...
- verbetering: ... van het Decreet van 18.05.1999 ...

en:

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, dient verbeterd te worden als:

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening.

STELT VAST dat de strafvordering m.b.t. de oprichting van stallen en loodsen vervallen is door verjaring.

STELT VAST dat de instandhouding van deze bouwwerken, niet meer strafbaar is.

VERWIJST beklagde tot zijn deel van de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 60,17 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheken van huidig vonnis.

VERWIJST beklagde tot haar deel van de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 60,17 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheken van huidig vonnis.

BEVEELT op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van één jaar, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385bis Ger.W., door de integrale afbraak (inclusief de vloerplaten) van de opgerichte schutting van 2,1m hoog en van alle stallen en loodsen die zonder stedenbouwkundige vergunning op de percelen werden opgericht onder verbeurte van een dwangsom van € 125 per dag; deze termijn zal evenwel worden opgeschort tijdens de lopende regularisatieprocedure.

ZEGT VOOR RECHT dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklagde op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

* * *

Het is gepast om een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag dient bepaald op 125 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklaagden wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend. Het opleggen van een dwangsom is noodzakelijk om reden dat beklaagden ondanks de weigering tot regularisatie van de resterende stallen nog niet zijn overgegaan tot verwijdering.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 50 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 1385bis gerechtelijk wetboek

Verklaart het hoger beroep van beklaagden onontvankelijk op strafgebied wegens gebrek aan belang.

Verklaart het hoger beroep van beklaagden ontvankelijk wat betreft de herstellvordering.

Preciseert de einddatum van de feiten van instandhouding zoals hiervoor gezegd (pagina 5).

M.b.t. de herstellvordering;

Wijzigt het bestreden vonnis;

Beveelt beklaagden de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert:

de afbraak van de resterende stallen en loodsen (zijnde een schuur met drie volumes berging volière, berging houtopslag en berging werkplaats)

binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagde;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagden, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot solidaire betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van HONDERD VIJFENTWINTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

Veroordeelt de beklaagden solidair tot de kosten in beide aanleggen met betrekking tot de herstellvordering, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 96,89 euro, al deze kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de thans nog weerhouden onderdelen van de herstellvordering.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
VIJFTIEN NOVEMBER TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier