

Nr.  
van het arrest

Nr. 9006/1555  
van het repertorium

Nr. 1031 P 2005  
van het parket-generaal

URBANISATIE

## ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen  
12<sup>de</sup> kamer  
recht doende in Correctionele Zaken,  
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

1. ...

2.  
Zetelgarnierder  
Geboren te                    op  
Wonende te

Belg

In zijn hoedanigheid van zaakvoerder van de  
toerekenbaar zijn                    , aan wie de feiten

Beklaagde

vertegenwoordigd door Mr.                    advocaat  
bij de balie van



breed van de aangrenzende eigendommen aan zij- en achterkant, alsook het niet uitvoeren van de groenvoorziening voor het gebouw.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het College van Burgemeester en Schepenen, in toepassing van artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien artikel 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement d.d. 22 oktober 1996, en thans artikel 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening:

De plaats te herstellen in de oorspronkelijke toestand, hetgeen impliceert:

- de afbraak aan de linkerkant van een danshoek/opslagruimte van ongeveer 4 op 13 m
- de afbraak aan de achterkant van de constructie van een sas/trap met als afmetingen ongeveer 9,70 m of 1,80 m
- het ongedaan maken van diverse inwendige verbouwingen, zodat de toestand terug beantwoordt aan de vergunde toestand d.d. 4 augustus 1977
- het uitvoeren van de voorgeschreven afscherming bestaande uit een groenblijvende struik- en boombeplanting van minimaal 3 m breed van de aangrenzende eigendommen aan zij- en achterkant, alsook het uitvoeren van de groenvoorziening voor het gebouw.

En over te gaan tot de veroordeling tot een dwangsom van 125 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Feiten thans ook strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het decreet van 18 mei 1999.

- ingeschreven in het hypotheekkantoor te  
op 08.06.2005 onder nr.  
ontvangen 161,93 euro, de  
bewaarder, (dagvaarding
- ingeschreven op het hypotheekkantoor te  
op 08.06.2005 onder nr.  
, ontvangen 94,45 euro, de  
bewaarder, (dagvaarding

\* \* \*

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 28 september 2005 door beklaagde tegen al de schikkingen
- op 28 september 2005 door beklaagde tegen al de schikkingen
- op 29 september 2005 door het Openbaar Ministerie tegen al de schikkingen uitgezonderd deze betrekkelijk de burgerlijke belangen tegen beklaagden en

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 3 rechters op 14 september 2005 door de correctionele rechtbank van Hasselt, 18<sup>e</sup> kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Verbetert en vult de dagvaarding als volgt aan:

"Verdacht van te :  
tussen 30 november 2002 en 16 februari 2003, op een niet te bepalen data, in meerdere malen, zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een aantal verbouwingen te hebben uitgevoerd en van 17 februari 2003 tot 13 juli 2004 deze bouwwerken in stand te hebben gehouden".

Verklaart beklaagden schuldig aan de oprichting van een aantal constructies, zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Veroordeelt de beklaagden elk tot een geldboete van 500 euro, door verhoging met 40 opdecimen gebracht op 2.500 euro of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van huidig vonnis wordt uitgesteld opzichtsens de beklaagden gedurende een termijn van 3 jaar voor een gedeelte van de geldboete ten belope van telkens 400 euro, gebracht op 2.000 euro door verhoging met 40 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen.

Verplicht veroordeelden om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, te betalen een bedrag van 10 euro elk, te verhogen met 45 opdecimen, en alzo telkens gebracht op 55 euro.

Stelt vast dat de instandhouding van deze bouwwerken, niet meer strafbaar is.

Verwijst beklaagden tot de kosten, begroot op 58,78 euro opzichtsens beklaagde VANBUEL en op 192,97 euro opzichtsens beklaagde MARSCHOU, niet

inbegrepen de kosten van overschrijving van huidig vonnis op het hypotheekkantoor dewelke tevens door de veroordeelden gedragen dienen te worden.

Legt aan veroordeelden de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro elk.

Beveelt op vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van één jaar, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385bis Ger. W., door de complete afbraak aan de linkerkant van de danshoek/opslagruimte, aan de achterkant van de constructie van sas/trap, het ongedaan maken van de diverse inwendige verbouwingen conform de bouwvergunning van 4 augustus 1977 en het uitvoeren van de voorgeschreven afscherming met groenblijvende struik- en boombeplanting, en dit alles onder verbeurte van de dwangsom van 125 euro per dag.

Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklaagde op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

\* \* \*

#### I. Procedure.

De voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vordering.

De beklaagde wordt gehoord in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door mr. , advocaat bij de balie van

De door deze partij neergelegde conclusie en stukken worden in het beraad betrokken.

De beklaagde , alhoewel regelmatig gedagvaard zijnde, is niet in persoon of bij advocaat verschenen op de terechtzitting van 18

oktober 2005 en de zaak werd te zijnen opzichte bij verstek behandeld.

De hogere beroepen van de beide beklaagden en van het Openbaar Ministerie, naar vorm en termijn regelmatig, zijn ontvankelijk.

De feiten der tenlastelegging dienen gepreciseerd wat betreft het vierde onderdeel van de tenlastelegging als: "in strijd met de vergunning van het College van burgemeester en schepenen van 4 augustus 1977, niet te zijn overgegaan tot het uitvoeren van de voorgeschreven (...)".

De feiten welke ten grondslag liggen van de ten laste van de beklaagden ingestelde strafvordering worden hierdoor niet gewijzigd en beklaagden hebben zich daarop kunnen verdedigen.

Ten onrechte heeft de eerste rechter de feiten van de tenlastelegging gewijzigd door, omschreven als verbetering en aanvulling, een tenlastelegging bij te voegen met name: "tussen 30 november 2002 en 16 februari 2003, op niet nader te bepalen data, in meerdere malen, zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, een aantal verbouwingen te hebben uitgevoerd".

Deze feiten, inhoudende een specifiek misdrijf van wederrechtelijke oprichting in een welbepaalde periode, waren niet voorzien in de oorspronkelijke tenlastelegging en deze toevoeging kan niet als een verbetering/precisering aangezien worden; integendeel houdt deze werkwijze een niet toegelaten toevoeging van nieuwe feiten in aan de tenlastelegging met daarenboven een niet toegelaten uitbreiding van de misdrijfperiode; daarenboven blijkt uit niets dat de beklaagden zich daaromtrent voor de eerste rechter hebben kunnen verdedigen.

Vastgesteld wordt dat de feiten van oprichting zich situeren lang voor 17 februari 2003.

Spreekt derhalve beklaagden vrij voor de feiten van oprichting binnen de oorspronkelijk voorziene incriminatieperiode.

Nu dan ook enkel ter beoordeling ligt de feiten van de beweerd wederrechtelijke instandhouding voor de periode van 17 februari 2003 tot 13 juli 2004, dient vastgesteld dat deze bouwwerken gelegen zijn in een niet ruimtelijk kwetsbaar gebied en dat derhalve daarvoor geen strafsancie geldt.

De herstellvordering, daterend van 30 juni 2004, werd slechts aanhangig gemaakt ingevolge het bevel tot dagvaarden van 24 maart 2005, zijnde op een ogenblik dat de instandhouding niet meer strafbaar was en derhalve bezit het Hof van beroep geen rechtsmacht om desbetreffend nog te oordelen.

**OM DEZE REDENEN:**

**HET HOF,**

Recht doende bij verstek ten aanzien van de  
beklaagde en voor het overige op  
tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 186, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146 van het Decreet van 18 mei 1999

Ontvangt de hogere beroepen;

Wijzigt het bestreden vonnis en opnieuw recht doende;

Preciseert de feiten van de tenlastelegging zoals voormeld (pagina 6);

Spreekt beklaagden vrij voor de feiten van oprichting;

Stelt vast dat voor de feiten van de instandhouding geen strafsanctie geldt en ontslaat beklaagden van rechtsvervolging uit dien hoofde;

Stelt vast geen rechtsmacht te bezitten om te oordelen met betrekking tot de herstellvordering;

Laat de kosten van de strafvordering en de herstellvordering in beide aanleggen ten laste van de Belgische Staat.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare  
terechtzitting van de TWAALFDE kamer van het HOF  
VAN BEROEP te ANTWERPEN op  
VIJFTIEN NOVEMBER TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier