

Nr.  
van het arrest

Nr. 3-24/1812  
van het repertorium

Nr. 624 p 2002  
van het parket-generaal

URBANISATIE

Ontwerp

## ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen  
12<sup>de</sup> kamer  
recht doende in Correctionele Zaken,  
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

en

en

samenwonende te

burgerlijke partij

vertegenwoordigd en aanwezig en  
bijgestaan door Mr. , loco Mr.  
, beiden advocaat bij de balie van

tegen

geboren te . . . op ( . . . )  
 gereedschapsmaker,  
 wonende te . . .

beklaagde

aanwezig en bijgestaan door Mr. . . .  
 advocaat bij de balie van . . .

**Beklaagd van:**

1. te . . . ononderbroken tussen 17 januari 1995  
 en 25 maart 1997

In overtreding met artikel 44, § 1,7de, 64,4de  
 lid, 78 en 81 van de wet van 29 maart  
 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke  
 ordening en van de stedebouw, zoals ingevoegd door  
 het decreet van de Vlaamse Raad van 28 juni 1984,  
 thans bestraft door artikel 66 lid 4 van het  
 decreet betreffende de ruimtelijke ordening  
 gecoördineerd op 22 oktober 1996, zoals  
 bekrachtigd door het decreet van 4 maart 1997, en  
 in overtreding met het besluit van de Vlaamse  
 Executieve d.d. 17 juli 1984, zonder voorafgaande  
 schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het  
 college van burgemeester en schepenen, het gebruik  
 van een vergund gebouw,  
 - zijnde een perceel grond,  
 - gelegen te . . .  
 - groot 15 a 95 ca . . .  
 - ingeschreven op het kadaster te . . .  
 - onder . . .  
 - eigendom van . . .  
 te hebben gewijzigd of die wijziging in stand te  
 hebben gehouden, namelijk door een bergplaats te  
 gebruiken als werkplaats voor het vervaardigen van  
 metalen tafelprofielen

2. te . . . ononderbroken tussen 25 maart 1997 en  
 20 januari 1998

In overtreding met artikel 66 lid 4 en 5 en  
 artikel 68 van het decreet betreffende de  
 ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober  
 1996, zoals bekrachtigd door het decreet van 4  
 maart 1997, en in overtreding met het besluit van  
 de Vlaamse Executieve d.d. 17 juli 1984, zonder  
 voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke  
 vergunning van het college van burgemeester en  
 schepenen, het gebruik van een vergund gebouw

- zijnde een perceel grond
  - gelegen te
  - groot 15 a 95 ca
  - ingeschreven op het kadaster te
  - onder
  - eigendom van
- te hebben gewijzigd of die wijziging in stand te hebben gehouden, namelijk door de bestemmingswijziging onder betichting 1 verder in stand gehouden te hebben

Gezien de overschrijving van de dagvaarding op het kantoor van de hypotheekbewaarder te d.d. 20 juli 1999,

en

1. te . ononderbroken tussen 17 januari 1995 en 25 maart 1997

In overtreding met artikel 64 lid 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, thans bestraft door art. 66 lid 1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, zoals bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, bij het verkavelen van een grondeigendom,

- zijnde een perceel grond
- gelegen te
- groot 15 a 95 ca
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

of hoe dan ook een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel III van bovenvermelde wet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III van bovenvermelde wet, namelijk door in overtreding met de voorschriften van de verkavelingsvergunning van 20 juni 1972 van het College van Burgemeester en Schepenen van een bergplaats, berging en duivenhok te hebben opgericht buiten de in deze verkavelingsvergunning vastgestelde begrenzingen en deze werken in stand gehouden te hebben

2. te ononderbroken tussen 25 maart 1997 en  
20 januari 1998

In overtreding met artikel 66 lid 1 en 5 en  
artikel 68 van het decreet betreffende de  
ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober  
1996, zoals bekrachtigd door het decreet van 4  
maart 1997, bij het verkavelen van een  
grondeigendom,

- zijnde een perceel grond
- gelegen te
- groot 15 a 95 ca
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

of hoe dan ook een inbreuk te hebben gemaakt op de  
voorschriften van de bijzondere plannen van  
aanleg, op de bepalingen van titel III van  
bovenvermeld decreet of op die van de veror-  
deningen vastgesteld ter uitvoering van titel III  
van bovenvermeld decreet, namelijk door de werken  
onder betichting 1 verder in stand gehouden te  
hebben

Gezien de overschrijving van de dagvaarding op het  
kantoor van de hypotheekbewaarder te d.d.  
17 december 1999,

het onroerend goed toebehorend aan en  
krachtens een akte van aankoop  
14.11.73 voor notaris en akte aankoop  
11.12.85 voor notaris

\* \* \*

Gelet op de hogere beroepen ingesteld  
- op 11 april 2002 door beklaagde tegen al de  
beschikkingen ten zijne laste  
- op 11 april 2002 door het Openbaar Ministerie  
tegen alle beschikkingen op strafgebied  
tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1

rechter op 3 april 2002 door de correctionele rechtbank van Mechelen, 11<sup>e</sup> kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Veroordeelt beklaagde voor alle tenlasteleggingen vermengd, tot een geldboete van 26/40,3399 EUR verhoogd met 1990 deciemen, hetzij: 128,90 EUR of een vervangende gevangenisstraf van 8 dagen ingevolge ar. 40 Strafwetboek;

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de strafvordering begroot tot heden op: 158,13 EUR en tot een vergoeding van 25 EUR.

Verplicht beklaagde bovendien tot betaling van een bijdrage van tien euro + 40 deciemen = 50 euro tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar of van het college van Burgemeester en Schepenen, het herstel van de plaats, nader omschreven in de betichting, in haar oorspronkelijk staat door het ongedaan maken van de binnenverbouwingen en de gebruikswijziging door het gebruik van het gebouw als werkplaats, vermeld in de tenlastelegging;

Bepaalt de termijn van herstel op één jaar beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden;

Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar of het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen; Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van 45 EUR per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn;

Veroordeelt beklaagde tot betaling als schadeloosstelling aan de burgerlijke partij de som van 0,025 euro provisioneel voor materiële schade, en de som van 500 euro voor morele schade, vermeerderd met de gerechtelijke intresten en de kosten;

Wijst de burgerlijke partij af van het meer gevorderde als ongegrond.

\* \* \*

#### **I. Procedure**

De heer Voorzitter doet verslag.

De burgerlijke partij wordt gehoord in haar middelen, ontwikkeld door Mr. , loco Mr. , beiden advocaat bij de balie van welke bij conclusie incidenteel beroep instelt.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagde wordt gehoord in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. , advocaat bij de balie van .

De neergelegde conclusies en stukken worden in het beraad betrokken.

#### **Ontvankelijkheid van de hogere beroepen**

De hogere beroepen en het incidenteel beroep, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

#### **Omschrijving van de feiten**

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dient de omschrijving der feiten geactualiseerd te worden als volgt:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160, 192 bis en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003"

Tevens dient de datumbepaling der feiten gepreciseerd als "van ... tot ..." i.p.v. "tussen ... en ...".

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De beklaagde werd hiervan in kennis gesteld en heeft de gelegenheid gekregen zijn verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

## II. Motivering ten gronde

### Op strafrechtelijk gebied

1. Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, blijkt het volgende.

2. De kwestieuze inbreukmakende bouwwerken zijn gelegen in woongebied met landelijk karakter en agrarisch gebied.

3. De vaststellingen in deze zaak werden gedaan bij P.V. van 17 januari 1995.

4. De oprichting van de geviseerde gebouwen had plaats in de loop van de jaren 1987-1988. Zonder enige twijfel werden de ter zake geldende verkavelingsvoorschriften miskend.

De bestemmingswijziging werd doorgevoerd in de loop van 1989 gezien beklaagde van het College van burgemeester en schepenen van op 9 februari 1989 een exploitatievergunning verkreeg tot het in gebruik nemen van een werkplaats voor metaalbewerking.

5. Bij besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad te d.d. 7 september 1995 wordt vastgesteld dat de inrichting van beklaagde niet vergunningsplichtig is.

6. Bij besluit van de Minister werd het beroep van beklaagde tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad te d.d. 22 augustus 1996, waarbij de vergunning is geweigerd tot het regulariseren van een wederrechtelijk bijgebouwde berging en het verbouwen van een bestaande garage tot werkplaats, verworpen.

7. De feiten van oprichting zoals voorzien onder 1. in de tweede dagvaarding vallen buiten de voorziene incriminatieperiode en de voorziene feiten kunnen daartoe niet zondermeer worden uitgebreid. Nu binnen de voorziene incriminatieperiode geen feiten van oprichting aangetoond zijn en het Hof niet vermag de incriminatieperiode en derhalve de feiten uit te breiden dient beklaagde te worden vrijgesproken voor deze feiten. Er is hier geen sprake van een louter materiële vergissing die zou kunnen rechtgezet worden.

In zoverre de herstellvordering gesteund is op de feiten van oprichting is het Hof niet bevoegd om er kennis van te nemen gelet op de vrijspraak.

8. Nu de kwetsieuze werken gelegen zijn in een niet ruimtelijk kwetsbaar gebied geldt geen strafsanctie meer voor de feiten van instandhouding voorzien onder 1. en 2. van de tweede dagvaarding.

M.b.t. de geïndiceerde constructies is er evenwel geen herstellvordering geformuleerd door de stedenbouwkundig inspecteur.

9. M.b.t. de bestemmingswijziging dient vastgesteld dat deze strafbaar is ingevolge de artikelen 99 § 1 6° en 192 bis van het decreet van 18 mei 1999 en dit met terugwerkende kracht vanaf 9 september 1984.

Door de eerste dagvaarding is enkel het instandhouden van de bestemmingswijziging vanaf 17 januari 1995 tot 20 januari 1998 geïndiceerd.

Gelet op het feit dat het perceel gelegen is in een ruimtelijk niet kwetsbaar gebied geldt er geen strafsanctie meer.

10. De herstellvordering ter zake is regelmatig bij brief van d.d. 22 december 1995 (stuk 51) en tijdig bij de dagvaarding d.d. 15 juli 1999 aangehangig gemaakt.

Het herstel kan worden bevolen hoewel de strafvordering is verjaard of uitgedoofd, op voorwaarde dat de vordering tot herstel is ingesteld voordat de strafvordering vervallen was en de strafvordering bij de strafrechter aanhangig was gemaakt voordat zij vervallen was, zoals in deze zaak het geval. Het verval van de strafvordering brengt niet mee dat de strafrechter voor wie de herstellvordering regelmatig en tijdig werd ingesteld daardoor zijn bevoegdheid verliest.

11. De functiewijziging werd doorgevoerd door beklaagde zonder enige vergunning en met miskennen van de verkavelingsvoorschriften.

De regularisatieaanvraag van beklaagde werd afgewezen bij beschikking van de Bestendige Deputatie te (zie hoger). Hierbij werd gemotiveerd dat de omvorming van een bergplaats naar een werkplaats een gebruikswijziging inhoudt die omwille van de essentiële aanpassing de rechten van de mede-eigenaars in de verkaveling raakt en ten gronde niet verenigbaar is met de geldende verkavelingsvoorschriften.

12. De herstellvordering is afdoende gemotiveerd vanuit de noodwendigheden van een goede ruimtelijke ordening.

Ze is zowel intern als extern wettig en beoogt, binnen het kader van de weerhouden feiten, op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke wijze het herstel van de gevolgen van de door de beklaagde gepleegde feiten. Zij steunt op motieven van goede ruimtelijke ordening en is niet kennelijk onredelijk.

13. Het volledig herstel in deze zaak houdt dan ook nog in:

- het ongedaan maken van de functiewijziging (te weten het gebruik van een bergplaats als een werkplaats voor het vervaardigen van metalen profielen).

14. De termijn voor het herstel dient te worden bepaald op 1 jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest om de beklaagde de nodige tijd te verschaffen om zich aan de hem bij dit arrest opgelegde verplichtingen te conformeren.

15. Het is gepast om een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag dient bepaald op 45 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklaagde wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en

dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend.

#### Op burgerrechtelijk gebied

16. Door de bewezen functiewijziging hebben de burgerlijke partijen ontegensprekelijk enige morele schade geleden die op billijke wijze moet worden vergoed zoals hierna bepaald. Daarbij wordt wel rekening gehouden met de beslissing van de bestendige deputatie van 7 september 1995 (zie hoger).

Materiële schade in oorzakelijk verband met de weerhouden feiten wordt niet aangetoond.

Er is geen reden om in te gaan op de vorderingen tot het opleggen van een dwangsom te verbeuren aan de burgerlijke partij.

#### OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 192bis, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het

decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003

- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 1385bis gerechtelijk wetboek
- 44, 45 strafwetboek
- 1382 burgerlijk wetboek
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878

Verklaart de hogere beroepen en het incidenteel beroep ontvankelijk;

#### Op strafrechtelijk gebied

Het bestreden vonnis wijzigend;

Actualiseert en preciseert de feiten zoals hiervoor gezegd (pagina 7);

Verklaart de beklaagde niet schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten van oprichting zoals voorzien onder 1. in de tweede dagvaarding, spreekt hem hiervan vrij en ontslaat hem van de uit dien hoofde uitgesproken veroordelingen;

Stelt vast dat voor de overige feiten geen strafsanctie meer geldt en ontslaat beklaagde uit dien hoofde van rechtsvervolging;

Verklaart zich niet bevoegd om kennis te nemen van de herstellvordering in zoverre betrekking hebbende op de feiten van oprichting zoals voorzien onder 1. in de tweede dagvaarding gelet op de verleende vrijspraak.

Beveelt voor het overige beklaagde de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert:

- het ongedaan maken van de functiewijziging (te weten het gebruik van een bergplaats als een werkplaats voor het vervaardigen van metalen profielen)

binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen een jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de

stedenbouwkundige inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagden;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagde, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van VIJFENVEERTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

#### **Op burgerrechtelijk gebied**

Verklaart de vorderingen van de burgerlijke partijen ontvankelijk en gegrond als volgt:

Veroordeelt de beklaagde om aan de burgerlijke partijen een morele schadevergoeding van VIJFHONDERD EURO te betalen, te vermeerderen met de gerechtelijke interesten tot de dag der algehele betaling en de kosten;

Wijst het meergevorderde af;

#### **De kosten**

Laat de kosten van de strafvordering in beide aanleggen ten laste van de Staat;

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten van herstellvordering en van de burgerlijke vordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 25,87 euro.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare  
terechtzitting van de TWAALFDE kamer van het HOF  
VAN BEROEP te ANTWERPEN op  
VIJFTIEN NOVEMBER TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier