

1915

Nr.  
van het arrest

Nr. 2006/455-1  
van het repertorium

Nr. 378 P 85  
van het parket-generaal

- URBANISATIE
- Ontvanger

## ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen  
12<sup>de</sup> kamer  
recht doende in Correctionele Zaken,  
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

en

DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN HET VLAAMSE  
GEWEST

bevoegd voor het grondgebied van de provincie

met diensten gevestigd te

rechtstreeks dagende partij

vertegenwoordigd door Mr. loco  
Mr. beiden advocaat bij de  
balie van

tegen

1.  
huisvrouw op  
geboren te op  
wonende te

rechtstreeks gedaagde partij

2.

zonder beroep  
geboren te  
wonende te

op

rechtstreeks gedaagde partij

3.

operateur  
geboren te  
wonende te

op

rechtstreeks gedaagde partij

al de rechtstreeks gedaagde partijen  
vertegenwoordigd door Mr.  
advocaat bij de balie van

Rechtstreeks gedaagd bij exploit d.d. 7 juni 2006  
van , gerechtsdeurwaarder,  
kantoorhoudende te

de rechtstreekse dagvaarding luidende als volgt:

Aangezien gedaagden eigenaar zijn van een  
onroerend goed te  
voorheen gekadastreerd nummer  
thans , gelegen

Dat eerste gedaagde het goed bezit voor de helft  
in volle eigendom en voor de helft in  
vruchtgebruik ingevolge akte van aankoop verleden  
voor notaris te op 11.05.1984,  
en overgeschreven op het  
hypotheekkantoor te op 17.02.1986,  
en ingevolge nalatenschap van  
haar echtgenoot overleden  
te op

Dat tweede en derde gedaagde eigenaar zijn van het  
goed, ieder voor een vierde naakte eigendom,  
ingevolge het overlijden van hun vader, hiervoren  
vermeld.

Dat tweede en derde gedaagde thans worden gedagvaard in hun hoedanigheid van rechtsopvolger van hun vader wijlen

Aangezien, eerste gedaagde en haar echtgenoot, de rechtsvoorganger van tweede en derde gedaagde, bij arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen, rechtdoende in correctionele zaken, van 17.10.1986, werden veroordeeld tot herstel van de plaats in de vorige toestand, zijnde de afbraak van een garage en bergplaats en dit binnen het jaar na het in kracht van gewijsde gaan van het arrest.

Dat aldus het arrest van het hof van beroep kracht van gewijsde verkreeg op 01.11.1986 en de afbraak diende gerealiseerd uiterlijk op 01.11.1987.

Dat ingevolge exploit door het ambt van gerechtsdeurwaarder te d.d. 04.01.2006 betekening plaatsvond van het arrest van het hof van beroep te Antwerpen.

Dat gedaagden tot op heden hebben nagelaten voormeld arrest uit te voeren.

Dat eerste gedaagde en haar vooroverleden echtgenoot in voormeld arrest niet werden veroordeeld tot het betalen van een dwangsom, bij gebreke aan uitvoering van het arrest binnen de gestelde termijn;

Dat het Hof inzake oordeelde dat "bij nieuw onderzoek de veroordeling tot dergelijke dwangsom het Hof hic et nunc niet opportuun voorkomt."

Dat evenwel is komen vast te staan dat de veroordeling tot een dwangsom noodzakelijk is om uitvoering te bekomen.

Dat de manifeste weigering van gedaagden om over te gaan tot het herstel van de plaats en de afbraak van de wederrechtelijke constructies dient te worden gekwalificeerd als een nieuw feit dat op het ogenblik van de oorspronkelijke vordering niet gekend was.

Dat verzoeker op grond van de hem door het Decreet Ruimtelijke Ordening toegekende bevoegdheid alleszins belang heeft bij de effectieve uitvoering van de herstelmaatregel en ook hoedanigheid om thans bijkomend een dwangsom te vorderen, nu bewezen is uit het tijdsverloop dat gedaagden niet de bedoeling hebben zonder accessoire dwangmaatregelen gevolg te geven aan het rechterlijk gewijsde.

Dat het derhalve hic et nunc passend voorkomt bij wijze van hoofdveroordeling gedaagden het gebod op te leggen de vroegere veroordeling na te leven, met hieraan gekoppeld een dwangsom van 125 euro per dag, bij niet-uitvoering van het gebod binnen een termijn van drie maand na de in huidig vonnis gestelde termijn.

Dat tevens gevorderd wordt het tussen te komen vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, met uitsluiting van kantonnement.

Dat deze zaak gekend is onder ref.

OM DEZE REDENEN EN ALLE ANDERE REDENEN ZO NODIG TE DOEN GELDEN IN DE LOOP VAN HET GEDING EN ALHIER UITDRUKKELIJK VOORBEHOUDEN,

De eis ontvankelijk en gegrond te horen verklaren;

Gedaagden het gebod te horen opleggen de herstelveroordeling begrepen in het arrest van het hof van beroep te Antwerpen, tiende kamer, rechtdoende in correctionele zaken d.d. 17.10.1986 in kracht van gewijsde getreden op 01.11.1986, na te leven binnen een termijn van 3 maanden na betekening van het tussen te komen vonnis.

Te horen zeggen voor recht dat aan de herstelveroordeling begrepen in het arrest van het hof van beroep te Antwerpen, tiende kamer, rechtdoende in correctionele zaken d.d. 17.10.1986 in kracht van gewijsde getreden op 01.11.1986, een dwangsom zal gekoppeld worden van 125 euro per dag vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis.

Gedaagden tevens te veroordelen tot de gerechtelijke intresten en tot de kosten van het geding, hierbij inbegrepen de kosten van onderhavige dagvaarding, de rechtspleging- en de uitgavenvergoeding zoals voorzien bij artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek;

Het te vellen vonnis uitvoerbaar bij voorraad te horen verklaren, niettegenstaande alle verhaal, zonder borgstelling en met verbod tot kantonnement;

Onder uitdrukkelijk voorbehoud van alle rechten en middelen;

Gelet op het arrest d.d. 17 oktober 1986 van het Hof van Beroep te Antwerpen, 7<sup>e</sup> kamer, waarbij onder meer als volgt werd beslist:

(burgerlijke partij: Het Vlaamse Gewest  
verwezenen: 1.  
2.

...

Overwegende dat de burgerlijke partij vordert dat haar eis zou gegrond verklaard worden ook voor wat betreft het door de eerste rechter afgewezen onderdeel, strekkende tot het horen veroordelen van verwezenen tot een dwangsom van 1.000 fr. per dag vertraging in geval van niet vrijwillige uitvoering van de verplichting tot herstel van de plaats in de vorige toestand;

Overwegende dat bij nieuw onderzoek de veroordeling tot dergelijke dwangsom het Hof hic et nunc niet opportuun voorkomt;

...

Bevestigt het vonnis a quo op burgerlijk gebied ten aanzien van de burgerlijke partij en verwezene

...

Gelet op het vonnis d.d. 27 februari 1985 van de 4<sup>e</sup> kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt, waarbij als volgt werd beslist:

...

Overwegende dat de Rechtbank van oordeel is geen dwangsom te moeten opleggen aan betichten als zijnde een bijkomend pressiemiddel om het gevorderd herstel te verwezenlijken zoals de burgerlijke partij het vordert;

...

Verklaart de eis van de burgerlijke partij ontvankelijk en gegrond voor wat het gevraagde herstel betreft, doch ongegrond voor het overige;

Beveelt dat de plaats in de vorige staat zal hersteld worden binnen het jaar van het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis en beslist dat het Kollege van Burgemeester en Schepenen of de

gemachtigde ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op kosten van betichte kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter;

Wijst de burgerlijke partij af van haar meerdere aanspraken;

en dit uit hoofde van volgende tenlastelegging:

hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd, hetzij door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt;

te in de loop van de maand januari 1984

als eigenaar-uitvoerder, op het onroerend goed  
gelegen te gekadastreerd of geweest  
zijnde eigendom van:  
monteerder, geboren te  
op en  
geboren te  
op samenwonende te  
een garage en een

bergplaats van 10m op 7m te hebben gebouwd zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, en vanaf voormelde datum tot minstens 5 november 1984 voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden;



Derhalve is het Hof niet bevoegd om rechtstreeks in graad van beroep een dwangsom op te leggen.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 182, 183, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de vordering van de rechtstreeks dagende partij;

Verwijst de rechtstreeks dagende partij tot de kosten van deze procedure, deze voorgeschoten door de openbare partij begroot op nihil.



Aldus gedaan en uitgesproken in openbare  
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF  
VAN BEROEP te ANTWERPEN op  
VIJFTIEN NOVEMBER TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier