

Arrestnummer C/1414 /2014
Repertoriumnummer 2014/ 4491
Datum van uitspraak 15 oktober 2014
Rolnummer 2013/CO/429
Notitienummer parket-generaal

Seutek (ix)
urbanisatie

Hof van beroep Antwerpen

12e kamer
correctionele zaken

Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren

Het OPENBAAR MINISTERIE

en

**DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN HET
VLAAMS GEWEST**

bevoegd voor het grondgebied van de provincie Limburg
met diensten gevestigd te 3500 Hasselt, Koningin
Astridlaan 50

eiser tot herstel

afwezig

tegen

1856

1. |
geboren te op
en wonende te

beklaagde

1857

2. |
geboren te op
en wonende te

beklaagde

beide beklaagden aanwezig en bijgestaan door mr. Alfons
Capiot, advocaat bij de balie van Tongeren

1. Ten laste gelegde feiten

Te tussen 6 januari 2005 en 1 juli 2005, op niet nader te bepalen
data:

Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18
mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

de feiten sedert 1 september 2009 strafbaar gesteld bij: de artikelen 4.2.1, 6.1.1, 6.1.41 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

op het onroerend goed gelegen te
gekadastraerd als
met oppervlakte van

eigendom van en
ingevolge akte van aankoop van 6 januari 2005, verleden voor notaris

handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 4.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (voorheen artikel 99 van het Decreet van 18 mei 1999),

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd te hebben,

en

als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat deze werken, handelingen of wijzigingen zoals voorzien in artikel 6.1.1.1° en 2° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (voorheen artikel 146,1° en 2° van het Decreet van 18 mei 1999), gepleegd worden,

in casu

aanleggen van een parking verhard met dolomiet van ca. 40 m op 90 m en het stallen van voertuigen voor verkoop en hiermee een bestemmingswijziging van het bebouwde onroerend goed naar een handelsfunctie doorgevoerd te hebben.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor van

op :
Ref.:
Bedrag: 144,65 euro.
De Hypotheekbewaarder,
(Get.)

2. Bestreden beslissing

Er werd hoger beroep ingesteld:

- op 3 april 2013 door de eiser tot herstel tegen alle schikkingen te zijnen laste

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op 19 maart 2013 door de correctionele rechtbank van Tongeren, kamer 11, waarbij beslist werd:

Verbetert de dagvaarding in die zin dat de vermelding "een parking verhard met dolomiet van ca. 40 meter op 90. meter" dient gelezen te worden als "een parking verhard met dolomiet van ca. 40 meter op 9 meter".

...

Verklaart de herstellvordering zonder voorwerp.

3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 17 september 2014.

Gelet op de gewijzigde samenstelling van de zetel van het hof werd de zaak in zijn geheel hernomen op de terechtzitting van 17 september 2014.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering
- de beklaagden in hun middelen van verdediging, ontwikkeld door hun raadsman, voornoemd.

De eiser tot herstel is niet in persoon of bij advocaat verschenen op de terechtzitting van 17 september 2014 en de zaak werd te zijnen opzichte bij verstek behandeld.

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van het hoger beroep

Het hoger beroep van de stedenbouwkundig inspecteur, regelmatig naar vorm en termijn, is ontvankelijk.

4.2. Motivering ten gronde

Beklaagden hebben weliswaar een vergunning bekomen van de werken op 3/09/2012, maar uit het proces-verbaal op 10 april 2013 blijkt dat beklaagden nog niet begonnen waren aan de uitvoering van de werken conform deze vergunning, zodat de eerste rechter in zijn vonnis d.d. 19 maart 2013 ten onrechte de herstelvordering zonder voorwerp verklaarde.

Bij schrijven d.d. 11/08/2014 deelt de stedenbouwkundig inspecteur mede dat inmiddels de werken conform de verleende vergunning werden uitgevoerd zodat de herstelvordering nu wel zonder voorwerp is geworden.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 186, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 50 van het Strafwetboek

6. Beslissing

Het hof,

Na herneming van de behandeling van de zaak in zijn geheel,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van het hoger beroep, zoals hierna bepaald, bij verstek ten aanzien van de eiser tot herstel en op tegenspraak ten aanzien van de beklaagden.

Verklaart het hoger beroep van de stedenbouwkundig inspecteur ontvankelijk;

Stelt vast dat de herstelvordering van de stedenbouwkundig inspecteur zonder voorwerp is geworden;

Veroordeelt de beklaagden solldair tot de kosten van de herstellvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 90,10 euro.

