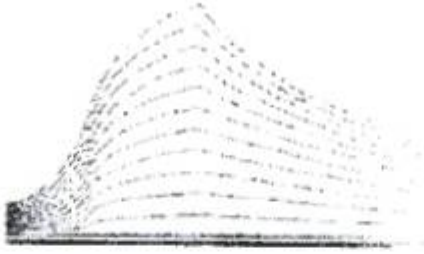


013346



Repertoriumnummer 2015 / 3763.
Datum van uitspraak 15 april 2015
Rolnummer 2014/AR/2760

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Eindarrest

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

achtste bis kamer
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000156940-0001-0007-01-01-1



013247

1. **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR**, VOOR HET HET VLAAMSE GEWEST,
1210 BRUSSEL, Koning Albert II-laan 19 bus 22,
appellant,

vertegenwoordigd door Mr. CLAES Johan, advocaat te 2550 KONTICH, Mechelsesteenweg
160

2. | | | **gerechtsdeurwaarder**, kantoorhoudende te | | ANTWERPEN,
|
appellant,

vertegenwoordigd door Mr. CLAES Johan, advocaat te 2550 KONTICH, Mechelsesteenweg
160

tegen de beschikking van de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen van 12 februari 2008

tegen

1. | | | **gg. erfgenaam** |
| | | wonende te | | ANTWERPEN, |
geïntimeerde,

vertegenwoordigd door Mr. GROOTJANS Dirk, advocaat te 2018 ANTWERPEN, Justitiestraat
31

2. | | | **gg. erfgenaam** | | wonende te | | AARTSELAAR, |
| | | geïntimeerde,

vertegenwoordigd door Mr. GROOTJANS Dirk, advocaat te 2018 ANTWERPEN, Justitiestraat
31

3. | | | **gg. erfgenaam** | | wonende te | | HOBOKEN |
| | | geïntimeerde,



vertegenwoordigd door Mr. GROOTJANS Dirk, advocaat te 2018 ANTWERPEN, Justitiestraat 31

1. De antecedenten en de vorderingen

Het voorwerp van de door [redacted] bij dagvaarding d.d. 30.08.2007 tegen de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR, bevoegd voor het volledige grondgebied van het VLAAMSE GEWEST (hierna de INSPECTEUR) en gerechtsdeurwaarder [redacted] ingestelde vordering, van de door [redacted] ingestelde tegenvordering en de daaraan ten grondslag liggende feiten werden correct uiteengezet in de bestreden beschikking d.d. 12.02.2008 van de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen en het hof verwijst daar naar.

De eerste rechter verklaarde in deze bestreden beschikking de vordering van [redacted] gegrond en zegde voor recht dat de betekening met bevel om uit te voeren betekend bij exploit van 8 augustus 2007 van gerechtsdeurwaarder [redacted] op verzoek van de INSPECTEUR lastens [redacted] in uitvoering van een vonnis van de correctionele rechtbank te Antwerpen van 02.02.1977 van geen waarde is en geen enkel gevolg kan hebben.

De eerste rechter was van oordeel dat het bevel om uit te voeren zonder eensluitend advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid geen enkele waarde kon hebben en evenmin enig gevolg kon hebben.

De tegeneis van [redacted] werd gegrond verklaard voor een bedrag van 500 EUR en de INSPECTEUR werd verwezen in de dagvaardingskosten en de rechtsplegingsvergoedingen werden omgeslagen.

De INSPECTEUR en [redacted] hebben bij een op 24.10.2014 aan [redacted] betekende akte beperkt hoger beroep ingesteld tegen voormelde beschikking d.d. 12.02.2008.

Zij verzoeken het hof de bestreden beschikking te hervormen en de vordering van [redacted] lastens de INSPECTEUR ongegrond te verklaren en de kosten van beide aanleggen lastens [redacted] te leggen.

[redacted] verzoekt het hof het hoger beroep van de INSPECTEUR en [redacted] niet ontvankelijk, alleszins ongegrond te verklaren en de INSPECTEUR te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding wegens tergend en roekeloos beroep van 2.500 EUR, meer de



01530

gerechtelijke interessen en de INSPECTEUR te veroordelen tot betaling van de gedingkosten van beide aanleggen.

Ingevolge het overlijden van _____ op 05.01.2015 verzoeken zijn rechtsopvolgers, _____ en _____ akte te verlenen dat zij het geding hernemen.

2. Beoordeling

2.1. Het hof is van oordeel dat volgende gegevens essentieel zijn voor de beoordeling van huidig geschil:

- I. Bij vonnis d.d. 02.02.1977 werd wijlen _____ door de correctionele rechtbank te Antwerpen omwille van een bouwmisdrijf veroordeeld tot betaling van een geldboete van 100 Belgische franken en werd op de vordering van de ambtenaar van het bestuur van stedenbouw en van ruimtelijke ordening bevolen dat aanpassingswerken zouden worden uitgevoerd, bestaande ofwel in het herstellen van de voorheen bestaande geveluitvoering ofwel in het verwezenlijken van een woning met een verdieping afgedekt met een zadeldak binnen een termijn van één jaar, waarbij de gemachtigde ambtenaar of het college van burgemeester en schepenen gemachtigd werden van ambtswege in de uitvoering van het vonnis te voorzien bij gebreke aan vrijwillige uitvoering.
- II. Op verzoek van de INSPECTEUR werd de uitgifte in uitvoerbare vorm van voormeld vonnis d.d. 02.02.1977 op 08.08.2007 lastens _____ betekend met bevel om uit te voeren.
- III. Volgens de INSPECTEUR betrof de betekening in casu een loutere bewarende maatregel, nu deze enkel gericht was om de verjaring te stuiten en betrokkene aan te zetten alsnog de door hem opgelopen veroordeling tot herstel zelf vrijwillig nog uit te voeren.
- IV. Hiertegen werd door wijlen _____ bij dagvaarding d.d. 30.08.2007 verzet aangetekend en bij beschikking d.d. 02.02.2008 werd dit verzet in de hierboven vermelde mate gegrond verklaard.
- V. Het hof stelt vast dat _____ na het tussenkomen van de bestreden beschikking een regularisatieaanvraag indiende, met name op 19.06.2008, die



op 26.09.2008 werd toegestaan, en waarvan het eerste blad onmiddellijk na het bekomen van de vergunning aan de INSPECTEUR werd meegedeeld.

- VI. Op 19.01.2015 werd door de bevoegde gemeentelijke ambtenaar vastgesteld dat het wederrechtelijk bouwwerk (de omvorming van een Frans dak op de tweede verdieping tot een volwaardige bakstenen voorgevel) correct was uitgevoerd.
- VII. Tegen het onderdeel van de beschikking van de eerste rechter waarbij de oorspronkelijke tegenvordering van [redacted] gegrond werd verklaard voor een bedrag van 500 EUR werd noch hoger beroep noch incidenteel beroep aangetekend.

2.2. In het tussen partijen gevoerde geding beperkt de discussie zich hoofdzakelijk tot de vraag of:

- de INSPECTEUR minstens sedert 26.09.2008 (datum waarop de regularisatie werd toegekend) nog belang had bij de gevraagde hervorming van de beroepen beschikking;
- één en ander (actio iudicati) ondertussen niet verjaard is;
- al dan niet het advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid noodzakelijk was;

Het hof stelt echter vast dat het tussen partijen gevoerde geschil thans zonder voorwerp geworden is, nu de aangevochten betekening d.d. 08.08.2007 enkel gericht was om de verjaring te stuiten en [redacted] aan te zetten alsnog de door hem opgelopen veroordeling tot herstel zelf vrijwillig uit te voeren, terwijl op 19.01.2015 definitief is komen vast te staan dat de werken in overeenstemming met de afgeleverde regularisatievergunning werden uitgevoerd.

Als gevolg hiervan had de INSPECTEUR aldus belang om beroep aan te tekenen tegen de tussengekomen beschikking d.d. 02.02.2008 van de eerste rechter, nu op dat ogenblik weliswaar de n.a.v. de regularisatieaanvraag afgeleverde stedenbouwkundige vergunning reeds voorhanden was doch niet vaststond dat wijlen [redacted] ook de herstellingswerken conform deze vergunning had uitgevoerd.

Het hof oordeelt dat geen bewijs geleverd wordt dat de INSPECTEUR hoger beroep aantekende op een tergende en/of roekeloze wijze, nu hij dit beroep aantekende op grond van redelijke argumenten en dit beroep niet getuigt van een lichtzinnig optreden waartoe een normaal voorzichtig en redelijk persoon niet zou zijn overgegaan.



01/01/2015

Nu het thans tussen partijen gevoerde geschil zonder voorwerp is gekomen, dient het hof niet verder te onderzoeken of er al dan niet verjaring was ingetreden noch of nu al dan niet het advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid noodzakelijk was.

Het hof slaat de gedingkosten van dit beroep tussen deze partijen om in die zin dat elk der partijen de door haar voorgeschoten gerechtskosten dient te dragen en compenseert de rechtsplegingsvergoedingen.

3. Beslissing

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Neemt akte dat ingevolge het overlijden van . op 05.01.2015 zijn rechtsopvolgers | en en . het geding hernemen;

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en in de volgende mate gegrond;

Hervormt de bestreden beschikking en opnieuw wijzende;

Stelt vast dat het tussen partijen gevoerde geding zonder voorwerp geworden is;

Bevestigt de bestreden beschikking daar waar de eerste rechter oordeelde over de gedingkosten;

Verklaart de vordering van de rechtsopvolgers van wijlen . lastens de INSPECTEUR in betaling van een schadevergoeding van 2.500 EUR wegens tergend en roekeloos beroep ongegrond;

Slaat de kosten tussen partijen in hoger beroep om, zegt dat elk der partijen de door haar voorgeschoten gerechtskosten dient te dragen en compenseert de rechtsplegingsvergoedingen.

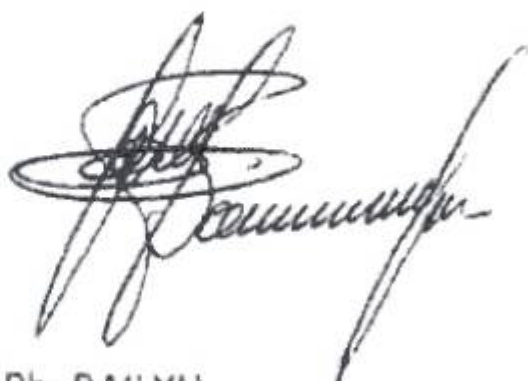


013552

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van **15 april 2015** door

D. DEMEESTER Raadsheer

Ph. BAILYU Griffier



Ph. BAILYU



D. DEMEESTER

