

Arrestnummer <b>C 1182 / 2019</b>
Repertoriumnummer <b>2019 / 447</b>
Datum van uitspraak <b>15 februari 2019</b>
Notitienummer griffie <b>2017/NT/1147</b> - -
Notitienummer parket-generaal

Hypothécaire inschrijving  
Vergunningsregister

Na arrest 26 oktober 2018

# Hof van beroep Gent

## Arrest

tiende kamer  
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00001338008-0001-0011-01-01-1



6

Not.nr. DE.66.LA.006000/13

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. *222* (RN )  
geboren te op ,  
elektromechanieker,  
wonende te ,  
- beklaagde -

2. nr. *223* (RN )  
geboren te op  
zonder beroep,  
wonende te ,  
- beklaagde -

verdacht van:

De eerste en de tweede

A.

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

op de percelen gelegen te kadastraal gekend als  
eigendom van geboren te  
op en van geboren te  
op beiden wonende te bij akte  
van verleden door notaris te  
(overschrijvingsrelaas );

PAGE 01-00001338008-0002-0011-01-01-4



bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

c): het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie

**meer bepaald** een woning te hebben verbouwd en uitgebreid met een gelijkvloerse achterbouw over de volledige breedte van het perceel, zonder stedenbouwkundige vergunning

**Te** in de periode van 05.10.2013 tot 18.03.2015 (OK 1, st. 5-6, OK 2, st. 2, OK 3, st. 2, OK 4, st. 2, OK 5, st. 2)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

B.

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

bij inbreuk op artikel 6.1.1.5° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, handelingen te hebben voortgezet in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of de beschikking in kortgeding

**meer bepaald** in strijd met het bevel tot staking van 10.10.2013 (OK 1, st. 14), bekrachtigd bij beslissing van 17.10.2013 (OK 1, st. 28-29) en in strijd met het bevel tot staking van 11.10.2013 (OK 2, st. 2), bekrachtigd bij beslissing van 17.10.2013 (OK 1, st. 23-24)

**1.Te** op 11.10.2013 (OK 1, st. 25, OK 2, st. 2)

**2.Te** op 14.10.2013 (OK 1, st. 25, OK 3, st. 2)

**3.Te** op 22.10.2013 (OK 4, st.2)

**4.Te** op 18.03.2015 (OK 5, st. 2)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

\* \* \* \*

PAGE 01-00001338008-0003-0011-01-01-4



1.

1.1.

De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, kamer D13M, besliste bij vonnis van 25 september 2017 op tegenspraak als volgt:

**“OP STRAFGEBIED**

1.

*De rechtbank VERKLAART de eerste beklagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlasteleggingen A en B;*

*TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;*

*De rechtbank VEROORDEELT de eerste beklagde voor deze feiten samen tot een GELDBOETE van **VIJFHONDERD EURO**, verhoogd met 50 deciem (x 6) of **3.000,00 euro**;*

*ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de eerste beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden;*

*De rechtbank verleent de eerste beklagde **GEWOON UITSTEL** van de tenuitvoerlegging van de **HELFT van de opgelegde geldboete voor een periode van drie jaar**.*

*Wijst de eerste beklagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.*

**Bijdrage - vergoeding**

*SPREEKT in hoofde van de eerste beklagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciem verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;*

*Legt de eerste beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2<sup>de</sup> lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012).*

2.



De rechtbank VERKLAART de tweede beklagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlasteleggingen A en B;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT de tweede beklagde voor deze feiten samen tot een **GELDBOETE** van **VIJFHONDERD EURO**, verhoogd met 50 deciem (x 6) of **3.000,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de tweede beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden;

De rechtbank verleent de tweede beklagde **GEWOON UITSTEL** van de tenuitvoerlegging van de **HELFT** van de opgelegde geldboete voor een periode van drie jaar.

Wijst de tweede beklagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

#### **Bijdrage - vergoeding**

SPREEKT in hoofde van de tweede beklagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciem verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Legt de tweede beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2<sup>de</sup> lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012).

#### **KOSTEN**

VEROORDEELT de eerste en de tweede beklagde **hoofdelijk** tot de gerechtskosten, tot op heden begroot op de som van **138,71 euro**.

#### **HERSTELVORDERING**

BEVEELT t.a.v. eerste en tweede beklagde **hoofdelijk** het uitvoeren van aanpassingswerken, nl.



- *de hoogte van de achterbouw dient ter hoogte van de rechter zijdelingse perceelsgrens te worden teruggebracht naar de oorspronkelijke hoogte van max. 3.30m;*
- *de tuinmuur aansluitend op de achterbouw en palend aan het eigendom van de klager dient te worden afgebroken en hersteld in zijn oorspronkelijke staat;*
- *de zijgevel van de achterbouw ter hoogte van de rechter zijdelingse perceelsgrens dient op een definitieve wijze te worden afgewerkt. De afwerking dient, in overleg met de rechts aanpalende buur (afpraak toegang tot de eigendom), te geschieden in dezelfde gevelmaterialen als deze van de rechts aanpalende buur;*
- *de niet afgewerkte zijgevel restant van de gesloopte 5m hoge achterbouw welke zich bevindt boven de achterbouw dient tot op gelijke hoogte met de achterbouw en na overleg met de rechts aanpalende buur (afpraak toegang tot de eigendom), te worden afgebroken en afgewerkt in de zelfde gevelmaterialen als deze van de rechts aanpalende buur.*

*op het perceel te kadastraal gekend als binnen een termijn van 1 jaar na het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis onder verbeurte van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging t.a.v. eerste beklagde en 125 euro per dag vertraging t.a.v. tweede beklagde.*

*ZEGT dat beklagden overeenkomstig artikel 6.1.45. van de VCRO indien de herstelmaatregel vrijwillig wordt uitgevoerd, onmiddellijk de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, bij aangetekende brief of bij afgifte tegen ontvangstbewijs, op de hoogte dient te brengen.*

*MACHTIGT voor het geval dat de bouw- of aanpassingswerken niet binnen de gestelde termijn worden uitgevoerd, de stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente om ambtshalve in de uitvoering ervan te kunnen voorzien.*

*ZEGT voor recht dat de voormelde termijn van 1 jaar enkel aan de hoofveroordeling wordt gekoppeld en geen dwangsomtermijn is in de zin van artikel 1385bis Ger.Wb.*

*De rechtbank zegt voor recht dat overeenkomstig art. 6.1.41 §7, 2 d e Lid VCRO de veroordeelde zich op een geldige wijze kan kwijten door binnen een jaar na de uitspraak de plaats te herstellen in de oorspronkelijke toestand of het strijdige gebruik te staken, nl. de complete afbraak van de hele constructie, nl. de gelijkvloerse achterbouw, inclusief de funderingen.”*

**1.2 Tegen dit vonnis van 25 september 2017 werd hoger beroep ingesteld op:**

- 12 oktober 2017 door beide beklagden tegen alle beschikkingen te hunnen laste;

PAGE 01-00001338008-0006-0011-01-01-4



- 27 oktober 2017 door het openbaar ministerie tegen de beide beklaagden.

Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 van het Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, op:

- 12 oktober 2017 door de raadsman van de beklaagden;
- 27 oktober 2017 door het openbaar ministerie.

1.3 Op de terechtzitting van 13 april 2018 van dit hof, zelfde kamer, werden op verzoek van de raadsman van de beklaagden conclusietermijnen vastgelegd en werd de rechtsdag, na partijen te hebben gehoord, bepaald op vrijdag 21 september 2018.

1.4 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 21 september 2018 in het Nederlands:

- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van Frederic Vroman, substituut-procureur-generaal.

De beklaagden \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ waren niet aanwezig en werden niet vertegenwoordigd door een advocaat.

1.5 Het hof, zelfde kamer, besliste bij arrest van 26 oktober 2018 bij verstek van beide beklaagden als volgt:

*“Verklaart het hoger beroep van het openbaar ministerie tegen het vonnis van 25 september 2017 van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, onontvankelijk wegens laattijdigheid;*

*Verklaart het hoger beroep van de beklaagden \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ tegen het vonnis van 25 september 2017 van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, ontvankelijk en opnieuw ten gronde beslissend:*

**Op strafaebied**

*Verklaart de telastleggingen A en B bewezen in hoofde van de beklaagden \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ ;*

*Veroordeelt de eerste beklagde \_\_\_\_\_ uit hoofde van de bewezenverklaarde telastleggingen A en B samen tot een geldboete van 400,- EUR, te verhogen met 50 opdecimen en aldus gebracht op 2.400,- EUR;*

*Zegt dat bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn de aan de eerste beklagde opgelegde geldboete vervangen zal kunnen worden door een vervangende gevangenisstraf van twee maanden;*



*Veroordeelt de tweede beklaagde uit hoofde van de bewezenverklarde telastleggingen A en B samen tot een geldboete van 400,- EUR, te verhogen met 50 opdecimen en aldus gebracht op 2.400,- EUR;*

*Zegt dat bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn de aan de tweede beklaagde opgelegde geldboete vervangen zal kunnen worden door een vervangende gevangenisstraf van twee maanden;*

*Legt de beklaagden en elk de verplichting op een bedrag van 25,- EUR, vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op telkens 200,- EUR te betalen als bijdrage tot de financiering van het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;*

*Legt de beklaagden en elk de verplichting op een bedrag van 51,20 EUR te betalen als vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure;*

*Veroordeelt de beklaagden en elk tot een bijdrage van 20,- EUR ten behoeve van het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;*

*Laat de kosten met betrekking tot het hoger beroep van het openbaar ministerie, begroot op 3,- EUR, ten laste van de Staat;*

*Veroordeelt de beklaagden en hoofdelijk tot de overige kosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, in eerste aanleg begroot op 138,71 EUR en in hoger beroep op 105,89,- EUR, en stelt vast dat al deze kosten ondeelbaar veroorzaakt werden door de in hoofde van de beklaagden bewezenverklarde telastleggingen A en B, die hen gemeen zijn;*

**Wat het gevorderde herstel betreft**

*Stelt vast dat de herstellvordering niet in staat van wijzen is en nodigt het openbaar ministerie uit om te handelen zoals bepaald in randnummer 9 van het voorliggende arrest; verklaart deze beslissing uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande elk rechtsmiddel;*

*Stelt de zaak met het oog op de verdere behandeling van de herstellvordering in voortzetting op de terechtzitting van **donderdag 31 januari 2019 om 14.00 uur**;*

*Houdt de beslissing over eventuele overige kosten aan."*

**1.6.** Tegen voormeld verstekarrest van 26 oktober 2018 werd verzet aangetekend door beide beklaagden bij verzetsakte, betekend op 9 november 2018 aan de procureur-generaal





bij het hof van beroep te Gent door  
standplaats te

gerechtsdeurwaarder met

Deze verzetsakte hield dagstelling in voor de rechtszitting van 29 november 2018 voor het hof van beroep.

**2.** Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 29 november 2018 in het Nederlands:

- de beklaagden in hun middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester Laurens Mertens, advocaat met kantoor te Gent, voor meester Johan Van Wilder, advocaat met kantoor te Aalst,
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van Frederic Vroman, substituut-procureur-generaal.

**3.**

Het is bewezen dat de beide beklaagden kennis hadden van de dagvaarding in de procedure waarin zij verstek hebben laten gaan, namelijk in de procedure waarbij zij bij gerechtsdeurwaardersexploot van 2 maart 2018 werden gedagvaard om te verschijnen voor het hof op de rechtszitting van 13 april 2018. Op die laatste rechtszitting was de raadsman van de beklaagden immers aanwezig en werden op verzoek van de raadsman van de beklaagden conclusietermijnen bepaald en de rechtsdag bepaald op 21 september 2018 om 09.00 uur. Op die laatste terechtzitting zijn de beklaagden niet verschenen en werden zij ook niet vertegenwoordigd door een advocaat, zodat de zaak bij verstek werd behandeld en het arrest van 26 oktober 2018 bij verstek werd gewezen.

Naar het oordeel van het hof is er voorts geen sprake van overmacht of van een wettige reden van verschoning in hoofde van de beklaagden of hun raadsman ter rechtvaardiging van het verstek op de terechtzitting van 21 september 2018, waarop het hof het verstek overigens pas heeft vastgesteld na 12.00 uur, en dit nadat door de griffier vruchteloos was gepoogd om de raadsman van de beklaagden telefonisch te bereiken, wat door de griffier op de terechtzitting van 29 november 2018 mondeling werd bevestigd.

De uitleg die in dit verband in de verzetsakte van 9 november 2018 werd verstrekt, namelijk dat de raadsman van de beklaagden voor de behandeling op de terechtzitting van 21 september 2018 een beroep had gedaan op een andere advocaat, die het uur van de terechtzitting per vergissing op 14.00 uur in zijn agenda had ingeschreven in plaats van op 09.00 uur, wordt door het hof niet aanvaard als een reden van overmacht noch als een wettige reden van verschoning, te meer daar er dienaangaande niet het minste stuk noch enige verklaring van de betrokken advocaat wordt voorgelegd waardoor een en ander zou worden gestaafd.



Het hof leidt uit het verstek van de beklaagden op de terechtzitting van 21 september 2018 dan ook af dat hun afwezigheid betekent dat zij wensten af te zien van hun recht om te verschijnen en om zich te verdedigen.

Aldus dient het verzet van de beklaagden als ongedaan te worden beschouwd.

**OP DEZE GRONDEN,  
het hof, recht doende op tegenspraak,**

Gelet op:

- artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,
- artikel 187 van het Wetboek van Strafvordering,

Verklaart het op 9 november 2018 aangetekende verzet van de beklaagden  
en tegen het bij verstek gewezen arrest van dit hof van 26  
oktober 2018 ongedaan;

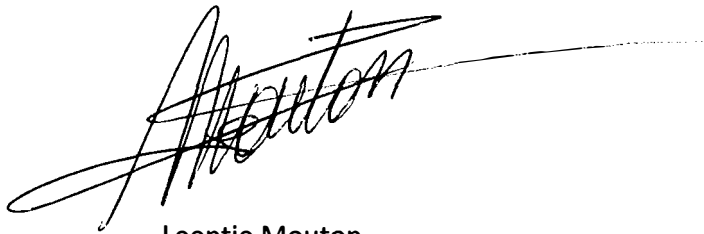
Laat de kosten van het verzet ten laste van de beklaagden en  
en veroordeelt de beklaagden en  
hoofdelijk tot de in debet geregistreerde kosten van het verzet, begroot op 55,- EUR.



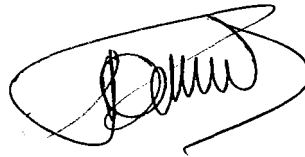
Kosten verzet:

Reg. Verzet:	€ 50,00
+10%:	€ 5,00
Totaal:	<u>€ 55,00</u>

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer Bart Meganck, als waarnemend kamervoorzitter, raadsheer Steven Van Overbeke en plaatsvervangend magistraat Emiel Teirlinck, en in openbare rechtszitting van **15 februari 2019** uitgesproken door wnd. kamervoorzitter Bart Meganck, in aanwezigheid van Frederic Vroman, substituut-procureur-generaal, met bijstand van griffier Leentje Mouton.



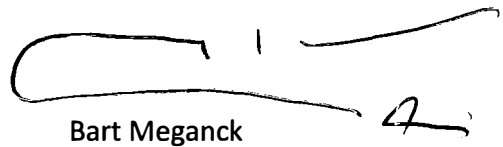
Leentje Mouton



Emiel Teirlinck



Steven Van Overbeke



Bart Meganck

