



000707

Repertoriumnummer 2017/1568
Datum van uitspraak 15 februari 2017
Rolnummer 2016/AR/245

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Tussenarrest:

Heropening der debatten

19 april 2017 om 11u40
(pleitduur: 30 minuten)

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

achtste kamer
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000778724-0001-0005-02-01-1



1. De heer , en zijn echtgenote,

2. Mevrouw ,
samenwonende te Neerpelt,

- appellanten,
- ter terechtzitting van 20.12.2016 vertegenwoordigd door meester Rens Geert, advocaat te 3920 Lommel, Michiel Jansplein 25 (ref.: 2010236GR);

tegen de vonnissen van de 5^e W kamer van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt van resp. 3 februari 2014 en 25 november 2015, gekend onder de rolnummers AR 12/2133/A en AR 12/2135/A;

tegen:

HET VLAAMS GEWEST,

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, Agentschap Inspectie RWO, in de persoon van mevrouw , rekenplichtige van het herstelfonds, met burelen gevestigd te 1210 Brussel, Koning Albert II laan 19 bus 22,

- geïntimeerde,
- vertegenwoordigd door meester Beelen Andy loco meester Lemache Christian, advocaat te 3800 Sint-Truiden, Tongersesteenweg 60 (ref.: 000013627/CL/CL);

* * *

Voorgaanden

1.

Op 12 september 2012 hebben de heer en mevrouw elk een dagvaarding in verzet tegen dwangbevel uitgebracht lastens het Vlaams Gewest. Zij vorderden elk niet gehouden te zijn tot de betaling van de administratieve geldboete van 3.500 euro opgevorderd bij dwangbevel van 9 augustus 2012 en betekend op 14 augustus 2012 en de veroordeling van het Vlaams Gewest tot de betaling van de gerechtskosten.



Deze vorderingen gingen terug op een beslissing van 21 maart 2012 van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur om een administratieve geldboete van 5.000 euro op te leggen wegens de doorbreking van een stakingsbevel van 21 augustus 2009 door het afwerken van de binnenzijde van een bijgebouw en het aanleggen van een terras en siertuin. Deze administratieve geldboete is herleid tot 3.500 euro bij beslissing van 12 april 2012.

Bij bestreden tussenvonnissen van 3 februari 2014 zijn de beide zaken samen gevoegd, is het verzet ontvankelijk verklaard en zijn de debatten heropend nu de vraag is gesteld of de boete in 2012 diende opgelegd te worden terwijl bij vergunning van 27 juni 2011 werd opgelegd de tijdelijke bewoning van de garage te beëindigen binnen een termijn van twee jaar evenals de vraag naar het verlenen van uitstel.

2.

Het eveneens bestreden vonnis van de rechtbank van eerste aanleg van Limburg afdeling Hasselt van 25 november 2015 heeft het verzet van de consoorten [] ongegrond verklaard en hen veroordeeld tot de betaling van de gerechtskosten.

De rechtbank overwoog daarbij dat gelet op de inbreuk op artikel 6.1.1.5° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening een administratieve geldboete kon worden opgelegd en dat die ingevolge verzoek, is verminderd. De vermindering is voldoende gemotiveerd, met name op grond van een gedeeltelijke uitvoering door verlaging van de kroonlijsten. De omvang van de boete is volgens de rechtbank niet disproportioneel. Het gedogen waarvan de consoorten [] gewagen, is geen regularisatie. Er is geen aanleiding tot verlenen van uitstel. De situatie is nog steeds niet in overeenstemming met de vergunning.

3.

De heer en mevrouw [] hebben hoger beroep aangetekend met een verzoekschrift neergelegd ter griffie op 4 februari 2016. Hun beperkt hoger beroep richt zich tegen het tussenvonnissen van 3 februari 2014 en tegen het eindvonnis van 25 november 2015 stellen zij volledig hoger beroep in. Zij vorderen de wering uit de debatten van het proces-verbaal van 17 juli 2014 en te zeggen voor recht dat zij geen inbreuk begingen op artikel 6.1.1.5° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en dat zij niet gehouden zijn tot de betaling van de geldboetes, subsidiair deze te herleiden.

De inspecteur concludeert tot de afwijzing van het hoger beroep.



Beoordeling

De zaak werd op de terechtzitting van 20 december 2016 gepleit doch gelet op de afwezigheid van het stukkenbundel van het Vlaams Gewest alsook de moeilijke leesbaarheid van de conclusies voor het echtpaar , neergelegd ter griffie d.d. 31 augustus 2016, uitgesteld naar de terechtzitting van 4 januari 2017.

Op deze terechtzitting zouden de debatten van rechtswege worden gesloten en de zaak in beraad genomen worden.

Op de terechtzitting van 4 januari 2017 verzochten partijen echter de zaak uit te stellen, teneinde het Vlaams Gewest toe te laten een materiële vergissing in de verwerking van zijn dictaat en de digitale en analoge verzending van de documenten te herstellen.

De zaak werd uitgesteld naar de terechtzitting van 25 januari 2017, waar de zaak in beraad genomen werd en voor uitspraak werd gesteld op de terechtzitting van 22.02.2017.

Tijdens het beraad is het hof echter tot de vaststelling gekomen dat de zetel waarvoor de zaak op de terechtzitting van 20 december 2016 behandeld werd niet overeenstemt met de zetel die de zaak uiteindelijk op de terechtzitting van 25 januari 2017 in beraad nam.

Gelet op de hiervoor vermelde redenen dienen de debatten te worden heropend en de zaak te worden hernomen.

Beslissing

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Alvorens recht te doen, beveelt het hof de heropening van de debatten op de terechtzitting van **19 april 2017 om 11u40** (pleitduur: 30 minuten).

Houdt de beslissing omtrent de gerechtskosten aan;



Dit arrest werd uitgesproken op de openbare terechtzitting van 15 februari 2017 door

B. BULLYNCK

Raadsheer dd. Voorzitter

P. HEIREMANS

Raadsheer

R. VAN GOETHEM

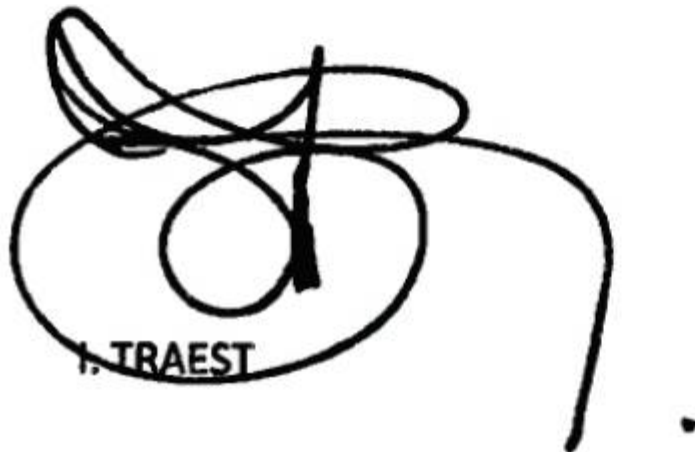
Griffier



R. VAN GOETHEM



P. HEIREMANS



J. TRAEST



B. BULLYNCK

