

2142

Nr.
van het arrest

Nr. 2006/5046
van het repertorium

2006 VZ 75

Nr. 123 P 2006
van het parket-generaal

urbanisatie

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

geboren te o op
wonende te

beklaagde

aanwezig en bijgestaan door Mr. advocaat
bij de balie van

Beklaagd van:

A/

te

tussen 31 december 2002 en 19 december 2004, de feiten vastgesteld zijnde o.m. op 2 juli 2004

op de percelen aldaar gelegen gekadastreerd als resp. 18 a 10 ca en van 44 a 98 ca, net een oppervlakte van

eigendom van en van ingevolge akte verleden door notaris d.d. 29/9/1998

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par. 1, 146,1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening d.d. 18 mei 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstriken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikel 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, in casu:

het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens (99, par. 1, 5°b Decreet Ruimtelijke Ordening)

namelijk: door het aanbrengen van een verharding met gebroken beton in een agrarisch gebied.

B/

Te o.m. op 28/6/2004 en 2/7/2004

Bij inbreuk op de artikelen 4 § 2, 9 § 4 en 39 § 1 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en op de artikelen 2 § 1 en 6 § 3 van het besluit van de Vlaamse Executieve houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning d.d. 6 februari 1991, zonder daarvan vooraf melding te hebben gedaan, een inrichting die behoort tot de derde klasse, te hebben geëxploiteerd of veranderd, in casu:

een al dan niet overdekte ruimte waarin gestald worden: 3 tot en met 25 autovoertuigen en/of

aanhangwagens, andere dan personenwagens (rubriek 15.1.1 ° bijlage 1 VLAREM I).

overgeschreven te kantoor der
hypotheken, op 10.8.2005. Nr.
Kosten: 96,59 euro. De Hypotheekbewaarder (get)

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 12 december 2005 door beklagde opzichts alle beschikkingen
- op 13 december 2005 door het Openbaar Ministerie wat betreft de beschikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 29 november 2005 door de correctionele rechtbank van Turnhout, 14^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Veroordeelt beklagde wegens de vermengde feiten A en B tot een geldboete van TWEEHONDERD EURO.

Zegt voor recht dat voormelde geldboete wordt verhoogd met 45 deciem en gebracht wordt op 1.100 Euro.

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzitting van 2 maanden.

Verwijst beklagde tot de kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden: 106,25 Euro.

Verwijst beklagde tot betaling van een vergoeding van 25 EURO.

Verwijst beklagde bovendien, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, tot betaling van een bedrag van TIEN EURO verhoogd met 45 deciem en gebracht op VIJFENVIJFTIG EURO.

Rechtdoende op de herstellvordering

Beveelt beklagde de plaats in de vorige staat te herstellen en het staken van het strijdig gebruik wat impliceert dat

- de grind dient verwijderd
- de autobussen niet langer op het perceel geparkeerd mogen worden

en dit binnen de termijn van twaalf maanden ingaande vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis.

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen de twaalf maanden na het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis in de vorige staat wordt hersteld en het strijdig gebruik niet binnen de termijn wordt gestaakt, de stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van beklagde.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen.

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat opgesteld door de overheid die het vonnis uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank.

Veroordeelt beklagde, voor het geval aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot betaling aan de stedenbouwkundig inspecteur van een dwangsom van 100 Euro per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hersteltermijn van twaalf maanden nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde zal zijn getreden en inzoverre onderhavig vonnis vooraf werd betekend.

* * *

Gelet op het verstekarrest d.d. 29 juni 2006 van het Hof van Beroep te Antwerpen, 12^e kamer, waarbij als volgt werd beslist:

...

De feiten van de tenlastelegging sub A dienen geactualiseerd te worden aan de huidige wetgeving. Bijgevolg dient de tenlastelegging aangevuld te worden met de woorden:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003".

Tevens dient de datumbepaling gepreciseerd te worden als "op niet nader te bepalen data tussen 31 december 2002 en 10 december 2004 ...".

Deze nieuwe misdrijfomschrijving en datumbepaling beogen dezelfde feiten als deze die ten grondslag liggen aan de strafvordering.

...

Ontvangt de hogere beroepen;

Actualiseert en preciseert de feiten van de tenlastelegging sub A zoals voormeld;

Verklaart de beklaagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten sub A zoals geactualiseerd en gepreciseerd en sub B;

Neemt aan dat de verschillende misdrijven zoals aangenomen en bewezen bevonden de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet;

Veroordeelt de beklaagde voor de vermengde aangenomen feiten tot een geldboete van TWEEHONDERD EURO te vermeerderen met 45 opdecimen en alzo gebracht op DUIZEND HONDERD EURO of een vervangende gevangenisstraf van TWEE MAANDEN;

Stelt vast dat de feiten gepleegd werden zowel voor als na 1 maart 2004;

Verplicht beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden

en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO en VIJFTIG CENT;

Legt aan de veroordeelde een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

Beveelt beklaagde de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert het verwijderen van de aangebrachte verharding met gebroken beton, ook grind genaamd, binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagde;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagde, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van HONDERD EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt beklaagde tot de overige kosten in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij begroot op 218,12 euro.

Gelet op het ontvangstbewijs in persoon, met betrekking tot de betekening van het verstekarrest, d.d. 2 augustus 2006.

Gelet op de betekening van het verzet aan de Procureur-generaal op 8 augustus 2006 bij exploit van gerechtsdeurwaarder in het gerechtelijk arrondissement kantoor houdende te

* * *

Procedure

De heer Voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagde wordt gehoord in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. advocaat bij de balie van

De neergelegde stukken worden in het beraad betrokken.

Ontvankelijkheid van het verzet

Het verzet, regelmatig naar vorm en termijn, is ontvankelijk. De kosten eraan verbonden blijven evenwel ten laste van de beklaagde nu het verstek aan hem persoonlijk te wijten is.

Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dienen de feiten geactualiseerd te worden als volgt

"... de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke

ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38. 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003 ...".

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie dient met betrekking tot de tenlastelegging A de datumbepaling van de feiten gepreciseerd te worden als volgt : "... Op niet nader te bepalen datum tussen 31.12.02 en 19.12.04".

De feiten zijn door deze actualisering en precisering niet gewijzigd.

Beklaagde werd van deze actualisering en precisering in kennis gesteld en hij heeft desbetreffend zijn middelen van verdediging kunnen voordragen;

Motivering ten gronde

Op strafrechtelijk gebied

De schuld van beklaagde aan de hem ten laste gelegde feiten voorzien onder de tenlastelegging A zoals geactualiseerd en gepreciseerd en voorzien onder de tenlastelegging B is bewezen gebleven na hernieuwd onderzoek door het Hof ter terechtzitting en aan de hand van de stukken van het strafdossier en om de oordeelkundige motieven van de eerste rechter door beklaagde niet weerlegd zijnde, die het Hof bijtreedt en alhier overneemt.

Uit de stukken van het dossier blijkt het volgende:

- dat de opgerichte niet vergunde verhardingen gelegen zijn in woongebied met landelijk karakter zoals voorzien bij het gewestplan dat is goedgekeurd bij K.B. van 28.07.1978.

De feiten voorzien onder de tenlastelegging A zoals geactualiseerd en gepreciseerd zijn nog steeds strafbaar nu zij enkel de wederrechtelijke oprichting beogen.

De aanvraag tot een planologisch attest en het feit dat voordien op de plaats van de verhardingen een speelplaats van een school was, doen geen afbreuk aan het strafbaar karakter van de feiten voorzien onder de tenlastelegging A die overigens door beklaagde niet worden betwist.

Ook de feiten voorzien onder de tenlastelegging B worden door beklaagde niet betwist.

De eerste rechter heeft terecht vastgesteld dat de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen A en B de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat er slechts een straf dient te worden uitgesproken, nl. de zwaarste.

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met:

- de persoon van de beklaagde
- zijn blanco strafregister
- de omstandigheden en ernst van de feiten.

Daarom wordt de beklaagde bestraft met een geldboete van 200 euro boete, te vermeerderen met de opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van 2 maanden.

Nu de beklaagde vroeger nog niet veroordeeld is geweest tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, wordt de geldboete voor de helft met uitstel verleend, om hem in de toekomst verder te ontraden zich aan dergelijke feiten schuldig te maken en hem ertoe aan te zetten de regelgeving van ruimtelijke ordening en milieu te respecteren.

De geldboete moet de beklaagde ervan weerhouden in de toekomst dergelijke laakbare handelingen te stellen.

De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de geldboete.

De herstellvordering

Nu de feiten voorzien onder de tenlastelegging A bewezen zijn, dient weliswaar deels ingegaan te worden op de herstellvordering zoals uitvoerig geformuleerd door het College van Burgemeester en Schepenen op 30 juli 2004.

Deze herstellvordering is tijdig ingesteld en is op afdoende wijze gemotiveerd vanuit de noodwendigheden van een goede ruimtelijke ordening. Het volledig herstel in deze zaak houdt in: het verwijderen van de aangebrachte verhardingen met gebroken beton, ook grind genaamd.

Er is echter geen aanleiding om aan beklaagde op te leggen dat hij niet langer autobussen mag parkeren op het bewuste perceel nu immers

dergelijk bevel geen herstelmaatregel beoogt op stedenbouwkundig vlak doch als een exploitatieverbod dient aanzien.

Er is geen reden om bij wijze van veiligheidsmaatregel enig exploitatieverbod uit te spreken in de zin van art. 39 van het milieuvergunningsdecreet.

Het past om de termijn van herstel te bepalen op drie jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest.

Het is gepast om een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag dient bepaald op 100 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklagde wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend.

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 187, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 208, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 38, 40, 65 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het

decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003

- 2, 3, 4, 9, 39 van het decreet van 28 juni 1985
- 2 en 6 van het besluit van de Vlaamse Executieve van 6 februari 1991
- rubriek 15.1.1° bijlage I van het besluit van Vlaamse Executieve van 6 februari 1991
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 36 van de wet van 7 februari 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 58 van het K.B. van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 91 van het K.B. van 28 december 1950
- 1385bis gerechtelijk wetboek

Verklaart het verzet ontvankelijk;

Vernietigt het arrest d.d. 29.06.06 en opnieuw recht doende;

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Actualiseert en preciseert de feiten voorzien onder de tenlastelegging A zoals hoger vermeld (pagina's 7-8);

Verklaart de beklaagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten, zoals heromschreven en gepreciseerd wat het feit A betreft;

Veroordeelt de beklaagde wegens de vermengde feiten voorzien onder de tenlastelegging A zoals heromschreven en gepreciseerd en voorzien onder de tenlastelegging B tot een geldboete van TWEEHONDERD EURO te vermeerderen met 45 opdecimen en alzo gebracht op DUIZEND HONDERD EURO of een vervangende gevangenisstraf van TWEE MAANDEN;

Stelt vast dat de feiten gepleegd werden zowel voor als na 1 maart 2004;

Gelast dat de tenuitvoerlegging van de geldboete gedurende een termijn van DRIE JAAR van heden af wordt uitgesteld voor een gedeelte van HONDERD EURO te vermeerderen met 45 opdecimen en alzo gebracht op VIJFHONDERD VIJFTIG EURO of een vervangende gevangenisstraf van EEN MAAND, zodat een gedeelte van HONDERD EURO te vermeerderen met

45 opdecimen en alzo gebracht op VIJFHONDERD VIJFTIG EURO of een vervangende gevangenisstraf van EEN MAAND effectief blijft;

Verplicht beklagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO en VIJFTIG CENT;

Legt aan de veroordeelde een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

Wat betreft de herstellvordering

Wijzigt het bestreden vonnis;

Beveelt beklagde de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert het verwijderen van de aangebrachte verharding met gebroken beton, ook grind genaamd, binnen de termijn van DRIE JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen drie jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklagde;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklagde, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van HONDERD EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van

de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre
huidig arrest vooraf werd betekend;

De kosten

Laat de kosten van het hoger beroep van het
Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt beklaagde tot de overige kosten in
beide aanleggen, deze voorgeschoten door de
openbare partij begroot op 218,12 euro;

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van zijn
verzet, het verstek aan beklaagde te wijten
zijnde, deze voorgeschoten door de openbare partij
begroot op 12,41 euro.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzitting van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
VEERTIEN DECEMBER TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier