

2083

Nr.
van het arrest

Nr. 2005/5480
van het repertorium

Nr. 83 P 2000
van het parket-generaal

URBANISATIE

**BEROEP in CASSATIE d.d. 20.12.2005 door de GEW. STEDENB.
INSPECT., herstellvorderende partij, tegen alle beschikkingen van
het arrest.**

AFSTAND BEROEP IN
CASSATIE BIJ ARREST
HOF VAN CASSATIE
D.D. 28.03.2006

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1/
huisvrouw,
geboren te op

en wonende te

beklaagde

2/
werkster,
geboren te op
en wonende te

beklaagde

beklaagden sub 1 en 2 vertegenwoordigd door Mr.
, advocaat bij de balie van

3/ kassierster,
geboren te op
en wonende te

beklaagde

overleden

4/ varkensfokker,
geboren te op
en wonende te

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr. , advocaat bij
de balie van

Beklaagd van:

te sedert 19 april 1993:

- DE EERSTE, DE TWEEDE EN DE DERDE:

Als (mede)-eigenaar(s) die de opstelling van een
vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan
of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft
gegeven.

- DE VIERDE:

Als huurder-gebruiker.

Op het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd of geweest zijnde
eigendom van:

huisvrouw,
geboren te
en wonende te

werkster,
geboren te op en wonende
te

kassierster, geboren te op
en wonende te

Instandhouden van meerdere vaste inrichtingen dewelke werden opgericht zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen of in strijd met de voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen;

te weten:

1. een varkensstal van 9 meter bij 42 meter;
2. een L-vormige varkensstal van 15 meter bij 36 meter en 14 meter bij 32 meter;
3. een overdekte mestkuil;
4. 12 silo's;
5. een duiventil (niet-conform de vergunning d.d. 29/11/1979);
6. een bergplaats (niet-conform de vergunning dd. 19/5/1969).

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65§1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - thans art. 68§1 Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober 1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw;

de plaats te herstellen in de vorige toestand; en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 8.000,- Fr. per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het ' hypotheekkantoor te
op 09.07.1999, en
ambtshalve ingeschreven. Ontvangen : 2.331 frank.
De Bewaarder (get.)

Overgeschreven op het ' hypotheekkantoor te
op 12.07.1999, en
ambtshalve ingeschreven. Ontvangen : 2.370 frank.
De Bewaarder (get.)

het onroerend goed toebehorend aan
 en
 hoofde van de nalatenschap van
 overleden op

uit

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 14 december 1999 door beklagde tegen al de schikkingen ten dezès laste
- op 14 december 1999 door beklagden

tegen al de schikkingen ten dezès laste

- op 15 december 1999 door het Openbaar Ministerie tegen al de schikkingen uitgezonderd deze betrekkelijk de burgerlijke belangen tegen de vier beklagden

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 30 november 1999 door de correctionele rechtbank van Hasselt, 13^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Verklaart beklagden plichtig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding; deze feiten gepleegd zijnde vanaf 19 april 1993 tot 24 juli 1999.

eerste beklagde:

Veroordeelt beklagde tot een geldboete van DRIEHONDERD FRANK, gebracht op ZESTIGDUIZEND FRANK, door verhoging met 1.990 decimen, subsidiair een gevangenisstraf van ZESTIEN DAGEN.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis lastens deze veroordeelde wordt uitgesteld gedurende DRIE JAAR voor een deel van TWEEHONDERD FRANK van de geldboete, gebracht op VEERTIGDUIZEND FRANK, door verhoging met 1.990 decimen, subsidiair een gevangenisstraf van DERTIEN DAGEN.

Verplicht beklagde tot betaling van EEN bijdrage van TIEN frank, gebracht op TWEEDUIZEND frank, door verhoging met 1.990 decimen.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten der publieke vordering, begroot op de som van 1.702 frank.

Legt aan de veroordeelde tevens een vergoeding op van 1.000 frank.

tweede beklaagde:

Veroordeelt beklaagde tot een geldboete van DRIEHONDERD FRANK, gebracht op ZESTIGDUIZEND FRANK, door verhoging met 1.990 decimen, subsidiair een gevangenisstraf van ZESTIEN DAGEN.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis lastens deze veroordeelde wordt uitgesteld gedurende DRIE JAAR voor een deel van TWEEHONDERD FRANK van de geldboete, gebracht op VEERTIGDUIZEND FRANK, door verhoging met 1.990 decimen, subsidiair een gevangenisstraf van DERTIEN DAGEN.

Verplicht beklaagde tot betaling van EEN bijdrage van TIEN frank, gebracht op TWEEDUIZEND frank, door verhoging met 1.990 decimen.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten der publieke vordering, begroot op de som van 3.083 frank.

Legt aan de veroordeelde tevens een vergoeding op van 1.000 frank.

derde beklaagde:

Veroordeelt beklaagde tot een geldboete van DRIEHONDERD FRANK, gebracht op ZESTIGDUIZEND FRANK, door verhoging met 1.990 decimen, subsidiair een gevangenisstraf van ZESTIEN DAGEN.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis lastens deze veroordeelde wordt uitgesteld gedurende DRIE JAAR voor een deel van TWEEHONDERD FRANK van de geldboete, gebracht op VEERTIGDUIZEND FRANK, door verhoging met 1.990 decimen, subsidiair een gevangenisstraf van DERTIEN DAGEN.

Verplicht beklaagde tot betaling van EEN bijdrage van TIEN frank, gebracht op TWEEDUIZEND frank, door verhoging met 1.990 decimen.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten der publieke vordering, begroot op de som van 1.702 frank.

Legt aan de veroordeelde tevens een vergoeding op van 1.000 frank.

vierde beklaagde:

Veroordeelt beklaagde tot een geldboete van DRIEHONDERD FRANK, gebracht op ZESTIGDUIZEND FRANK, door verhoging met 1.990 decimen, subsidiair een gevangenisstraf van ZESTIEN DAGEN.

Verplicht beklaagde tot betaling van EEN bijdrage van TIEN frank, gebracht op TWEEDUIZEND frank, door verhoging met 1.990 decimen.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten der publieke vordering, begroot op de som van 1.666 frank.

Legt aan de veroordeelde tevens een vergoeding op van 1.000 frank.

Beveelt het herstel van de plaats in de vorige staat, hetgeen impliceert:

1. de integrale slooping - inclusief de vloerplaten - van de varkensstal van 9m x 42m
2. de integrale slooping - inclusief de vloerplaten - van de L-vormige varkensstal van 15m x 36m en 14m x 32m
3. de integrale verwijdering van de overdekte mestkuil
4. de integrale slooping van de 12 silo's
5. de integrale slooping - inclusief de vloerplaten - van de duiventil
6. de integrale slooping van het gedeelte van de bergplaats dat werd opgericht zonder vergunning.

en dit binnen de DRIE MAANDEN nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde getreden is en beslist dat het College van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op kosten van beklagden kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter;

Veroordeelt beklagden daarenboven tot een dwangsom van 8.000 frank per dag vertraging bij niet uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagden
in hun middelen van verdediging,
ontwikkeld door mr. , advocaat
bij de balie van

Gehoord de beklaagde in haar middelen
van verdediging, ontwikkeld door mr. ,
advocaat bij de balie van ;

Gelet op de door de beklaagden neergelegde
conclusies en stukken;

Overwegende dat de strafvordering is uitgedoofd
ten overstaan van de derde beklaagde
ingevolge haar overlijden op

Overwegende dat de hogere beroepen van de
beklaagden en van het Openbaar Ministerie, naar
vorm en termijn regelmatig, ontvankelijk zijn;

Overwegende dat de feiten van de tenlastelegging
dienen geactualiseerd te worden aan de huidige
wetgeving; dat bijgevolg de tenlastelegging dient
aangevuld te worden met de woorden:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde
overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150,
151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei
1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke
ordering, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het
decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36,
38, 64 van het decreet van 26 april 2000,
artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli
2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart
2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart
2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet
van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het
decreet van 21 november 2003";

Dat de feiten welke ten grondslag liggen van de
ten laste van de beklaagden ingestelde
strafvordering daardoor niet gewijzigd worden en
dat de beklaagden daarvan in kennis gesteld werden
ingevolge de nota, door het Openbaar Ministerie
bij kantschrift van 3 maart 2005 aan het dossier
gevoegd, en zij zich daarop hebben kunnen
verdedigen;

Overwegende dat de geïmproviseerde bouwwerken gelegen
zijn in woongebied met landelijk karakter en dus
niet in een ruimtelijk kwetsbaar gebied als

bepaald door artikel 146 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening zoals gewijzigd en dat de strafsanctie zoals voorzien in dat artikel niet geldt;

Dat er alzo evenmin nog aanleiding bestaat om in te gaan op de herstellvordering daarbij ten overvloede vaststellend dat die bouwwerken reeds alle werden verwijderd;

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146 van het decreet van 18 mei 1999
- 20 van de wet van 17 april 1878

Ontvangt de hogere beroepen;

Stelt vast dat de strafvordering is uitgedoofd ten overstaan van de derde beklaagde

;

Actualiseert de feiten van de tenlastelegging zoals hiervoor vermeld (pagina 7);

Wijzig het bestreden vonnis en opnieuw recht doende;

Stelt vast dat ten aanzien van de beoogde feiten geen strafsanctie geldt en ontslaat derhalve de beklaagden sub 1, 2 en 4 van verdere rechtsvervolging uit dien hoofde;

Stelt vast dat er geen aanleiding bestaat om nog te oordelen omtrent de herstellvordering;

Laat de kosten in beide aanleggen ten laste van de Belgische Staat;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
VEERTIEN DECEMBER TWEEDUIZEND EN VIJF

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier